

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 3 декабря 2021 года

судья Довлетханов А.Ф.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан в составе:

председательствующего Загирова Н.В.

судей Хавчаева Х.А. и Османова Т.С.

при секретаре судебного заседания Е.

с участием прокурора Железного А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе и.о. начальника МРИ ФНС России N 2 по Республике Дагестан Я.К.СА. на решение Сулейман-Стальского районного суда Республики Дагестан от 1 сентября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Хавчаева Х.А., объяснения С., просившего оставить решение суда без изменения, заключение прокурора об отмене решения суда в части, судебная коллегия

установила:

С. обратился в суд с иском к МРИ ФНС России N 2 по Республике Дагестан о признании незаконным и отмене приказа об увольнении, возложении обязанности заключить служебный контракт по должности начальника отдела контрольно-аналитической работы, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации за неиспользованный отпуск, материальной помощи, денежной компенсации по со ст. 276 ТК РФ. В обоснование указал, что приказом ответчика от 30 июня 2017 г. он был назначен на должность начальника отдела контрольной работы МРИ ФНС России N 2 по РД, с ним заключен служебный контракт на срок до 30.06.2018 г., дополнительными соглашениями от 29.06.2018 г., 28.06.2019 г. и 30.06.2020 г. срок действия служебного контракта продлевался по 30.06.2021 г. Приказом и.о. начальника МРИ ФНС России N 2 по РД от 30.06.2021 г. N 83 он уволен с работы в связи с расторжением срочного служебного контракта по п. 2 ч. 1 ст. 35 Федерального Закона 79-ФЗ, трудовая книжка получена им 22.07.2021 г., компенсация за неиспользованный отпуск ему не выдана. Увольнение является незаконным. Срочный контракт от 30.06.2017 г. на дату увольнения был недействителен в связи с изменением структуры МРИ ИФНС России N 2 по РД, утвержденной приказом руководителя УФНС РФ по РД от 28.01.2021 г. и изменением в штатном расписании МРИ ФНС России N 2 по РД, утвержденном приказом МРИ ФНС России N 2 по РД N 06 от 01.02.2021 г. На основании положения об отделе контрольной работы МРИ ФНС России N 2 по РД, утвержденной руководителем МРИ ФНС России N 2 по РД 01.04.2021 г., функции отдела контрольной работы были распределены между вновь созданными отделом контрольной работы и отделом контрольно-аналитической работы. В соответствии с изменением структуры и штатного расписания МРИ ФНС России N 2 по РД он 02.02.2021 г. был предупрежден, что занимаемая им должность начальника отдела контрольной работы подлежит сокращению. 03.02.2021 г. ему руководством МРИ ФНС России N 2 по РД была предложена должность начальника отдела контрольно-аналитической работы МРИ ФНС России N 2 по РД, с чем он согласился. 30.06.2021 г. он обратился в МРИ ФНС России N 2 по РД с письмом о представлении пояснений по

незаключению с ним контракта на замещении предложенной должности начальника отдела контрольно-аналитической работы. 22.07.2021 г. он получил письмо МРИ ФНС России N 2 по РД N 214 от 16.07.2021 г., в котором указано, что из Управления ФНС России по РД не поступило согласование о его назначении. Однако Федеральным законом 79-ФЗ и положением об инспекции Федеральной налоговой службы не установлено согласование с Управлением ФНС России по РД назначения на должность государственной гражданской службы. 22.07.2021 г. ему была выдана трудовая книжка, но не выплачена компенсация за неиспользованный отпуск, не выдана выписка из формы СЗВ о страховом стаже, необходимые для предоставления в ПФР после его увольнения, в связи с чем он не смог своевременно устроиться на другую работу.

Решением Сулейман-Стальского районного суда Республики Дагестан от 1 сентября 2021 г. исковые требования С. удовлетворены частично; признан незаконным приказ МРИ ФНС России N 2 по РД N 83 от 30.06.2021 г., на МРИ ФНС России N 2 по РД возложена обязанность заключить с С. служебный контракт по должности начальника отдела контрольно-аналитической работы МРИ ФНС России N 2 по РД, взыскать с МРИ ФНС России N 2 по РД в пользу С. средний заработок за время вынужденного прогула с 01.07.2021 г. по 01.09.2021 г., в остальной части требований отказано.

В апелляционной жалобе и.о. начальника МРИ ФНС России N 2 по РД Я.К.СБ. просит отменить решение суда и принять новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований. В обоснование указывает, что гражданин, давая согласие на заключение служебного контракта на определенный срок в установленных законодательством случаях, знает о его прекращении по истечении заранее оговоренного временного периода и соглашается на прохождение государственной гражданской службы на оговоренных в служебном контракте условиях. Поскольку должность начальника отдела контрольной работы относится к категории "руководители", заключение срочного служебного контракта с С. соответствовало требованиям закона. Срок действия срочного служебного контракта с истцом по должности начальника отдела контрольной работы истек 30 июня 2021 г. Истец 08.06.2021 г. был в письменной форме предупрежден об истечении срока служебного контракта и увольнении, и приказом от 30.06.2021 г. уволен с занимаемой должности. Приказом УФНС по РД от 28.01.2021 г. была утверждена новая структура МРИ ФНС России N 2 по РД, в структуру инспекции введен новый отдел - отдел контрольно-аналитической работы. Истцу была предложена должность начальника отдела контрольно-аналитической работы, с чем истец согласился. При этом на указанную должность он не был назначен и по истечении срока действия заключенного с ним срочного служебного контракта был уволен с должности начальника отдела контрольной работы. Таким образом, увольнение истца произведено в соответствии с действующим законодательством. В нарушение закона суд возложил на налоговый орган обязанность назначить истца на должность начальника отдела контрольно-аналитической работы, на которую он не назначался и с которой он не был уволен.

В возражениях относительно апелляционной жалобы старший помощник прокурора Сулейман-Стальского района Мусаев Ш.Б. просит оставить решение суда без изменения, полагая его законным и обоснованным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений, заслушав объяснения С. и заключение прокурора, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как видно из материалов дела, истец С. с 30.06.2017 г. занимал должность начальника отдела контрольной работы МРИ ФНС России N 2 по РД, о чем с ним заключен срочный служебный контракт N 155 от 30.06.2017 г. сроком по 30.06.2018 г.

Дополнительным соглашением между МРИ ФНС России N 2 по РД и С. N 155/1 от 29.06.2018 г. срок действия вышеуказанного служебного контракта продлен по 30 июня 2019 г.

Дополнительным соглашением между МРИ ФНС России N 2 по РД и С. N 155/2 от 28.06.2019 г. срок действия служебного контракта продлен по 30 июня 2020 г.

В последующем дополнительным соглашением между МРИ ФНС России N 2 по РД и С. N 155/3 от 30.06.2020 г. срок действия вышеуказанного служебного контракта продлен по 30 июня 2021 г.

8 июня 2021 г. С. в письменной форме был предупрежден работодателем об истечении 30 июня 2021 г. срока действия срочного служебного контракта и увольнении с занимаемой должности.

Приказом МРИ ФНС России N 2 по РД от 30 июня 2021 г. N 83 с С. расторгнут служебный контракт и он уволен с занимаемой должности в связи с истечением срока действия срочного служебного контракта по п. 2 ч. 1 ст. 33 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Удовлетворяя иски требования С. о восстановлении на работе, суд первой инстанции сослался на то, что в связи с изменением организационной структуры МРИ ФНС России N 2 по РД ответчик 3 февраля 2021 г. предложил С. вакантную должность начальника вновь созданного отдела контрольно-аналитической работы МРИ ФНС России N 2 по РД, с которой С. согласился, однако не назначил истца на эту должность, ссылаясь на то, что кандидатура истца не была согласована УФНС по РД, хотя такое согласование законом не предусмотрено.

Судебная коллегия считает выводы суда в указанной части ошибочными, основанными на неправильном применении норм материального права, регулирующего рассматриваемые правоотношения.

Согласно части 1 статьи 23 Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" прохождение гражданской службы и замещение должности гражданской службы оформляется соглашением - служебным контрактом между представителем нанимателя и гражданином, поступающим на гражданскую службу, или гражданским служащим.

Статьей 73 Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ установлено, что федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, содержащие нормы трудового права, применяются к отношениям, связанным с гражданской службой, в части, не урегулированной Федеральным законом от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ.

В соответствии с частью 7 статьи 11 Трудового кодекса Российской Федерации на государственных служащих и муниципальных служащих действие трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, распространяется с особенностями, предусмотренными федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации о государственной службе и муниципальной службе.

Для замещения должности гражданской службы представитель нанимателя может заключать с гражданским служащим: 1) служебный контракт на неопределенный срок; 2) срочный служебный контракт (часть 1 статьи 25 Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ).

Срочный служебный контракт заключается в случаях, когда отношения, связанные с гражданской службой, не могут быть установлены на неопределенный срок с учетом категории замещаемой должности гражданской службы или условий прохождения гражданской службы, если иное не предусмотрено Федеральным законом от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ и другими федеральными законами (часть 3 статьи 25 Федерального закона N

79-ФЗ).

Пунктом 1 части 4 статьи 25 Федерального закона N 79-ФЗ предусмотрено заключение срочного служебного контракта в случае замещения должностей гражданской службы категории "руководители".

В силу п. 1 ч. 2 ст. 9 Федерального закона N 79-ФЗ к категории руководители относятся должности руководителей и заместителей руководителей государственных органов и их структурных подразделений (далее также - подразделение), должности руководителей и заместителей руководителей территориальных органов федеральных органов исполнительной власти и их структурных подразделений, должности руководителей и заместителей руководителей представительств государственных органов и их структурных подразделений, замещаемые на определенный срок полномочий или без ограничения срока полномочий.

Поскольку истец занимал должность начальника отдела контрольной работы, т.е. структурного подразделения МРИ ФНС России N 2 по РД, то заключение с ним срочного служебного контракта соответствует вышеприведенным требованиям закона.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Федерального закона N 79-ФЗ одним из общих оснований прекращения служебного контракта, освобождения от замещаемой должности гражданской службы и увольнения с гражданской службы является истечение срока действия срочного служебного контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 35 Федерального закона N 79-ФЗ срочный служебный контракт расторгается по истечении срока его действия, о чем гражданский служащий должен быть предупрежден в письменной форме не позднее чем за семь дней до дня освобождения от замещаемой должности гражданской службы и увольнения с гражданской службы, если иное не установлено данным федеральным законом.

Как видно из материалов дела, вышеуказанное требование закона ответчиком соблюдено, С. 8 июня 2021 г. в письменной форме своевременно предупрежден об истечении срока действия служебного контракта и предстоящем увольнении, после чего приказом работодателя от 30 июня 2021 г. служебный контракт с ним расторгнут, и он уволен с занимаемой должности.

Поскольку срок действия срочного служебного контракта с С. истек 30 июня 2021 г., то ответчика имелись основания для увольнения истца по пункту 2 части 1 статьи 33 Федерального закона N 79-ФЗ.

При этом не имеет правового значения то обстоятельство, что в связи с проведением организационно-штатных мероприятий в структуре работодателя произошли изменения, помимо существующего отдела контрольной работы создан новый отдел контрольно-аналитической работы, а также то обстоятельство, что истцу была предложена должность начальника отдела контрольно-аналитической работы, на которую он дал согласие.

Проведение работодателем организационно-штатных мероприятий не исключает его право на расторжение срочного служебного контракта с работником в связи с истечением срока его действия.

Поскольку истец уволен по пункту 2 части 1 статьи 33 Федерального закона N 79-ФЗ в связи с истечением срока действия срочного служебного контракта, а не в связи с сокращением численности (штата), то, вопреки выводам суда первой инстанции, работодатель не был обязан предлагать ему другие имеющиеся вакантные должности.

Причины, по которым работодатель не стал продлевать с истцом действие служебного контракта по занимаемой должности начальника отдела контрольной работы после истечения срока его действия, а также заключать с ним новый контракт по должности начальника отдела контрольно-аналитической работы, в том числе несогласование

кандидатуры истца в УФНС по РД, также не имеют правовое значение для разрешения возникшего спора.

Те обстоятельства, что истец имеет высшее образование, соответствующую занимаемой должности квалификацию, стаж работы, не привлекался к дисциплинарной ответственности, имеет поощрения, на что также сослался суд в своем решении, сами по себе также не могут свидетельствовать о незаконности увольнения гражданского служащего в связи с истечением срока действия служебного контракта.

Разрешая спор, суд первой инстанции не принял во внимание, что увольнение в данном случае осуществляется не по инициативе нанимателя, а в связи с наступлением предусмотренного законом события - юридического факта - окончания срока действия служебного контракта.

Истечение срока действия срочного служебного контракта, заключенного в соответствии со статьей 25 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации", является одним из оснований его прекращения, освобождения гражданского служащего от замещаемой должности гражданской службы и увольнения с гражданской службы (пункт 2 части 1 статьи 33 данного Федерального закона).

Гражданин, давая согласие на заключение служебного контракта на определенный срок в установленных законодательством случаях, знает о его прекращении по истечении заранее оговоренного временного периода и соглашается на прохождение государственной гражданской службы на оговоренных в служебном контракте условиях. При этом истечение срока действия срочного служебного контракта является объективным событием, наступление которого не зависит от воли представителя нанимателя, а потому увольнение государственного гражданского служащего по данному основанию отнесено к общим основаниям прекращения служебного контракта.

Такое правовое регулирование не может рассматриваться как нарушающее права государственных гражданских служащих, поскольку в равной мере распространяется на всех государственных гражданских служащих, замещающих должности на основании срочного служебного контракта, что отражено в Определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2010 года N 1002-0-0, от 23 сентября 2010 года N 1140-0-0, от 11 мая 2012 г. N 700-О.

Аналогичное толкование к применению статей 33 и 37 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" содержится в пункте 3 Обзора судебной практики по спорам, связанным с прохождением службы государственными гражданскими служащими и муниципальными служащими (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22 июня 2016 г.).

Кроме того, признавая незаконным увольнение истца с должности начальника отдела контрольной работы, суд в то же время обязал работодателя заключить с ним служебный контракт по иной должности - начальника отдела контрольно-аналитической работы, т.е. должности, которую истец не занимал и с которой не был уволен, что противоречит п. 1 ч. 14 ст. 70 Федерального закона N 79-ФЗ.

Таким образом, судом первой инстанции допущено неправильное применение норм материального права, в связи с чем решение суда в части удовлетворения исковых требований С. подлежит отмене с принятием нового решения об отказе в их удовлетворении.

В остальной части решение суда первой инстанции не обжаловано, в связи с чем предметом апелляционной проверки не является (части 1 и 2 статьи 327.1 ГПК РФ).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Сулейман-Стальского районного суда Республики Дагестан от 1 сентября 2021 г. в части удовлетворения исковых требований С. к МРИ ФНС России N 2 по Республике Дагестан о признании незаконным приказа от 30.06.2021 г. N 83 об увольнении, обязанности заключить служебный контракт по должности начальника отдела контрольно-аналитической работы МРИ ФНС России N 2 по Республике Дагестан, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, восстановлении на работе отменить, в отмененной части принять новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований С. о признании незаконным приказа от 30.06.2021 г. N 83 об увольнении, обязанности заключить служебный контракт по должности начальника отдела контрольно-аналитической работы МРИ ФНС России N 2 по Республике Дагестан, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула.

В остальной части решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в Пятый кассационный суд общей юрисдикции в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Мотивированное апелляционное определение составлено 10 декабря 2021 г.

Председательствующий
Н.В.ЗАГИРОВ

Судьи
Х.А.ХАВЧАЕВ
Т.С.ОСМАНОВ
