

ВЕРХОВНЫЙ СУД КАБАРДИНО-БАЛКАРСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 25 ноября 2021 г. по делу N 33-2304/2021, 2-4700/2021

Судья: Ольмезов М.И.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики в составе:

председательствующего Кучукова О.М.,

судей Мисхожева М.Б. и Бижоевой М.М.,

при секретаре У.,

с участием прокурора Башиева Р.А., представителей ГУ ОПФ РФ по КБР Т.И. и Т.А.Ю.; представителей истца Ч.Д. - Х. и М.,

по докладу судьи Бижоевой М.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО2 к Государственному учреждению-Отделение Пенсионного Фонда Российской Федерации по Кабардино-Балкарской Республике о признании незаконными протокола заседания комиссии по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов, приказа об увольнении, восстановлении в должности, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда,

по апелляционной жалобе ГУ-ОПФР по КБР и апелляционному представлению прокуратуры г. Нальчика на решение Нальчикского городского суда КБР от 27 августа 2021 года,

установила:

Ч.Д. обратилась в суд с иском к ГУ-ОПФР по КБР, в котором просила признать незаконными: протокол N от 03.06.2021 г. заседания "Комиссии ГУ - ОПФР по КБР по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов"; приказ управляющего ГУ - ОПФР по КБР N от 03.06.2021 г. о ее увольнении; восстановить Ч.Д. в должности главного специалиста - эксперта юридического отдела ОПФР по КБР; взыскать с ГУ - ОПФР по КБР в пользу Ч.Д. сумму среднего заработка со дня увольнения по день фактического восстановления на работе; взыскать с ГУ ОПФР по КБР компенсацию морального вреда в размере 1000 000 рублей.

В обоснование иска указано, что приказом ГУ- ОПФР по КБР от 03.06.2021 г. прекращено действие трудового договора от 19.12.2003 г., и Ч.Д. уволена за совершение виновных действий, выразившиеся в непредставление или представление неполных или недостоверных сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера либо непредставление или представление заведомо неполных или недостоверных сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруга (супруги) и несовершеннолетних детей, дающих основание для утраты доверия, пункт 7.1 части 1 статьи 81 ТК РФ.

Основанием для вынесения приказа об увольнении послужили - представление Прокуратуры КБР от 17.05.2021 г., протокол N заседания комиссии ГУ-ОПФР по КБР по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов

от 03.06.2021 г., объяснительная записка Ч.Д.

Согласно Приказу от 03.06.2021 г. N основным основанием для увольнения Ч.Д. послужило представление прокурора от 17.05.2021 г.

Протокол от 03.06.2021 г. составлен с грубейшими нарушениями, так как не указаны основания допуска для участия в заседании комиссии Т.И., не отражены объяснения Ч.Д., не обсуждена объяснительная записка Ч.Д. от 02.06.21 г., не вызваны в заседание комиссии для дачи объяснений лица, на которых указала Ч.Д.

Комиссия по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов ГУ ОПФР по КБР "освободила" от дачи объяснений заместителя начальника отдела кадров К., которая рекомендовала обратиться Ч.Д. за разрешением вопроса к помощнику прокуратура г. Нальчика Э. в 2019 г.

По мнению истицы, ответчик своим необоснованным и незаконным действием унизил ее достоинство, а также причинил ей нравственные страдания, нанес урон чести и деловой репутации. Незаконное увольнение негативно отразилось как на Ч.Д., так и на членах ее семьи, в результате чего ей причинен моральный вред, который выразился в стрессе, депрессии.

В возражениях ГУ-ОПФР по КБР просило отказать в удовлетворении заявленных требований.

Решением Нальчикского городского суда КБР от 27 августа 2021 года иск удовлетворен частично и судом постановлено:

Признать незаконным протокол N от 03.06.2021 г. заседания "Комиссии Государственного Учреждения - Отделения Пенсионного Фонда Российской Федерации по Кабардино-Балкарской Республике по соблюдению требования к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов".

Признать незаконным и отменить приказ Государственного Учреждения - Отделение Пенсионного Фонда Российской Федерации по Кабардино-Балкарской Республике от 03.06.2021 г. N<адрес> об увольнении Ч.Д.

Восстановить Ч.Д. в должности - главного специалиста-эксперта юридического отдела Государственного Учреждения - Отделение Пенсионного Фонда Российской Федерации по Кабардино-Балкарской Республике с 03.06.2021 г.

Обязать Государственное Учреждение - Отделение Пенсионного Фонда Российской Федерации по Кабардино-Балкарской Республике выплатить Ч.Д. среднюю заработную плату за время вынужденного прогула с 03.06.21 г. по 27.08.2021 г.

Взыскать с Государственного Учреждения - Отделение Пенсионного Фонда Российской Федерации по Кабардино-Балкарской Республике в пользу Ч.Д. в счет компенсации морального вреда 50000 руб.

Не согласившись с решением, считая его незаконным и необоснованным, ГУ-ОПФР по КБР подало на него апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда, отказав в удовлетворении иска.

В обоснование жалобы указано, что по результатам проверки, проведенной прокуратурой КБР, выявлены существенные нарушения федерального законодательства, связанные с представлением Ч.Д. неполных и недостоверных сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2012-2018 годы.

Так, Ч.Д. 07 сентября 2012 года предоставила Т.А.К. в заем денежные средства в размере 2 650 000 рублей, что подтверждается соответствующей распиской от 07.09.2012

г.

Денежные средства в размере 1 550 000 рублей возвращены Т.А.К. Ч.Д. 08 ноября 2012 года, оставшаяся часть долга в размере 1 100 000 рублей была возвращена 06 февраля 2019 года.

Вместе с тем, в нарушение требований федерального законодательства о противодействии коррупции Ч.Д. в справках о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за период 2012-2018 годы не отражены сведения о наличии обязательств финансового характера на сумму 2 650 000 рублей и размере обязательства по состоянию на отчетную дату в сумме 1 100 000 рублей, по которому она являлась кредитором. Данные обстоятельства Ч.Д. не оспаривались.

Увольнение сотрудника при указанном нарушении действующего законодательства является единственным установленным законом способом пресечения нарушения антикоррупционного законодательства, поскольку сокрытие Ч.Д. факта существования финансового обязательства в размере 2 650 000 рублей повлекло утрату к ней доверия со стороны работодателя.

Апеллянт не согласен с выводами суда относительно пропуска ответчиком срока привлечения Ч.Д. к дисциплинарной ответственности за периоды с 2012 по 2018 годы, поскольку срок привлечения к дисциплинарной ответственности по справке за 2018 год к моменту увольнения Ч.Д. не истек.

Также, не согласившись с указанным решением прокуратурой г. Нальчика принесено апелляционное представление, в котором содержится просьба об отмене решения, и отказе в удовлетворении заявленных требований.

В обоснование представления указано, что во исполнение внесенного прокуратурой КБР представления, в ОПРФ по КБР 03.06.2021 г. было проведено заседание комиссии по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов.

Данная комиссия пришла к выводу, что Ч.Д. не соблюдала требования к служебному поведению и требования об урегулировании конфликта интересов, неоднократно предоставляла неполные и недостоверные сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за период 2012 г.-2018 г., вследствие чего, комиссия приняла решение рекомендовать управляющему ГУ-ОПРФ по КБР применить к Ч.Д. дисциплинарное взыскание в виде увольнения в связи с утратой доверия. Данное представление Ч.Д. не обжаловано.

Заслушав доклад судьи Верховного суда КБР Бижоевой М.М., изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и апелляционного представления, поддержанные представителями ответчика и прокурором, возражения представителей истца, Судебная коллегия приходит к следующему.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 19 декабря 2003 года Ч. (Т.) была принята на должность ведущего юрисконсульта юридического отдела в соответствии с приказом управляющего ОПФР по КБР от 19.12.2003 г N 415-к с испытательным сроком 3 месяца.

На основании приказа управляющего от 11.01.2011 г N Ч.Д. была переведена на должность главного специалиста - эксперта юридического отдела постоянно.

В соответствии с должностной инструкцией главного специалиста-эксперта юридического отдела Ч.Д. в перечень ее должностных обязанностей входит в том числе соблюдение запретов и ограничений, установленных действующим законодательством о противодействии коррупции, принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами Российской Федерации, актами ПФР.

В соответствии с п. 9 ст. 15 Закона о госслужбе, гражданский служащий обязан представлять в установленном порядке предусмотренные федеральным законом сведения о себе и членах своей семьи, а согласно пункта 31 "Положения о проверке достоверности и полноты сведений, представляемых федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению", утвержденных Указом Президента РФ N 21 сентября 2009 года, при установлении в ходе проверки обстоятельств, свидетельствующих о представлении государственным служащим недостоверных или неполных сведений, предусмотренных подпунктом "а" пункта 1 настоящего Положения, и о несоблюдении им требований о предотвращении или урегулировании конфликта интересов либо требований к служебному поведению, материалы проверки представляются в соответствующую комиссию по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов.

Пунктом 22 Положения о комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов утвержденных Указом Президента РФ N 821 от 01 июля 2010 года, установлено, что по итогам рассмотрения вопроса, указанного в абзаце втором подпункта "а" пункта 16 настоящего Положения, комиссия принимает одно из следующих решений: а) установить, что сведения, представленные государственным служащим в соответствии с подпунктом "а" пункта 1 Положения о проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению, являются достоверными и полными; б) установить, что сведения, представленные государственным служащим в соответствии с подпунктом "а" пункта 1 Положения, названного в подпункте "а" настоящего пункта являются недостоверными и (или) неполными. В этом случае комиссия рекомендует руководителю государственного органа применить к государственному служащему конкретную меру ответственности.

Приказом N от 05.06.2021 г. прекращено действие трудового договора от 19.12.2003 г. и Ч.Д. уволена с работы по основаниям п. 7.1 ч. 1 ст. 81 ТК РФ.

Основанием к увольнению Ч.Д., послужило Представление прокуратуры КБР, Протокол N 1 заседания комиссии по урегулированию конфликта интересов и объяснение самой Ч.Д.

Из содержания представления прокурора следует, что 07.09.2012 г. Ч.Д. предоставила Т.А.К. (родному брату) в заем денежные средства в размере 2650000 рублей из которых 1550000 рублей Т.А.К. вернул 08.11.2012 г., а оставшуюся часть в размере 1100000 рублей, вернул 06.02.2019 г. В нарушении Федерального закона N 273-ФЗ, Чегемова в справках о доходах за 2012-2018 г. не отразила сведения о наличии обязательства финансового характера по которому она являлась кредитором.

Ч.Д. выразила свою позицию относительно существа коррупционного проступка в письменном объяснении, направленном в адрес комиссии по соблюдению требований к служебному поведению, не отрицая при этом фактов, изложенных в представлении Прокуратуры КБР от 17.05.2021 г.

При рассмотрении указанного Представления прокурора, Комиссии по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов ГУ - ОПФР РФ по КБР указала в Протоколе N от 03.06.2021 г., что не отражение в справках за 2012-2018 г. сведения долговых обязательств возникших со своим братом Т.А.К., является существенным нарушением антикоррупционного законодательства в связи с чем, рекомендовала руководителю ОПФР РФ по КБР применить к Ч.Д. дисциплинарное взыскание в виде увольнения.

Разрешая спор и частично удовлетворяя иски требования Ч.Д. суд первой

инстанции пришел к выводу о том, что в Протоколе N и Приказе об увольнении Ч.Д. незаконно, необоснованно сделана ссылка на нарушение Ч.Д. требованиями Федерального закона от 25.12.2008 г. N 273-ФЗ за периоды с 2012 по 2017 годы включительно, поскольку сроки для привлечения ее к дисциплинарной ответственности за указанные периоды истекли. И учитывая, что в своей Справке доходах за 2019 г., Ч.Д. указала возвращенную ее братом заемную сумму в размере 1100000 рублей, которая была принята работодателем, обработана и к Ч.Д. каких-либо претензии не возникло, следовательно, зная об этих обстоятельствах, ответчик необоснованно распространил период нарушения на шесть предыдущих лет, которые не имела право учитывать и искусственно создала видимость существенного нарушения Ч.Д. антикоррупционного законодательства, и как следствие необоснованно принял решение об увольнении истца.

С таким выводом суда Судебная коллегия согласиться не может по следующим основаниям.

Согласно статье 349.2 Трудового кодекса Российской Федерации на работников Пенсионного фонда Российской Федерации, Фонда социального страхования Российской Федерации, Федерального фонда обязательного медицинского страхования, иных организаций, созданных Российской Федерацией на основании федеральных законов, организаций, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами, в случаях и порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации, распространяются ограничения, запреты и обязанности, установленные законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции.

Пунктом 3 части 1 статьи 8 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" (далее также - Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ) предусмотрено, что сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей обязаны представлять представителю нанимателя (работодателю) в том числе граждане, претендующие на замещение отдельных должностей, включенных в перечни, установленные федеральными государственными органами, на основании трудового договора в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами.

Правительством Российской Федерации в соответствии со статьей 349.2 Трудового кодекса Российской Федерации принято постановление от 5 июля 2013 г. N 568 "О распространении на отдельные категории граждан ограничений, запретов и обязанностей, установленных Федеральным законом "О противодействии коррупции" и другими Федеральными законами в целях противодействия коррупции", которым предусмотрена, в частности, обязанность работников организаций, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами, в том числе представлять в установленном порядке сведения о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

В соответствии с частью 9 статьи 8 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" невыполнение гражданином или лицом, указанными в части 1 данной статьи, обязанности, предусмотренной частью 1 этой же статьи, является правонарушением, влекущим освобождение его от замещаемой должности, увольнение его с государственной или муниципальной службы, с работы в Центральном банке Российской Федерации, государственной корпорации, Пенсионном фонде Российской Федерации, Фонде социального страхования Российской Федерации, Федеральном фонде обязательного медицинского страхования, иной организации, создаваемой Российской Федерацией на основании федерального закона, увольнение с работы в организации, создаваемой для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами, а также в государственном (муниципальном) учреждении.

Согласно пункту 7.1 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации договор может быть расторгнут работодателем в случае непринятия работником мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является, непредставления или представления неполных или недостоверных сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера либо непредставления или представления заведомо неполных или недостоверных сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруга (супруги) и несовершеннолетних детей, открытия (наличия) счетов (вкладов), хранения наличных денежных средств и ценностей в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владения и (или) пользования иностранными финансовыми инструментами работником, его супругом (супругой) и несовершеннолетними детьми в случаях, предусмотренных названным Кодексом, другими федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, если указанные действия дают основание для утраты доверия к работнику со стороны работодателя.

Часть 3 статьи 192 Трудового кодекса Российской Федерации к дисциплинарным взысканиям относит увольнение работника, в том числе по основанию, предусмотренному пунктом 7.1 части 1 статьи 81 этого Кодекса, в случаях, когда виновные действия, дающие основания для утраты доверия, совершены работником по месту работы и в связи с исполнением им трудовых обязанностей.

Из содержания приведенных норм права следует, что в случае установления факта непредставления работником организации, создаваемой для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами, сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей такой работник подлежит увольнению работодателем, если указанные действия являются основанием для утраты доверия к нему со стороны работодателя. Возможность увольнения работников организаций, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами, за утрату доверия обусловлена особым правовым статусом указанных лиц.

Ввиду того, что причина непредставления Ч.Д. сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за периоды с 2012 года по 2018 г. признана соответствующей комиссией необъективной и являющейся способом ее уклонения от представления работодателю таких сведений, по мнению коллегии, у ответчика имелись основания для наложения на Ч.Д. дисциплинарного взыскания за совершение проступка, дающего основания для утраты к ней доверия со стороны работодателя, в виде увольнения по пункту 7.1 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

Вопреки доводам искового заявления и выводам обжалуемого решения суда, всей совокупностью собранных по делу доказательств, установлен факт совершения истцом проступка, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 59.2 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации", поскольку она, предоставляя соответствующие сведения работодателю знала и должна была знать, что предоставляет недостоверные сведения о своих доходах, что и было установлено при проведении соответствующей проверки.

При этом при принятии указанного решения комиссией были приняты во внимание обстоятельства совершения Ч.Д. указанного дисциплинарного проступка, а также как смягчающие, так и отягчающие обстоятельства.

Согласно материалам дела, приказом управляющего ГУ-ОПФР по КБР от 06.03.2020 г. N "О применении дисциплинарного взыскания" Ч.Д. был объявлен выговор за нарушение ч. 3 ст. 20.1 Закона N 79-ФЗ и ст. 8 Закона N 273-ФЗ, выразившееся в представлении гражданским служащим неполных или недостоверных сведений о своих доходах, расходах,

об имуществе и обязательствах имущественного характера с учетом представления Прокуратуры г. Нальчика от 13.02.2020 г. N "Об устранении нарушений антикоррупционного законодательства".

В представлении прокурора г. Нальчика от 13.02.2020 г. указано, что Ч.Д. не отразила в сведениях о доходах, доход, полученный ею от сдачи в наем квартиры, расположенной по адресу: КБР, <адрес>.

В пункте 4 Обзора практики привлечения к ответственности государственных (муниципальных) служащих за несоблюдение ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, говорится о дисциплинарной ответственности государственных служащих, замещающих должности правоохранительной службы. Обзор ситуаций, которые расценивались как значимые поступки, влекущие увольнение служащего в связи с утратой доверия, представлен в приложении N.

Так, в приложении N к указанному выше Обзору приведены ситуации, расцененные как значительные проступки, влекущие увольнение государственного (муниципального) служащего в связи с утратой доверия.

Согласно п. 1 приложения N значительным поступком, влекущем увольнению государственного (муниципального) служащего в связи с утратой доверия является в том числе, не представление сведений о своих доходах, расходах, имуществе, обязательствах имущественного характера.

Ввиду того, что непредставление Ч.Д. сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также предоставление ею недостоверных и неполных сведений признана соответствующей комиссией значительным проступком, влекущим увольнение служащего с муниципальной службы, у ответчика имелись основания для наложения на истца дисциплинарного взыскания за совершение проступка, дающего основания для утраты к ней доверия со стороны работодателя, в виде увольнения по пункту 7.1 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

В статье 193 ТК РФ указано, что дисциплинарное взыскание применяется не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни работника, пребывания его в отпуске, а также времени, необходимого на учет мнения представительного органа работников. Дисциплинарное взыскание за несоблюдение ограничений и запретов, неисполнение обязанностей, установленных законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции, не может быть применено позднее трех лет со дня совершения проступка.

Срок давности привлечения Ч.Д. к дисциплинарной ответственности по декларациям за 2012-2017 г.г. по мнению коллегии истек.

В тоже время, как обосновано отмечено в апелляционной жалобе, срок привлечения Ч.Д. к дисциплинарной ответственности по декларации за 2018 г. не истек.

Так же следует отметить, что 29 марта 2019 года Ч.Д. представлена справка о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2018 год, которая не содержит сведений о финансовом обязательстве в размере 2 650 000 рублей и размере обязательства по состоянию на отчетную дату в сумме 1 100 000 рублей, по которому она являлась кредитором.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает о правомерности наложенного ответчиком на Ч.Д. дисциплинарного взыскания в виде ее увольнения по пункту 7.1 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, решение Нальчикского городского суда от 27.08.2021 г. нельзя

признать законным, оно принято с существенным нарушением норм материального права, в связи с чем, подлежит отмене с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований Ч.Д.

Руководствуясь статьями 328 - 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия

определила:

Решение Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 27 августа 2021 года отменить и принять по делу новое решение.

В удовлетворении исковых требований ФИО1 к Государственному учреждению - Отделению Пенсионного Фонда Российской Федерации по Кабардино-Балкарской Республике о признании незаконными Протокола заседания "Комиссии ГУ-ОПФР по КБР по соблюдению требования к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов" N от 03.06.2021 года, Приказа управляющего ГУ-ОПФР по КБР N от 03.06.2021 г. об увольнении, восстановлении в должности главного специалиста-эксперта юридического отдела ОПФР по КБР, взыскании с ГУ - ОПФР по КБР среднего заработка со дня увольнения по день фактического восстановления на работе и взыскания с ГУ-ОПФР по КБР морального вреда в размере 1000 000 рублей - отказать.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 29 ноября 2021 года.

Председательствующий
О.М.КУЧУКОВ

Судьи
М.Б.МИСХОЖЕВ
М.М.БИЖОЕВА
