

НАЛЬЧИКСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД КАБАРДИНО-БАЛКАРСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 16 ноября 2021 г. по делу N 2-3040/21

07RS0001-02-2020-001823-58

Нальчикский городской суд Кабардино-Балкарской Республики в составе: председательствующего, судьи - Блиевой Р.С., при секретаре -Ш., с участием: истца - М. ФИО14 - его представителя - Д. ФИО15, действующего по доверенности от 01.03.2019 г., удостоверенной нотариусом Нальчикского нотариального округа ФИО7, реестровый N-н/07-2019-1320, представителей ответчика - адвокатов Земсковой ФИО16, действующей по ордеру от 03.06.2021 г. N Адвокатского кабинета ФИО3 "Адвокат" и Чайковской ФИО17, действующей по ордеру от 03.06.2021 г. N Адвокатского кабинета ФИО4 "Адвокат" и по доверенности от 03.06.2021 г. N, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску М. ФИО19 к Министерству промышленности, энергетики и торговли Кабардино-Балкарской Республики, в котором он просит:

признать незаконным и отменить решение комиссии Министерства промышленности, энергетики и торговли Кабардино-Балкарской Республики по индивидуальным служебным спорам от ДД.ММ.ГГГГ N;

возложить на комиссию Министерства промышленности, энергетики и торговли Кабардино-Балкарской Республики по индивидуальным служебным спорам обязанность обратиться к представителю нанимателя (Министерства промышленности, энергетики и торговли КБР) для устранения выявленных нарушений, путем отмены результатов аттестации, проведенной ДД.ММ.ГГГГ о несоответствии М. ФИО20 замещаемой должности государственной гражданской службы, -

установил:

М. ФИО18 обратился в суд с иском заявлением к Министерству промышленности, энергетики и торговли Кабардино-Балкарской Республики с вышеуказанными исковыми требованиями, мотивируя тем, что он на основании служебного контракта от ДД.ММ.ГГГГ замещал должность начальника отдела лицензирования и регионального контроля (надзора) Министерства промышленности и торговли КБР.

В ноябре 2020 года он получил уведомление о проведении очередной аттестации, назначенной на ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ состоялось заседание аттестационной комиссии Министерства промышленности, энергетики и торговли КБР, на котором было принято решение признать М. ФИО21 не соответствующим замещаемой должности государственной гражданской службы.

На основании проведенной аттестации ДД.ММ.ГГГГ ответчиком был издан приказ N-лс, которым с ним расторгнут служебный контракт от 30.04.2014 г.

Не согласившись с указанным решением, он обратился с соответствующим заявлением в Комиссию Министерства промышленности, энергетики и торговли КБР по индивидуальным служебным спорам (далее Комиссия).

Кроме того, им была подана соответствующая жалоба в Прокуратуру КБР, в которой

он выразил несогласие с результатами проведенной аттестации, а также изложены факты, подтверждающие допущенные при ее проведении нарушения.

22.03.2021 г. Прокуратурой КБР был дан ответ, из которого следует, что были выявлены нарушения и внесено представление об устранении выявленных нарушений закона, выраженных в нарушении процедуры проведения аттестации.

В последующем, решением Комиссии Министерства промышленности, энергетики и торговли КБР по индивидуальным служебным спорам от ДД.ММ.ГГГГ N отказано в разрешении спора ввиду его не подведомственности комиссии по служебным спорам.

Считает принятое ДД.ММ.ГГГГ решение Комиссии Министерства промышленности, энергетики и торговли КБР по индивидуальным служебным спорам N незаконным, нарушающим его права по следующим основаниям.

При проведении аттестации были допущены существенные нарушения, которые были им отражены в заявлении в Комиссию Министерства промышленности, энергетики и торговли КБР по индивидуальным служебным спорам.

Так, в соответствии с п. 15 "Положения о порядке проведения аттестации и порядке сдачи квалификационного экзамена государственными гражданскими служащими Министерства промышленности и торговли Кабардино-Балкарской Республики", утвержденного приказом Министра промышленности и торговли Кабардино-Балкарской Республики от ДД.ММ.ГГГГ N (далее - Положение) "...в аттестационную комиссию представляется отзыв об исполнении гражданским служащим, подлежащим аттестации, должностных обязанностей за аттестационный период, подписанный его непосредственным руководителем и утвержденный вышестоящим руководителем".

При этом, в декабре 2020 г. он был ознакомлен с отзывом на него за период работы с 2016 г., утвержденным ФИО8, который в связи с отсутствием курирующего заместителя министра являлся на тот момент его непосредственным руководителем. Согласно отзыву ФИО8 в период 2016-2018гг., он координировал работу отдела с другими структурными подразделениями, министерствами и ведомствами. В отзыве отсутствовала информация, с учетом аттестационного периода с 2016 года по 2020 год, об исполнении им должностных обязанностей за 2018-2020 гг.

Кроме того, при проведении аттестации ему были представлены тестовые задания, которые по своему содержанию противоречат принципам составления тестовых вопросов и ответов.

После прохождения тестирования было проведено индивидуальное собеседование, в ходе которого он представил правильные ответы на все задаваемые ему вопросы. Также, пытаясь выставить его ответы неверными, ФИО8 сообщил членам комиссии, что он не представил ответа на вопрос об ответственности за розничную продажу алкогольной продукции, хотя указанный вопрос ему не задавался (отражено в аттестационном листе). При этом ФИО8, будучи председателем аттестационной комиссии, пришел к заключению, что его ответы не соответствовали действительности либо были неверны, что не соответствует действительности и повлияло на выставляемые оценки членами аттестационной комиссии. Данное решение было отражено в его аттестационном листе, с которым его ознакомили ДД.ММ.ГГГГг., что также является нарушением норм, регламентирующих процедуру проведения аттестации - Трудового кодекса Российской Федерации, Федерального закона N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", Положения о порядке проведения аттестации и порядке сдачи квалификационного экзамена государственными гражданскими служащими Министерства промышленности и торговли Кабардино-Балкарской Республики, утвержденного приказом Министра промышленности и торговли Кабардино-Балкарской Республики от "02" апреля 2019 г. N.

Согласно п. 32 Положения результаты аттестации сообщаются аттестованным гражданским служащим непосредственно после подведения итогов голосования, т.е. в соответствии с выпиской из протокола N заседания аттестационной комиссии от ДД.ММ.ГГГГ, результаты по итогам голосования должны были сообщить ему ДД.ММ.ГГГГ, чего сделано не было.

ДД.ММ.ГГГГ лично ФИО8, в присутствии работников министерства ФИО9 и ФИО10, ему было вручено некое уведомление о его несоответствии занимаемой должности, хотя в Положении об аттестации такие уведомления не предусмотрены, а его должны были ознакомить с аттестационным листом, подписанным всеми членами аттестационной комиссии.

Указанные действия являются грубым нарушением порядка проведения аттестации. На его просьбу предоставить ему аттестационный лист ему было отказано. ФИО8 сообщил, что они не предоставят ему аттестационный лист, что он имеет право написать письменный запрос для получения данного документа. В тот же день, ДД.ММ.ГГГГ, им был направлен запрос на предоставление ему аттестационного листа, однако он ему не был предоставлен.

Помимо этого в соответствии с п. 30 Положения решение об оценке служебной деятельности аттестуемого, а также рекомендации аттестационной комиссии принимаются в отсутствие аттестуемого гражданского служащего и его непосредственного руководителя открытым голосованием простым большинством голосов присутствующих на заседании членов аттестационной комиссии. Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что на момент его аттестации министр (в связи с отсутствием курирующего заместителя) являлся его руководителем и не мог принимать участия в голосовании. Помимо этого своими действиями ФИО8 повлиял на решение комиссии при оценке его служебной деятельности, что могло привести к принятию комиссией неверного решения.

Комиссия Министерства промышленности, энергетики и торговли КБР по индивидуальным служебным спорам не просто не признала соответствующие действия работодателя противоречащими закону, она даже не рассмотрела его заявления, указав на не подведомственность спора комиссии.

Между тем, согласно пункту 1.2 Положения о комиссии Министерства промышленности, энергетики и торговли Кабардино- Балкарской Республики по индивидуальным служебным спорам, утвержденного Приказом Минпромэнерготорга КБР от ДД.ММ.ГГГГ N (далее - Положение о комиссии) комиссия Министерства по индивидуальным служебным спорам образуется с целью рассмотрения и разрешения разногласий между министром промышленности, энергетики и торговли Кабардино-Балкарской Республики или лицом, его замещающим, и государственным гражданским служащим Кабардино-Балкарской Республики, замещающим должность государственной гражданской службы Кабардино-Балкарской Республики в Министерстве, либо гражданином, поступающим на государственную гражданскую службу в Министерство или ранее состоявшим на государственной гражданской службе в Министерстве, по вопросам применения законов, иных нормативных правовых актов о государственной гражданской службе и служебного контракта, о которых заявлено в Комиссию.

Кроме того, в силу положений пункта 5.4 Положения о комиссии по результатам рассмотрения письменного заявления государственного гражданского служащего или гражданина Комиссия принимает одно из следующих решений:

- отказать в удовлетворении заявленных требований;
- обратиться к представителю нанимателя для устранения выявленных нарушений.

Таким образом, комиссия должна была рассмотреть его заявление и принять по нему решение, обратившись к представителю нанимателя для устранения выявленных

нарушений.

Пунктом 6.7 Положения о комиссии решение комиссии может быть обжаловано работником или работодателем в суд в десятидневный срок со дня вручения ему копии решения комиссии.

Во время судебного заседания истец - ФИО5, поддержал свои исковые требования и просил их удовлетворить, считая их обоснованными.

Представитель истца - ФИО2, просил удовлетворить исковые требования ФИО5 в полном объеме, считая, что срок обращения в Комиссию Министерства промышленности, энергетики и торговли Кабардино-Балкарской Республики по индивидуальным служебным спорам ФИО5 не пропущен, т.к. о результатах аттестации он бы ознакомлен под роспись только 30.12.2020 г., с заявлением в комиссию ФИО5 обратился в Комиссию 26.03.2021 г.

Представители ответчика - ФИО3 и ФИО4, исковые требования не признали и просили в их удовлетворении отказать в полном объеме, в связи с необоснованностью и пропуском срока обращения ФИО5 в Комиссию Министерства промышленности, энергетики и торговли Кабардино-Балкарской Республики по индивидуальным служебным спорам, считая, что о нарушении своих прав и нарушении процедуры проведения аттестации ФИО5 знал уже 25.12.2020 г., и, не прося о признании незаконными результатов самой аттестации, ФИО5, нельзя удовлетворять требования истца, в которых он просит: возложить на комиссию Министерства промышленности, энергетики и торговли Кабардино-Балкарской Республики по индивидуальным служебным спорам обязанность обратиться к представителю нанимателя (Министерства промышленности, энергетики и торговли КБР) для устранения выявленных нарушений, путем отмены результатов аттестации, проведенной ДД.ММ.ГГГГ о несоответствии ФИО5 замещаемой должности государственной гражданской службы.

Выслушав мнение и доводы участников процесса, исследовав материалы дела, в том числе и возражение ответчика на исковые требования ФИО5, суд пришел к следующим выводам.

В силу ст. 16 Трудового кодекса Российской Федерации (далее ТК РФ) трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого ими в соответствии с данным Кодексом.

Согласно ст. 48 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" аттестация гражданского служащего проводится в целях определения его соответствия замещаемой должности гражданской службы (ч. 1).

При проведении аттестации непосредственный руководитель гражданского служащего представляет мотивированный отзыв об исполнении гражданским служащим должностных обязанностей за аттестационный период. К мотивированному отзыву прилагаются сведения о выполненных гражданским служащим за аттестационный период поручениях и подготовленных им проектах документов, содержащиеся в годовых отчетах о профессиональной служебной деятельности гражданского служащего, а при необходимости пояснительная записка гражданского служащего на отзыв непосредственного руководителя (ч. 2).

При проведении аттестации учитываются соблюдение гражданским служащим ограничений, отсутствие нарушений запретов, выполнение требований к служебному поведению и обязательств, установленных настоящим Федеральным законом (ч. 7).

Для проведения аттестации гражданских служащих правовым актом государственного органа формируется аттестационная комиссия (ч. 9).

В состав аттестационной комиссии включаются представитель нанимателя и (или)

уполномоченные им гражданские служащие (в том числе из подразделения по вопросам государственной службы и кадров и подразделения, в котором гражданский служащий, подлежащий аттестации, замещает должность гражданской службы), а также включаемые в состав аттестационной комиссии в соответствии с положениями части 10.2 данной статьи независимые эксперты - представители научных, образовательных и других организаций, являющиеся специалистами в соответствующих областях и видах профессиональной служебной деятельности гражданских служащих, по вопросам кадровых технологий и гражданской службы. Число независимых экспертов должно составлять не менее одной четверти от общего числа членов аттестационной комиссии.

В соответствии с п. п. 30 - 35 действовавшего на период проведения аттестации ФИО5 Положения о порядке проведения аттестации и порядке сдачи квалификационного экзамена государственными гражданскими служащими Министерства промышленности и торговли Кабардино-Балкарской Республики", утвержденного Приказом Минпромторга КБР от ДД.ММ.ГГГГ N 69 заседание аттестационной комиссии считается правомочным, если на нем присутствует не менее двух третей ее членов.

Проведение заседания аттестационной комиссии с участием только ее членов, замещающих должности гражданской службы, не допускается.

Решение об оценке служебной деятельности аттестуемого, а также рекомендации аттестационной комиссии принимаются в отсутствие аттестуемого гражданского служащего и его непосредственного руководителя открытым голосованием простым большинством голосов присутствующих на заседании членов аттестационной комиссии.

При равенстве голосов аттестуемый гражданский служащий признается соответствующим замещаемой должности гражданской службы.

На период аттестации гражданского служащего, являющегося членом аттестационной комиссии, его членство в этой комиссии приостанавливается.

По результатам аттестации гражданского служащего аттестационной комиссией принимается одно из следующих решений:

а) соответствует замещаемой должности гражданской службы;

б) соответствует замещаемой должности гражданской службы и рекомендуется к включению в установленном порядке в кадровый резерв для замещения вакантной должности гражданской службы в порядке должностного роста;

в) соответствует замещаемой должности гражданской службы при условии успешного получения дополнительного профессионального образования;

г) не соответствует замещаемой должности гражданской службы.

Результаты аттестации сообщаются аттестованным гражданским служащим непосредственно после подведения итогов голосования.

Результаты аттестации заносятся в аттестационный лист гражданского служащего, составленный по форме согласно приложению к Положению о проведении аттестации государственных гражданских служащих Российской Федерации, утвержденному Указом Президента Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 110 "О проведении аттестации государственных гражданских служащих Российской Федерации".

Аттестационный лист подписывается председателем, заместителями председателя, секретарем и членами аттестационной комиссии, присутствовавшими на заседании.

Гражданский служащий знакомится с аттестационным листом под расписку.

В случае отказа аттестуемого гражданского служащего от росписи об ознакомлении в аттестационном листе об этом делается соответствующая запись, которая заверяется председателем и секретарем аттестационной комиссии.

Аттестационный лист ФИО5, был предоставлен только 11.01.2021 г.

При этом, при вакансии заместителя министра, курирующего направление деятельности отдела лицензирования и регионального контроля (надзора) Министерства промышленности и торговли Кабардино-Балкарской Республики, в котором ФИО5 замещал должность начальника отдела, его непосредственным руководителем являлся министр - ФИО8, который не имел права принимать участие в голосовании в отношении аттестуемого гражданского служащего ФИО11, т.к. его полномочия при голосовании в отношении к ФИО5 прекращались, следовательно, при наличии 6 членов комиссии, когда один из них не имел право голосовать, решение принято не легитимным составом и при отсутствии кворума, поскольку правомочным состав Комиссии является, когда в его работе принимает участие не ФИО1 двух третей от общего количества членом Комиссии, который в соответствии с приказом Министерства промышленности и торговли Кабардино-Балкарской Республики от 11.11.2020 г. N -лс составляет 8 человек.

В ходе аттестации осуществляется оценка профессиональной служебной деятельности гражданского служащего исходя из следующих характеристик: участие гражданского служащего в решении (разработке) вопросов (документов), направленных на реализацию задач, стоящих перед соответствующим подразделением (государственным органом); сложность выполняемой гражданским служащим профессиональной служебной деятельности, ее эффективность и результативность; соответствие квалификационным требованиям к уровню профессионального образования, стажу гражданской службы или работы по специальности, направлению подготовки, знаниям и умениям, которые необходимы для исполнения должностных обязанностей, а также при наличии соответствующего решения представителя нанимателя - к специальности, направлению подготовки; отсутствие установленных фактов несоблюдения гражданским служащим служебной дисциплины и ограничений, нарушения запретов, невыполнения требований к служебному поведению и обязательств, установленных законодательством Российской Федерации о гражданской службе и о противодействии коррупции. На заседании аттестационной комиссии присутствует непосредственный руководитель аттестуемого гражданского служащего либо его заместитель в случае, если ни один из них не был включен в состав аттестационной комиссии, в рассматриваемом случае ФИО8 был членом аттестационной комиссии. Порядок проведения аттестации определен Положением о проведении аттестации государственных гражданских служащих Российской Федерации, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 110. В соответствии с пунктами 16 и 17 указанного Положения для аттестационной комиссии является обязательным обсуждение профессиональных и личностных качеств гражданского служащего применительно к его профессиональной служебной деятельности. Профессиональная служебная деятельность гражданского служащего оценивается на основе определения его соответствия квалификационным требованиям по замещаемой должности гражданской службы, его участия в решении поставленных перед соответствующим подразделением (государственным органом) задач, сложности выполняемой им работы, ее эффективности и результативности. При этом должны учитываться результаты исполнения гражданским служащим должностного регламента, профессиональные знания и опыт работы гражданского служащего, соблюдение гражданским служащим ограничений, отсутствие нарушений запретов, выполнение требований к служебному поведению и обязательств, установленных законодательством Российской Федерации о государственной гражданской службе, а при аттестации гражданского служащего, наделенного организационно-распорядительными полномочиями по отношению к другим гражданским служащим, как ФИО5, также организаторские способности, однако данные обстоятельства не были учтены. Исходя из этого, решение аттестационной комиссии должно быть мотивированным и отражать результаты оценки обстоятельств, перечисленных в пунктах 16 и 17 Положения. По

результатам аттестации гражданского служащего аттестационной комиссией принимается одно из следующих решений: а) соответствует замещаемой должности гражданской службы; б) соответствует замещаемой должности гражданской службы и рекомендуется к включению в кадровый резерв для замещения вакантной должности гражданской службы в порядке должностного роста; в) соответствует замещаемой должности гражданской службы при условии получения дополнительного профессионального образования; г) не соответствует замещаемой должности гражданской службы. Результаты аттестации заносятся в аттестационный лист гражданского служащего, составленный по форме согласно приложению. Аттестационный лист подписывается председателем, заместителем председателя, секретарем и членами аттестационной комиссии, присутствовавшими на заседании. В соответствии с пунктом 21 Положения о проведении аттестации государственных гражданских служащих Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N результаты аттестации сообщаются аттестованным гражданским служащим непосредственно после подведения итогов голосования и заносятся в аттестационный лист, который подписывается председателем, заместителем председателя, секретарем и членами аттестационной комиссии, присутствующими на заседании и принимавшими участие в голосовании. Гражданский служащий знакомится с аттестационным листом под расписку. Аттестация ФИО5 проводилась при отсутствии кворума, т.к. он был заслушан в присутствии его непосредственного руководителя, который принимал участие в голосовании, ФИО5 задавались вопросы относительно профессиональной служебной деятельности, что подтверждается протоколом, аттестационным листом. Аттестационная комиссия, изучив и проанализировав представленные документы, в том числе отзыв, в котором отсутствовала информация, об исполнении им должностных обязанностей за 2018-2020 гг., заслушав непосредственного руководителя ФИО5, задав ему вопросы, касающиеся его деятельности, знания законодательства, пришла к выводу, что истец имеет низкие показатели работы, не знает законодательство, что отражено в аттестационном листе, в результате чего все 6 членов аттестационной комиссии единогласно признали, что он не соответствует занимаемой должности. Пунктом 32 Положения о порядке проведения аттестации и порядке сдачи квалификационного экзамена государственными гражданскими служащими Министерства промышленности и торговли Кабардино-Балкарской Республики", утвержденного Приказом Минпромторга КБР от ДД.ММ.ГГГГ N, также предусмотрено, что результаты аттестации сообщаются аттестованным гражданским служащим непосредственно после подведения итогов голосования. Таким образом, о результатах аттестации ФИО5 было известно не в день ее проведения, то есть ДД.ММ.ГГГГ, как полагают представители стороны ответчика, а ДД.ММ.ГГГГг. когда ему представили вместо Аттестационного листа уведомление. На основании вышеизложенного суд приходит к выводу, что решение аттестационной комиссии Министерства промышленности, энергетики и торговли Кабардино-Балкарской Республики от 25.12.2020 г. вышеуказанным требованиям не отвечает. Из содержания решения аттестационной комиссии от 25.12.2020 г. следует, что профессиональная служебная деятельность ФИО5, его участие в решении поставленных перед возглавляемым подразделением задач, анализ проведенной им работы, сложность выполняемой им работы, ее эффективность и результативность, организаторские способности аттестационной комиссией не учитывались. Результаты их обсуждения в решении не отражены.

Вывод о несоответствии ФИО5 занимаемой должности сделан аттестационной комиссией исключительно на основании его ответов на вопросы тестирования, которое он не сдал, т.к. положительных ответов было только 32%, а тестирование считается пройденным при правильном ответе на 70% и более заданных вопросов и собеседования, но при этом не было установлено, что ФИО5 имеет многочисленные дисциплинарные взыскания, низкую исполнительскую дисциплину, во всяком случае, это не отражено в аттестационном листе, несмотря на это, все 6 членов комиссии в том числе 5 легитимных членов аттестационной комиссии и 1 не легитимный член комиссии, единогласно признали, что он не соответствует занимаемой должности, что противоречит нормам Положения о проведении аттестации государственных гражданских служащих Российской Федерации.

Следовательно, поскольку порядок проведения аттестации ФИО5 не был соблюден, это является основанием для признания решения аттестационной комиссии Министерства промышленности, энергетики и торговли Кабардино-Балкарской Республики не законным, в связи с чем ФИО5 обратился в заявлением в Комиссию Министерства промышленности, энергетики и торговли Кабардино-Балкарской Республики по индивидуальным служебным спорам об отмене результатов его аттестации. ФИО5 обратился в Комиссию Министерства промышленности, энергетики и торговли Кабардино-Балкарской Республики по индивидуальным служебным спорам ДД.ММ.ГГГГг., т.е. в пределах трехмесячного срока обращения в эту Комиссию, установленного законом.

В обоснование своих доводов ФИО12, в представленном им в Комиссию Министерства промышленности, энергетики и торговли Кабардино-Балкарской Республики по индивидуальным служебным спорам заявлении указывает, что в представленном в отношении него отзыве отсутствовала информация об исполнении им должностных обязанностей за 2018-2020 год; представленные тестовые задания, по своему содержанию, противоречили принципам составления тестовых вопросов и ответов; а также указывает на предвзятость со стороны председателя аттестационной комиссии - ФИО8; несвоевременное ознакомление с решением аттестационной комиссии и выдачей аттестационного листа.

Заявляя иски о признании незаконным решения Комиссии Министерства промышленности, энергетики и торговли КБР по индивидуальным служебным спорам от ДД.ММ.ГГГГ N ФИО5 указывает, что комиссия не признала действия работодателя противоречащими закону, и не рассмотрела его заявление, указав на не подведомственность спора комиссии.

Между тем, статьей 382 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что индивидуальные трудовые споры рассматриваются комиссиями по трудовым спорам и судами, если иное не установлено данным Кодексом.

Согласно статье 385 Трудового кодекса Российской Федерации комиссия по трудовым спорам является органом по рассмотрению индивидуальных трудовых споров, за исключением споров, по которым данным кодексом и иными Федеральными законами установлен другой порядок их рассмотрения.

Частью 1 статьи 386 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что работник может обратиться в комиссию по трудовым спорам в трехмесячный срок со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

В соответствии со ст. 391 Трудового кодекса Российской Федерации в судах рассматриваются индивидуальные трудовые споры по заявлениям работника, работодателя или профессионального союза, защищающего интересы работника, когда они не согласны с решением комиссии по трудовым спорам либо когда работник обращается в суд, минуя комиссию по трудовым спорам, а также по заявлению прокурора, если решение комиссии по трудовым спорам не соответствует трудовому законодательству и иным актам, содержащим нормы трудового права.

Непосредственно в судах рассматриваются индивидуальные трудовые споры по заявлениям:

работника - о восстановлении на работе независимо от оснований прекращения трудового договора, об изменении даты и формулировки причины увольнения, о переводе на другую работу, об оплате за время вынужденного прогула либо о выплате разницы в заработной плате за время выполнения нижеоплачиваемой работы, о неправомерных действиях (бездействии) работодателя при обработке и защите персональных данных работника, о компенсации морального вреда, причиненного работнику неправомерными действиями (бездействием) работодателя;

работодателя - о возмещении работником ущерба, причиненного работодателю, если иное не предусмотрено федеральными законами.

Непосредственно в судах рассматриваются также индивидуальные трудовые споры:

об отказе в приеме на работу;

лиц, работающих по трудовому договору у работодателей - физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, и работников религиозных организаций;

лиц, считающих, что они подверглись дискриминации.

Из заявления ФИО5 в Комиссию Министерства промышленности, энергетики и торговли Кабардино-Балкарской Республики по индивидуальным служебным спорам усматривается, что он просит об отмене результатов его аттестации, следовательно, ни один из перечисленных случаев, который является исчерпывающим и расширительному толкованию не пожелит, не подходит к заявлению ФИО5, с которым он обратился в Комиссию Министерства промышленности, энергетики и торговли Кабардино-Балкарской Республики по индивидуальным служебным спорам, который бы давал основание для отказа ему в рассмотрении комиссией его заявления, мотивируя это тем, что данный вопрос подсуден только суду.

В связи с чем, Комиссией Министерства промышленности, энергетики и торговли КБР по индивидуальным служебным спорам ДД.ММ.ГГГГг. было принято не законное и необоснованное решение об отказе ФИО5 в рассмотрении его заявления, мотивируя тем, что рассмотрение индивидуальных трудовых споров, связанных с восстановлением на работе, о котором он не просил, подведомственны только судам.

Ссылка ФИО5 в обоснование своей позиции, на нормы, установленные пунктом 1.2. Положения о Комиссии Министерства промышленности, энергетики и торговли Кабардино-Балкарской Республики по индивидуальным служебным спорам, утвержденного Приказом Министерства промышленности, энергетики и торговли КБР от ДД.ММ.ГГГГ N, о том, что комиссия Министерства по индивидуальным служебным спорам образуется с целью рассмотрения и разрешения разногласий между министром промышленности, энергетики и торговли Кабардино-Балкарской Республики или лицом, его замещающим, и государственным гражданским служащим Кабардино-Балкарской Республики, замещающим должность государственной гражданской службы Кабардино-Балкарской Республики в Министерстве, либо гражданином, поступающим на государственную гражданскую службу в Министерство или ранее состоявшим на государственной гражданской службе в Министерстве, по вопросам применения законов, иных нормативных правовых актов о государственной гражданской службе и служебного контракта, о которых заявлено в Комиссию, заслуживает внимания, в связи с тем, что как следует из правильного толкования законодательства, поскольку обращение ФИО5 в Комиссию связано с разрешением вопросов о применении законов, иных нормативных правовых актов о государственной гражданской службе и служебного контракта, а не с восстановлением его на работе.

Комиссия Министерства промышленности, энергетики и торговли Кабардино-Балкарской Республики по индивидуальным служебным спорам должна была рассмотреть заявление ФИО5 с учетом заявленных им требований, а, не придавая расширительное толкование, указанным нормам, которые регламентируют подсудность вопросов, которые могут быть рассмотрены только в суде и тем более, не заглядывая в будущее и не предвосхищая его, считая, что заявление ФИО5 связано с индивидуальным трудовым спором об его восстановлении на работе, с которым он впоследствии обратиться в суд.

В пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса

Российской Федерации" указано, что учитывая, что статья 46 Конституции Российской Федерации гарантирует каждому право на судебную защиту и Кодекс не содержит положений об обязательности предварительного внесудебного порядка разрешения трудового спора комиссией по трудовым спорам, лицо, считающее, что его права нарушены, по собственному усмотрению выбирает способ разрешения индивидуального трудового спора и вправе либо первоначально обратиться в комиссию по трудовым спорам (кроме дел, которые рассматриваются непосредственно судом), а в случае несогласия с ее решением - в суд в десятидневный срок со дня вручения ему копии решения комиссии, либо сразу обратиться в суд (статья 382, часть вторая статьи 390, статья 391 ТК РФ).

Сторона ответчика просит о применении срока обращения в суд, установленного ст. 392 ТК РФ, однако суд не находит, что ФИО5 были пропущены срока обращения ни в комиссию Министерства промышленности, энергетики и торговли Кабардино-Балкарской Республики по индивидуальным служебным спорам, ни в суд, поскольку трехмесячный срок для обращения в суд по признанию решения аттестационной Комиссии Министерства промышленности, энергетики и торговли Кабардино-Балкарской Республики от 25.12.2020 г. истекал 30.03.2021 г., а в заявлении в комиссию Министерства промышленности, энергетики и торговли Кабардино-Балкарской Республики по индивидуальным служебным спорам ФИО5 обратился 26.03.2021 г. Решение Комиссии Министерства промышленности, энергетики и торговли Кабардино-Балкарской Республики по индивидуальным служебным спорам ФИО5 получил 05.04.2021 г., а с рассматриваемым иском он обратился в суд 12.04.2021 г.

Установив, что аттестация проведена ответчиком в нарушение установленного порядка проведения аттестации, суд приходит к выводу, что для восстановления нарушенных прав ФИО5 недостаточно только признать незаконным и отменить решение комиссии Министерства промышленности, энергетики и торговли Кабардино-Балкарской Республики по индивидуальным служебным спорам от ДД.ММ.ГГГГ N, т.к. он обращался к комиссии с требованием отменить результаты его аттестации, в связи с чем, системный анализ материалов дела и действующего законодательства дает суду основание сделать вывод, что исковые требования ФИО5 являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

На основании вышеизложенного, и руководствуясь ст. ст. 194 - 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд-

решил:

Исковые требования М. ФИО22 удовлетворить.

Признать незаконным и отменить решение комиссии Министерства промышленности, энергетики и торговли Кабардино-Балкарской Республики по индивидуальным служебным спорам от ДД.ММ.ГГГГ N.

Возложить на комиссию Министерства промышленности, энергетики и торговли Кабардино-Балкарской Республики по индивидуальным служебным спорам обязанность обратиться к представителю нанимателя (Министерства промышленности, энергетики и торговли Кабардино-Балкарской Республики) для устранения выявленных нарушений, путем отмены результатов аттестации, проведенной ДД.ММ.ГГГГ о несоответствии М. ФИО23. замещаемой должности государственной гражданской службы.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Верховный Суд Кабардино-Балкарской Республики через Нальчикский городской суд в течение одного месяца, со дня его принятия в мотивированном виде.

Мотивированное решение принято ДД.ММ.ГГГГг.

Председательствующий

Р.С.БЛИЕВА

Судья
Нальчикского горсуда

Решение вступило в законную силу " _____ " _____ 202...г.

Судья Нальчикского горсуда - Р.С. Блиева
