

ТУЛЬСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 6 декабря 2021 г. по делу N 33-3668

судья Алехина И.Н.

Судебная коллегия по гражданским делам Тульского областного суда в составе:

председательствующего Бобковой С.А.,

судей Чариной Е.В., Полосухиной Н.А.,

при секретаре Ш.,

с участием прокурора отдела прокуратуры Тульской области Федянина И.Д.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Управления Росреестра по Тульской области на решение Зареченского районного суда г. Тулы от 3 августа 2021 года по гражданскому делу N 2-1142/2021 по иску П. к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тульской области, руководителю Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тульской области К., начальнику отдела общего обеспечения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тульской области Д. о восстановлении на работе, восстановлении трудовых прав, признании действий (бездействия) должностных лиц работодателя незаконными.

Заслушав доклад судьи Чариной Е.В., судебная коллегия

установила:

П. обратился в суд с иском к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тульской области (далее - Управление Росреестра по Тульской области, Управление), <данные изъяты> Управления Росреестра по Тульской области К., <данные изъяты> Управления Росреестра по Тульской области Д., в котором просил:

- восстановить его (П.) на службе (работе) с учетом состояния его служебной деятельности на момент расторжения служебного контракта с предоставлением отпуска без сохранения денежного содержания сроком на один год, начиная с даты восстановления на службе (работе);

- признать незаконными и дискриминационными действия (бездействие) ответчиков: по отказу в предоставлении ему (Поповичу В.С.) отпуска без сохранения денежного содержания и предоставления отпуска без сохранения денежного содержания иным сотрудникам Управления; по запросу у него (П.) документов, сопряженных с врачебной тайной; связанные с нарушением его (П.) права на проведение по его заявлению служебной проверки и защиту прав и законных интересов на гражданской службе, а равно с непредставлением документов в соответствии со статьей 62 Трудового кодекса РФ;

- внести изменения в приказ Управления Росреестра по Тульской области от ДД.ММ.ГГГГ N о расторжении с ним (Поповичем В.С.) служебного контракта, указав в качестве причины такого расторжения вместо пункта 3 части 1 статьи 33 Федерального закона от 27.07.2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" часть 2 статьи 36 указанного Федерального закона;

- признать незаконным, основанным на дискриминационных действиях и отменить приказ Управления Росреестра по Тульской области от ДД.ММ.ГГГГ N о расторжении служебного контракта и исключить из его (П.) личного дела записи и материалы, связанные с процедурой расторжения упомянутого служебного контракта.

В обоснование заявленных требований сослался на то, что ДД.ММ.ГГГГ на основании его (истца) заявления расторгнут служебный контракт с Управлением Росреестра по Тульской области, о чем издан приказ N. В заявлении от ДД.ММ.ГГГГ, полученном работодателем ДД.ММ.ГГГГ, он (истец) просил расторгнуть служебный контракт с ДД.ММ.ГГГГ в связи с нежеланием замещать должность государственной гражданской службы при наличии в Управлении Росреестра по Тульской области некомпетентных должностных лиц, замещающих руководящие должности и не соответствующих требованиям, предъявляемым к лицам, замещающим такие должности, а равно в связи с наличием установленного нарушения законов, иных нормативных актов и служебного контракта представителем нанимателя, что, по его (истца) мнению, подтверждено апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ, а также служебной запиской, отменяющей неправомерные распоряжения в отношении неправомерных попыток возложения на него (истца) обязанностей лица, ответственного за осуществление функций процесса верификации сведений ЕГРН в отношении объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Московской области. Им (истцом) также указано, что заявление о расторжении служебного контракта подлежит рассмотрению исключительно в случае непредоставления ему отпуска без сохранения денежного содержания (на основании его заявлений вплоть до ДД.ММ.ГГГГ). В период с <данные изъяты> года по ДД.ММ.ГГГГ им (истцом) неоднократно направлялись заявления о предоставлении отпуска без сохранения денежного содержания, однако они не были удовлетворены работодателем. Указал, что предоставление данного отпуска требуется в связи с необходимостью оказания его (истца) родственнику (бабушке) пострехабилитационной поддержки и помощи ввиду наступления обстоятельств, непосредственно связанных с врачебной тайной. ДД.ММ.ГГГГ ему (истцу) стало известно, что в вышеуказанный период времени отпуск без сохранения денежного содержания был предоставлен двум сотрудникам отдела государственной регистрации недвижимости Управления Росреестра по Тульской области, что, по его (истца) мнению, свидетельствует о наличии дискриминации в сфере служебных отношений и подтверждает нарушение положений статей 2, 19, 37 Конституции Российской Федерации, статей 1, 2, 3 Трудового кодекса РФ, статьей 4, 46, 52 Федерального закона от 27.07.2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации". ДД.ММ.ГГГГ им (истцом) подано заявление о проведении служебных проверок в отношении <данные изъяты> Управления Росреестра по Тульской области К., <данные изъяты> Управления Росреестра по Тульской области ФИО1, после чего ему поступил телефонный звонок от <данные изъяты> Управления Росреестра по Тульской области Д. с просьбой забрать данное заявление. После его (истца) отказа и после того, как он потребовал письменных пояснений в отношении причин подобного поведения Д., она заявила, что выбросит заявление, в связи с чем он (истец) ходатайствовал о принятии соответствующих мер, предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации, в отношении рассмотрения вопроса о неправомерных действиях <данные изъяты> Управления Росреестра по Тульской области Д., однако получил отказ, что, по его (истца) мнению, свидетельствует о нарушении положений статьи 14 Федерального закона от 27.07.2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Также в соответствии с положениями статьи 62 Трудового кодекса РФ им (истцом) поданы заявления о предоставлении надлежащим образом заверенных копий заявлений о предоставлении отпуска без сохранения денежного содержания от ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ, содержащих резолюции <данные изъяты>), однако копии указанных заявлений не были представлены в сроки, установленные статьей 62 Трудового кодекса РФ, а некоторые из них не содержали резолюций <данные изъяты>). Полагал, что в письме от ДД.ММ.ГГГГ N, приказе от ДД.ММ.ГГГГ N расторжении служебного контракта, приказе от ДД.ММ.ГГГГ N о расторжении служебного контракта в качестве причины его расторжения

указан пункт 3 части 1 статьи 33 Федерального закона от 27.07.2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", в то время как должна быть указана часть 2 статьи 36 Федерального закона от 27.07.2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Решением Зареченского районного суда г. Тулы от 8 октября 2020 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 16 декабря 2020 года, в удовлетворении исковых требований Поповичу В.С. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 мая 2021 года решение Зареченского районного суда г. Тулы от 8 октября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 16 декабря 2020 года отменены, гражданское дело направлено на новое рассмотрение в Зареченский районный суд г. Тулы.

Решением Зареченского районного суда г. Тулы от 3 августа 2021 года иски удовлетворены частично.

Суд решил: признать приказ от ДД.ММ.ГГГГ N о прекращении действия служебного контракта с <данные изъяты> Поповичем В.С. незаконным.

Восстановить П. на работе (службе) в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тульской области в должности <данные изъяты> с ДД.ММ.ГГГГ.

Обязать Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тульской области исключить из личного дела П. приказ N от ДД.ММ.ГГГГ о прекращении действия служебного контракта.

В удовлетворении остальной части исковых требований Поповичу В.С. отказать.

В апелляционной жалобе Управление Росреестра по Тульской области просит отменить решение суда как незаконное и необоснованное, указывая на то, что выводы районного суда об отсутствии добровольности волеизъявления П. на увольнение по собственному желанию, нарушении его права на отзыв заявления об увольнении не соответствуют обстоятельствам дела; в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие вынужденный характер увольнения истца.

Прокурором, участвующим в деле, поданы письменные возражения на апелляционную жалобу Управления Росреестра по Тульской области, в которых он счел постановленное Зареченским районным судом г. Тулы от 3 августа 2021 года решение законным и обоснованным.

Иными лицами, участвующими в деле, решение суда не обжаловано.

Информация о рассмотрении апелляционной жалобы в соответствии с положениями Федерального закона от 22.12.2008 года N 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" размещена на официальном сайте Тульского областного суда в сети Интернет (<http://obsud.tula.sudrf.ru>).

Представитель ответчика - Управления Росреестра по Тульской области по доверенности ФИО2 в судебном заседании суда апелляционной инстанции поддержала доводы апелляционной жалобы и просила ее удовлетворить, указав, что порядок увольнения П. по инициативе государственного гражданского служащего соблюден, волеизъявление истца на увольнение является добровольным, между сторонами достигнуто соглашение о дате увольнения, после принятия Зареченским районным судом г. Тулы решения от 3 августа 2021 года П. фактически уклоняется от исполнения служебных обязанностей.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции истец П. счел решение районного суда незаконным в части, в которой ему отказано в удовлетворении заявленных требований, однако пояснил об отсутствии намерения обжаловать состоявшееся по делу решение в порядке, предусмотренном статьями 320, 321 ГПК РФ. Обратил внимание, что суд первой инстанции, восстанавливая его на работе (службе) в Управлении Росреестра по Тульской области, вправе был по собственной инициативе разрешить вопрос о взыскании с ответчика среднего заработка за время вынужденного прогула, но не сделал этого.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о месте и времени его проведения извещены.

Поскольку в соответствии с положениями части 3 статьи 167, части 1 статьи 327 ГПК РФ неявка лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению дела, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

Заслушав объяснения сторон, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность судебного решения, заслушав заключение прокурора отдела прокуратуры Тульской области Федянина И.Д., полагавшего решение Зареченского районного суда г. Тулы от 3 августа 2021 года законным и обоснованным, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дела в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В то же время суд апелляционной инстанции на основании абзаца второго части 2 статьи 327.1 ГПК РФ вправе в интересах законности проверить обжалуемое судебное постановление в полном объеме, выйдя за пределы требований, изложенных в апелляционной жалобе, представлении, и не связывая себя доводами жалобы, представления (абзац второй пункта 46 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 года N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции").

Суду апелляционной инстанции необходимо исходить из того, что под интересами законности с учетом положений статьи 2 ГПК РФ следует понимать необходимость проверки правильности применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников гражданских, трудовых (служебных) и иных правоотношений, а также в целях защиты семьи, материнства, отцовства, детства; социальной защиты; обеспечения права на жилище; охраны здоровья; обеспечения права на благоприятную окружающую среду; защиты права на образование и других прав и свобод человека и гражданина; в целях защиты прав и законных интересов неопределенного круга лиц и публичных интересов и в иных случаях необходимости охранения правопорядка (абзац третий пункта 46 того же постановления Пленума Верховного Суда РФ).

Принимая во внимание вышеизложенные нормы права и акты их толкования, возлагающие на суд апелляционной инстанции обязанность проверки правильности применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе, участников трудовых правоотношений, судебная коллегия полагает необходимым выйти за пределы требований, изложенных в апелляционной жалобе Управления Росреестра по Тульской области, и проверить обжалуемое судебное решение в полном объеме.

При этом судебная коллегия акцентирует внимание, что порядок обжалования

решения Зареченского районного суда г. Тулы от 3 августа 2021 года неоднократно разъяснялся истцу Поповичу В.С. в судебном заседании суда апелляционной инстанции, однако самостоятельным правом на обжалование постановленного по делу решения он воспользоваться отказался.

Разрешая возникший спор, суд первой инстанции правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, проверил доводы и возражения сторон по существу спора и обоснованно пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований П. Этот вывод подробно мотивирован судом в постановленном по делу решении, подтвержден имеющимися в материалах дела доказательствами и не противоречит требованиям материального закона, регулирующего спорные правоотношения.

Согласно статье 1 Трудового кодекса РФ целями трудового законодательства являются установление государственных гарантий трудовых прав и свобод граждан, создание благоприятных условий труда, защита прав и интересов работников и работодателей.

Исходя из общепризнанных принципов и норм международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации основными принципами правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений признаются, в частности, свобода труда, включая право на труд, который каждый свободно выбирает или на который свободно соглашается, право распоряжаться своими способностями к труду, выбирать профессию и род деятельности, запрещение принудительного труда и дискриминации в сфере труда (абзацы первый - третий статьи 2 Трудового кодекса РФ).

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 33 Федерального закона от 27.07.2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (далее - Закон о государственной гражданской службе Российской Федерации) общим основанием прекращения служебного контракта, освобождения от замещаемой должности гражданской службы и увольнения с гражданской службы является расторжение служебного контракта по инициативе гражданского служащего (статья 36 настоящего Федерального закона).

Согласно статье 36 Закона о государственной гражданской службе Российской Федерации гражданский служащий имеет право расторгнуть служебный контракт и уволиться с гражданской службы по собственной инициативе, предупредив об этом представителя нанимателя в письменной форме за две недели. В случае, если заявление гражданского служащего о расторжении служебного контракта и об увольнении с гражданской службы по собственной инициативе обусловлено невозможностью продолжения им исполнения должностных обязанностей и прохождения гражданской службы (зачислением в организацию, осуществляющую образовательную деятельность, выходом на пенсию, переходом на замещение выборной должности и другими обстоятельствами), а также в случае установленного нарушения представителем нанимателя законов, иных нормативных правовых актов и служебного контракта представитель нанимателя обязан расторгнуть служебный контракт в срок, указанный в заявлении гражданского служащего. До истечения срока предупреждения о расторжении служебного контракта и об увольнении с гражданской службы гражданский служащий имеет право в любое время отозвать свое заявление. Освобождение гражданского служащего от замещаемой должности гражданской службы и увольнение с гражданской службы не производятся, если на его должность не приглашен другой гражданский служащий или гражданин (части 1 - 3).

Исходя из положений статьи 34 Закона о государственной гражданской службе Российской Федерации, служебный контракт может быть расторгнут в любое время по соглашению сторон служебного контракта с одновременным освобождением гражданского служащего от замещаемой должности гражданской службы и увольнением с гражданской

службы.

Статьей 73 Закона о государственной гражданской службе Российской Федерации предусмотрено, что федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, содержащие нормы трудового права, применяются к отношениям, связанным с гражданской службой, в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом.

Пунктом 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 года N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" предусмотрено, что при рассмотрении споров, связанных с прекращением трудового договора по соглашению сторон (пункт 1 части первой статьи 77, статья 78 ТК РФ), судам следует учитывать, что в соответствии со статьей 78 Кодекса при достижении договоренности между работником и работодателем трудовой договор, заключенный на неопределенный срок, или срочный трудовой договор может быть расторгнут в любое время в срок, определенный сторонами. Аннулирование договоренности относительно срока и основания увольнения возможно лишь при взаимном согласии работодателя и работника.

В подпункте "а" пункта 22 того же постановления Пленума Верховного Суда РФ разъяснено, что расторжение трудового договора по инициативе работника допустимо в случае, когда подача заявления об увольнении являлась добровольным его волеизъявлением. Если истец утверждает, что работодатель вынудил его подать заявление об увольнении по собственному желанию, то это обстоятельство подлежит проверке и обязанность доказать его возлагается на работника.

Из приведенных выше правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ по их применению следует, что федеральный законодатель создал правовой механизм, обеспечивающий реализацию права граждан на свободное распоряжение своими способностями к труду, который предусматривает, в том числе возможность работника беспрепятственно в любое время уволиться по собственной инициативе, подав работодателю соответствующее заявление, основанное на добровольном волеизъявлении, предупредив об увольнении работодателя не позднее, чем за две недели, если иной срок не установлен Трудовым кодексом РФ или иным федеральным законом, а также предоставляет сторонам трудового договора достичь соглашения о дате увольнения, определив ее иначе, чем предусмотрено законом. Для защиты интересов работника как экономически более слабой стороны в трудовом правоотношении за работником закреплено право отозвать свое заявление до истечения срока предупреждения об увольнении (если только на его место не приглашен в письменной форме другой работник, которому не может быть отказано в заключении трудового договора). Работник не может быть лишен права отозвать свое заявление об увольнении по собственному желанию и в случае, если работник и работодатель договорились о расторжении трудового договора по инициативе работника до истечения установленного срока предупреждения. При этом работник вправе отозвать свое заявление об увольнении по собственному желанию до истечения календарного дня, определенного сторонами как окончание трудового отношения.

Таким образом, обстоятельствами, имеющими значение для дела при разрешении спора о расторжении трудового договора по инициативе работника, являются: наличие волеизъявления работника на увольнение по собственному желанию и добровольность волеизъявления работника на увольнение по собственному желанию.

Согласно части 1 статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на

какие-либо из них не ссылались (часть 2 статьи 56 ГПК РФ).

В силу статьи 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (части 1 и 4 статьи 67 ГПК РФ).

Как следует из материалов дела и установлено судом, приказом Управления Росреестра по Тульской области от ДД.ММ.ГГГГ N П. назначен государственным регистратором.

В соответствии с приказом от ДД.ММ.ГГГГ N П. назначен на должность <данные изъяты>.

Приказом от ДД.ММ.ГГГГ N изменено наименование <данные изъяты> Управления Росреестра по Тульской области П. на <данные изъяты> Управления Росреестра по Тульской области.

Согласно приказу Управления Росреестра по Тульской области от ДД.ММ.ГГГГ N Поповичу В.С. предоставлен отпуск без сохранения денежного содержания продолжительностью <данные изъяты> календарных дней с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ согласно его заявлению от ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ Поповичем В.С. подана служебная записка о перенесении сроков отпуска за ненормированный служебный день.

Сообщением Управления Росреестра по Тульской области от ДД.ММ.ГГГГ Поповичу В.С. согласовано перенесение сроков отпуска за ненормированный служебный день в соответствии с датами, указанными в служебной записке, сообщено о необходимости заблаговременно написать заявление о предоставлении отпуска за ненормированный служебный день в указанные даты в связи с тем, что он предоставляется не по графику.

Приказом Управления Росреестра по Тульской области от ДД.ММ.ГГГГ N Поповичу В.С. предоставлен ежегодный оплачиваемый отпуск продолжительностью <данные изъяты> календарных дней с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ на основании его заявления; приказом Управления N от той же даты Поповичу В.С. предоставлен ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск за ненормированный служебный день продолжительностью <данные изъяты> календарных дня со ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в соответствии с заявлением.

ДД.ММ.ГГГГ П. обратился с заявлением на имя руководителя Управления Росреестра по Тульской области о предоставлении отпуска без сохранения денежного содержания в количестве <данные изъяты> начиная с ДД.ММ.ГГГГ, в связи с семейными обстоятельствами.

Ответом от ДД.ММ.ГГГГ N Поповичу В.С. отказано в предоставлении отпуска без сохранения денежного содержания в количестве <данные изъяты>, начиная с ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ П. вновь подал заявление о предоставлении отпуска без сохранения денежного содержания в количестве <данные изъяты>, начиная с ДД.ММ.ГГГГ, в связи с

семейными обстоятельствами, дополнив его указанием на необходимость оказания родственнику постреабилитационной поддержки и помощи ввиду наступления обстоятельств, непосредственно сопряженных с врачебной тайной.

ДД.ММ.ГГГГ Поповичу В.С. дан ответ за N, в котором указано на необходимость представления документа, подтверждающего нуждаемость родственника в постреабилитационной поддержке и помощи, без указания врачебной тайны, а также сообщено, что предоставить отпуск без сохранения денежного содержания продолжительностью <данные изъяты> с ДД.ММ.ГГГГ не представляется возможным ввиду того, что ему (Поповичу В.С.) предоставлен ежегодный оплачиваемый отпуск продолжительностью <данные изъяты> с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ Поповичем В.С. поданы аналогичные вышеуказанным заявления о предоставлении отпуска без сохранения денежного содержания с ДД.ММ.ГГГГ.

Ответами от ДД.ММ.ГГГГ N и от ДД.ММ.ГГГГ N Поповичу В.С. отказано в предоставлении испрашиваемого отпуска с ДД.ММ.ГГГГ.

Поповичем В.С. подано заявление на имя <данные изъяты> Управления Росреестра по Тульской области, поступившее в адрес ответчика ДД.ММ.ГГГГ, с требованием расторгнуть служебный контракт с ДД.ММ.ГГГГ в соответствии с положениями части 2 статьи 36 Федерального закона от 27.07.2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в связи с необходимостью оказания его родственнику постреабилитационной поддержки и помощи и ввиду непредоставления представителем нанимателя для этих целей отпуска без сохранения денежного содержания, указано на нежелание замещать должность государственной гражданской службы при наличии в Управлении Росреестра по Тульской области некомпетентных должностных лиц, замещающих должности <данные изъяты> Управления К. и <данные изъяты> Управления ФИО1, нарушавшими и нарушающими положения закона, иных нормативных правовых актов и служебного контракта, что подтверждается апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 21 декабря 2017 года, а также служебной запиской, отменяющей неправомерные распоряжения в отношении неправомерных попыток возложения на него (П.) обязанностей лица, ответственного за осуществление функций процесса верификации сведений ЕГРН в отношении объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Московской области. Указано, что его заявление подлежит рассмотрению исключительно в случае непредоставления отпуска без сохранения денежного содержания.

Приказом от ДД.ММ.ГГГГ N прекращено действие служебного контракта, П. - <данные изъяты> освобожден от замещаемой должности и уволен ДД.ММ.ГГГГ с государственной гражданской службы по инициативе государственного гражданского служащего на основании пункта 3 части 1 статьи 33 Федерального закона от 27.07.2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (расторжение служебного контракта по инициативе гражданского служащего (статья 36 настоящего Федерального закона).

Из материалов дела также следует, что ДД.ММ.ГГГГ от П. в Управление Росреестра по Тульской области поступило заявление об отзыве заявления о расторжении служебного контракта.

Приказом Управления Росреестра по Тульской области от ДД.ММ.ГГГГ приказ от ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты> отменен на основании заявления П. от ДД.ММ.ГГГГ.

В тот же день, ДД.ММ.ГГГГ, от П. поступило заявление о расторжении служебного контракта с ДД.ММ.ГГГГ, аналогичное по содержанию его заявлению от ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ ответчиком издан приказ N, согласно которому прекращено действие

служебного контракта, П. - <данные изъяты> освобожден от замещаемой должности и уволен ДД.ММ.ГГГГ с федеральной государственной гражданской службы по инициативе государственного гражданского служащего на основании пункта 3 части 1 статьи 33 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации"; приказано исключить П. из реестра государственных гражданских служащих Управления Росреестра по Тульской области.

По данному делу юридически значимыми и подлежащими определению и установлению с учетом исковых требований П. и их обоснования, возражений ответчика относительно иска и регулирующих спорные отношения норм Закона о государственной гражданской службе Российской Федерации являлись следующие обстоятельства: были ли действия П. при направлении ДД.ММ.ГГГГ (поступившее ДД.ММ.ГГГГ) и ДД.ММ.ГГГГ (поступившее ДД.ММ.ГГГГ) в адрес работодателя заявлений о расторжении служебного контракта добровольными и осознанными; каковы причины подачи таких заявлений; понимались ли истцом последствия написания таких заявлений; имелась ли возможность отзыва данных заявлений; было ли достигнуто между сторонами трудового договора соглашение о дате увольнения.

Разрешая заявленные Поповичем В.С. требования о признании незаконным приказа от ДД.ММ.ГГГГ N о прекращении действия служебного контракта и восстановлении на работе (службе), суд первой инстанции дал надлежащую оценку тем обстоятельствам, что первоначально поданное и поступившее ДД.ММ.ГГГГ в адрес ответчика заявление П. о расторжении служебного контракта было отозвано им (истцом) в тот же день - ДД.ММ.ГГГГ (поступило работодателю ДД.ММ.ГГГГ); первоначальный приказ от ДД.ММ.ГГГГ N о прекращении действия служебного контракта, освобождении от замещаемой должности и увольнении ДД.ММ.ГГГГ был отменен приказом работодателя от ДД.ММ.ГГГГ N на основании заявления П.; следующий приказ N о прекращении действия служебного контракта, освобождении от замещаемой должности и увольнении ДД.ММ.ГГГГ издан ответчиком ДД.ММ.ГГГГ, то есть в день получения заявления П., без права истца на отзыв поданного им заявления об увольнении до истечения календарного дня, определенного сторонами как окончание трудовых отношений, при том, что в заявлении П. о расторжении служебного контракта указано на рассмотрение данного заявления "исключительно в случае непредоставления отпуска без сохранения денежного содержания (на основании заявлений вплоть до ДД.ММ.ГГГГ)", что свидетельствует об отсутствии добровольности волеизъявления истца на увольнение по собственному желанию.

В обоснование заявленных требований П. указывал, что увольняться со службы не хотел, а заявление о расторжении служебного контракта со ссылкой на часть 2 статьи 36 Закона о государственной гражданской службе Российской Федерации написал для того, чтобы руководство Управления Росреестра по Тульской области перестало издавать в отношении него (истца) неправомерные распоряжения и оказывать психологическое давление. Данные обстоятельства приняты во внимание судом первой инстанции при разрешении спора.

Само содержание заявления П. о расторжении служебного контракта от ДД.ММ.ГГГГ, полученное представителем нанимателя ДД.ММ.ГГГГ, подтверждает отсутствие добровольности волеизъявления истца на увольнение по собственному желанию.

Ответчиком, в свою очередь, не представлено доказательств, свидетельствующих о заключении с Поповичем В.С. соглашения о расторжении служебного контракта с ДД.ММ.ГГГГ.

Как следует из объяснения представителя Управления Росреестра по Тульской области, ответчиком признаны необоснованными указанные Поповичем В.С. в заявлении от ДД.ММ.ГГГГ о расторжении служебного контракта случаи увольнения, предусмотренные частью 2 статьи 36 Закона о государственной гражданской службе Российской Федерации, в связи с чем обязанности расторгнуть служебный контракт в срок, указанный в заявлении гражданского служащего, не имелось.

Однако ответчик прекратил действие контракта с ДД.ММ.ГГГГ, как было указано в заявлении П. от ДД.ММ.ГГГГ.

При данных обстоятельствах ответчик должен был применить правила расторжения служебного контракта по инициативе гражданского служащего, а именно положения части 1 статьи 36 Закона о государственной гражданской службе Российской Федерации, согласно которой гражданский служащий имеет право расторгнуть служебный контракт и уволиться с гражданской службы по собственной инициативе, предупредив об этом представителя нанимателя в письменной форме за две недели, и положения части 7 статьи 36 того же Закона, предусматривающей, что по соглашению между гражданским служащим и представителем нанимателя гражданский служащий может быть освобожден от замещаемой должности гражданской службы и уволен с гражданской службы ранее срока, указанного в настоящей статье. В этом случае между гражданским служащим и представителем нанимателя до издания Управлением приказа от ДД.ММ.ГГГГ N должно было быть достигнуто соглашение о сокращении срока предупреждения, чего применительно к возникшим правоотношениям сторон не имеется.

Ссылки в апелляционной жалобе ответчика на то, что выводы суда первой инстанции об отсутствии у П. намерения на увольнение по собственному желанию, о нарушении права истца на отзыв заявления об увольнении, не соответствуют обстоятельствам дела, а равно об отсутствии доказательств, подтверждающих вынужденный характер увольнения истца, повторяют правовую позицию представителя Управления Росреестра по Тульской области в районном суде, получили надлежащую оценку с подробным правовым обоснованием, основаны на ошибочном толковании подлежащего применению к спорным правоотношениям законодательства и фактических обстоятельств дела, выражают несогласие с произведенной судом первой инстанции оценкой доказательств и установленными обстоятельствами дела, что не может повлечь отмены обжалуемого судебного постановления.

Доводы о совершении, по мнению ответчика, Поповичем В.С. действий, направленных на уклонение от исполнения служебных обязанностей после вынесения Зареченским районным судом г. Тулы решения от 3 августа 2021 года, и доказательства, представленные в обоснование этого (переписка Управления Росреестра по Тульской области с Поповичем В.С. с ДД.ММ.ГГГГ) не имеют правового значения для оценки законности принятого судом решения, поскольку складывающиеся трудовые отношения сторон после вынесения решения, являющегося предметом проверки судом апелляционной инстанции, не относятся к обстоятельствам, подлежащим доказыванию в рамках спора, разрешенного судом.

Утверждение представителя Управления Росреестра по Тульской области о злоупотреблении истцом своим правом не может быть принято во внимание, поскольку носит субъективный характер и не учитывает установленный судом факт нарушения работодателем порядка увольнения работника как обстоятельство, связанное с действиями самого работодателя, а не работника.

Мотивы, по которым суд первой инстанции признал заявленные истцом требования в части признания увольнения незаконным и восстановлении на работе (службе), исчерпывающе подробно приведены судом первой инстанции в обжалуемом судебном постановлении, судебная коллегия эти выводы находит верными.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции полагает, что решение Зареченского районного суда г. Тулы от 3 августа 2021 года подлежит изменению в части даты восстановления П. на работе (службе), поскольку согласно приказу об увольнении ДД.ММ.ГГГГ являлся последним рабочим днем истца, а, следовательно, он подлежал восстановлению на работе с ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно абзацу 2 статьи 234 Трудового кодекса РФ работодатель обязан возместить работнику не полученный им заработок во всех случаях незаконного лишения его

возможности трудиться. Такая обязанность, в частности, наступает, если заработок не получен в результате незаконного отстранения работника от работы, его увольнения или перевода на другую работу.

В соответствии с частью 2 статьи 394 Трудового кодекса РФ орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, принимает решение о выплате работнику среднего заработка за все время вынужденного прогула или разницы в заработке за все время выполнения нижеоплачиваемой работы.

Таким образом, по смыслу приведенных положений закона, независимо от того, что требование о взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула Поповичем В.С. в суде первой инстанции не заявлялось, суду при принятии решения о восстановлении на работе (службе) следовало также разрешить вопрос о взыскании с Управления Росреестра по Тульской области в пользу П. среднего заработка за время вынужденного прогула.

Поскольку судом первой инстанции установлен факт незаконного увольнения истца с занимаемой должности, с ответчика подлежит взысканию средний заработок за время вынужденного прогула за период с ДД.ММ.ГГГГ по дату восстановления на работе - ДД.ММ.ГГГГ в размере 187 788 рублей (782,45 рублей (средний дневной заработок) x <данные изъяты> рабочих дней (время вынужденного прогула)). Расчет, представленный ответчиком, проверен судебной коллегией и взят за основу, поскольку отвечает положениям, изложенным в Правилах исчисления денежного содержания федеральных государственных гражданских служащих, утвержденных Постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ N. Определяя размер среднедневного денежного вознаграждения, работодатель учел все установленные истцу составляющие денежного содержания, предусмотренные статьями 50, 51 Закона о государственной гражданской службе Российской Федерации, а также Постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ N.

Взыскание среднего заработка за время вынужденного прогула при восстановлении П. на работе не свидетельствует о выходе судебной коллегией за пределы заявленных требований, учитывая, что в суде апелляционной инстанции истец подтвердил необходимость его взыскания со ссылкой на часть 2 статьи 234 Трудового кодекса РФ.

Вопреки доводам П., при рассмотрении настоящего гражданского дела судом первой инстанции не установлен факт нарушения со стороны Управления Росреестра по Тульской области законов, иных нормативных актов и служебного контракта, который мог бы послужить основанием для увольнения истца по части 2 статьи 36 Закона о государственной гражданской службе Российской Федерации. Содержание представленной истцом копии апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 21 декабря 2017 года об обратном не свидетельствует.

Судебная коллегия не может согласиться и с утверждением П. о том, что действия ответчика в отношении него (истца) носят дискриминационный характер, поскольку под дискриминацией в сфере труда, по смыслу статьи 3 Трудового кодекса РФ во взаимосвязи с положениями статьи 1 Конвенции Международной организации труда 1958 года N 111 относительно дискриминации в области труда и занятий, следует понимать различие, исключение или предпочтение, имеющее своим результатом ликвидацию или нарушение равенства возможностей в осуществлении трудовых прав и свобод или получение каких-либо преимуществ в зависимости от любых обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работника (в том числе, не перечисленных в указанной статье Трудового кодекса РФ), помимо определяемых свойственными данному виду труда требованиями, установленными федеральным законом, либо обусловленных особой заботой государства о лицах, нуждающихся в повышенной социальной и правовой защите.

Для установления факта дискриминации со стороны работодателя в отношении конкретного работника юридически значимыми являются обстоятельства выявления

какого бы то ни было прямого или косвенного ограничения прав или установления прямых или косвенных преимуществ при осуществлении трудовых (служебных) функций в зависимости от пола, расы, цвета кожи, национальности, языка, происхождения, имущественного, семейного, социального и должностного положения, возраста, места жительства (в том числе, наличия или отсутствия регистрации по месту жительства или пребывания), а также других обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работника.

Однако таких обстоятельств судом первой инстанции не установлено.

Так, на основании части 15 статьи 46 Закона о государственной гражданской службе Российской Федерации по семейным обстоятельствам и иным уважительным причинам гражданскому служащему по его письменному заявлению решением представителя нанимателя может предоставляться отпуск без сохранения денежного содержания продолжительностью не более одного года. Гражданскому служащему также предоставляется отпуск без сохранения денежного содержания в иных случаях, предусмотренных федеральными законами.

Разрешая исковое требование П. о признании незаконным бездействия ответчика, выразившегося в непредоставлении отпуска без сохранения денежного содержания продолжительностью <данные изъяты> суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что предоставление данного отпуска производится по соглашению сторон, а потому является правом представителя нанимателя (работодателя), которое он реализует по своему усмотрению, за исключением приведенных в статье 128 Трудового кодекса РФ случаев, когда представитель нанимателя (работодатель) обязан предоставить работнику отпуск без сохранения заработной платы. На наличие обстоятельств, с которыми закон связывает обязанность работодателя предоставить такой отпуск работнику, истец в своих заявлениях о предоставлении отпуска без сохранения денежного содержания не указывал. П. не относится к категории лиц, имеющих право на обязательное предоставление отпуска без сохранения денежного содержания, указанных в части 2 статьи 128 Трудового кодекса РФ.

Ссылка П. в заявлениях от ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ и от ДД.ММ.ГГГГ на необходимость оказания родственнику постреабилитационной поддержки и помощи не может быть расценена как доказательство неправомερных действий ответчика, поскольку без предоставления документов, в том числе медицинского характера, подтверждающих исключительные обстоятельства, работодатель не мог принять незамедлительное решение о согласовании отпуска без сохранения денежного содержания.

Кроме того, незапланированное отсутствие на рабочем месте сотрудника в спорный период могло негативно сказаться на работе структурного подразделения Управления Росреестра по Тульской области, для чего и требовалось согласование и заблаговременное предупреждение истцом работодателя об испрашиваемом отпуске, либо подтверждение причин срочности и необходимости предоставления такого отпуска, при том что ранее, приказом Управления Росреестра по Тульской области от ДД.ММ.ГГГГ N, Поповичу В.С. на основании его заявления от ДД.ММ.ГГГГ был предоставлен отпуск без сохранения денежного содержания продолжительностью <данные изъяты> календарных дней с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Следовательно, нарушений со стороны ответчика прав П. на предоставление отпуска без сохранения денежного содержания в данном случае не имеется, а равно предложение работодателя предоставить дополнительные документы, необходимые для надлежащего правового разрешения вопроса о предоставлении отпуска без сохранения денежного содержания, не является достаточным основанием для признания такого предложения незаконным и не свидетельствует о нарушении врачебной тайны, в связи с чем оснований для удовлетворения исковых требований П. в указанной части не имелось.

Отказывая Поповичу В.С. в удовлетворении требования о признании незаконным

бездействия ответчика, выразившегося в непредставлении документов в соответствии со статьей 62 Трудового кодекса РФ, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что на все обращения истца Управлением Росреестра по Тульской области даны ответы с приложением запрашиваемых документов.

Судебная коллегия соглашается с данным выводом районного суда, поскольку он мотивирован, основан на собранных по делу доказательствах, не противоречит требованиям действующего законодательства.

Согласно статье 62 Трудового кодекса РФ по письменному заявлению работника работодатель обязан не позднее трех рабочих дней со дня подачи этого заявления выдать работнику копии документов, связанных с работой (копии приказа о приеме на работу, приказов о переводах на другую работу, приказа об увольнении с работы; выписки из трудовой книжки; справки о заработной плате, о начисленных и фактически уплаченных страховых взносах на обязательное пенсионное страхование, о периоде работы у данного работодателя и другое).

Как следует из материалов дела, истребуемые Поповичем В.С. копии заявлений о предоставлении отпуска без сохранения денежного содержания от ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ, содержащие резолюции <данные изъяты> направлены ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ, что им в судебном заседании не оспаривалось.

При этом незначительный пропуск установленного частью 1 статьи 62 Трудового кодекса РФ трехдневного срока на выдачу документа, связанного с трудовой деятельностью, по заявлению истца от ДД.ММ.ГГГГ (ответ дан ДД.ММ.ГГГГ) о нарушении каких-либо прав и законных интересов последнего не свидетельствует, при том, что в указанном случае Поповичем В.С. запрашивалась копия поданного им же заявления от ДД.ММ.ГГГГ, содержание которого ему было известно, а ответ на него был дан работодателем в установленном законом порядке ДД.ММ.ГГГГ.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении искового требования П. в указанной части.

На обращение П. к ответчику с заявлением о проведении служебной проверки в отношении <данные изъяты> Управления Д. дан ответ об отсутствии оснований для проведения такой проверки, с чем истец не согласился, сочтя данные действия представителя нанимателя незаконными.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона о государственной гражданской службе Российской Федерации" служебная проверка проводится по решению представителя нанимателя или по письменному заявлению гражданского служащего.

Приказом Росреестра от ДД.ММ.ГГГГ N утверждено Положение об организации проведения служебных проверок и применении дисциплинарных взысканий в отношении государственных гражданских служащих Росреестра (зарегистрировано в Минюсте РФ ДД.ММ.ГГГГ, рег. N).

Согласно пункту 1 указанного Положения оно разработано в соответствии со статьями 57, 58 и 59 Федерального закона от 27.07.2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и определяет порядок проведения служебных проверок и применения дисциплинарных взысканий в отношении государственных гражданских служащих центрального аппарата Росреестра и его территориальных органов.

Дисциплинарное взыскание применяется представителем нанимателя либо замещающим его должностным лицом за совершение дисциплинарного проступка, то есть за неисполнение или ненадлежащее исполнение гражданским служащим по его вине

возложенных на него служебных обязанностей (пункт 2 Положения).

Пунктом 4 данного Положения установлено, что служебная проверка проводится по решению представителя нанимателя либо замещающего его должностного лица или по письменному заявлению гражданского служащего.

По смыслу положений Трудового кодекса РФ и Закона о государственной гражданской службе Российской Федерации", трудовые взаимоотношения между нанимателем (работодателем) и государственным служащим (работником), в том числе в части каких-либо обращений государственного служащего (работника), могут касаться лишь вопросов, возникающих в процессе трудовой деятельности непосредственно между ними.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о несостоятельности доводов П. о незаконности действия ответчика, выразившегося в непринятии мер в отношении неправомерных, по его (истца) мнению, действий <данные изъяты> Управления Д., поскольку по смыслу действующего законодательства служебная проверка в обязательном порядке проводится по заявлению гражданского служащего в том случае, если в заявлении содержится просьба о проведении служебной проверки непосредственно в отношении самого гражданского служащего для восстановления его прав или установления фактов отсутствия виновных действий при исполнении им должностных обязанностей, а служебные записки гражданского служащего о проведении служебной проверки в отношении третьих лиц могут быть основанием для проведения служебной проверки только в случае принятия представителем нанимателя соответствующего решения, которое применительно к возникшим правоотношениям отсутствует.

Судебная коллегия полагает, что при разрешении спора и вынесении решения судом первой инстанции нормы материального и процессуального права не нарушены. Решение суда основано на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании, им дана надлежащая правовая оценка по правилам, предусмотренным частью 2 статьи 57, статьями 62, 64, частью 2 статьи 68, частью 2 статьи 195, частью 1 статьи 196 ГПК РФ. Оснований для отмены решения суда по доводам сторон суд апелляционной инстанции не усматривает.

Руководствуясь статьями 328 - 330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Зареченского районного суда г. Тулы от 3 августа 2021 года изменить в части даты восстановления П. на работе (службе), указав дату восстановления ДД.ММ.ГГГГ.

Дополнить решение Зареченского районного суда г. Тулы от 3 августа 2021 года указанием на взыскание с Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тульской области в пользу П. среднего заработка за время вынужденного прогула за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 187 788 рублей.

В остальной части решение Зареченского районного суда г. Тулы от 3 августа 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления Росреестра по Тульской области - без удовлетворения.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 13 декабря 2021 года.
