



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-26188

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Концерн «Гранит-Электрон» (далее – АО «Концерн «Гранит-Электрон», общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.03.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.09.2021 по делу № А56-98407/2020 по заявлению общества к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Санкт-Петербургское УФАС России, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 21.09.2020 по делу № Т02-671/20,

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «ТехКонтроль» (далее – ООО «ТехКонтроль»),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.03.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.09.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, АО «Концерн «Гранит-Электрон» просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и

процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, обжалуемым решением Санкт-Петербургского УФАС России, вынесенным по жалобе ООО «ТехКонтроль», АО «Концерн «Гранит-Электрон» признано нарушившим пункт 1 части 1 статьи 3, часть 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплекса строительно-монтажных работ для технически перевооружаемого объекта, расположенного по адресу: г. Санкт-Петербург, пер. Фуражный, д. 3, лит. «Ж» (извещение № 32009468341). Нарушение выразилось в установлении в пункте 3.3 проекта договора, заключаемого по результатам закупки, требования о предоставлении исполнителем иного (нового) обеспечения исполнения договора в перечисленных в пункте случаях в срок, исчисляемый банковскими днями, что, по мнению антимонопольного органа, противоречит статье 190 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Признавая решение соответствующим действующему законодательству, суды руководствовались статьями 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 190 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Закона о закупках, и при этом исходили из того, что антимонопольным органом соблюдены основания и процедура рассмотрения жалобы ООО «ТехКонтроль», а факт совершения обществом вмененного нарушения нашел свое подтверждение.

Суды учли, что антимонопольный орган вправе рассматривать жалобы участников закупки на ее осуществление заказчиком с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки,

содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке заказчика (пункт 1 части 10 статьи 3 названного закона), и что содержание жалобы ООО «ТехКонтроль» указывало на наличие таких нарушений в действиях АО «Концерн «Гранит-Электрон». Следовательно, жалоба была правомерно принята антимонопольным органом к рассмотрению.

Оценивая обоснованность решения антимонопольного органа, суды сочли, что применение банковских дней не является законным способом исчисления сроков, поскольку гражданское законодательство не содержит такого понятия. Общество при осуществлении закупок обязано руководствоваться положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, а применение при исчислении сроков исполнения обязательств правил, не предусмотренных кодексом, нарушает указанное требование.

Кроме того, включение в условия договора понятия «банковские дни», не урегулированного нормативными правовыми актами, создает неопределенность относительно порядка и сроков исполнения соответствующего обязательства. Такие действия могут послужить препятствием для участников закупки при принятии решения о подаче заявки, поскольку не позволяют им составить четкое представление о тех обязательствах, которые они примут на себя с заключением договора. Учитывая это, суды правомерно указали, что пункт 3.3 проекта договора, предложенного АО «Концерн «Гранит-Электрон» к заключению по результатам запроса предложений и являющегося частью конкурсной документации, нарушает принцип информационной открытости закупки.

Приведенные в жалобе доводы являлись предметом рассмотрения судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на повторное исследование имеющихся в деле доказательств, в том числе иную оценку спорного пункта проекта договора, что не входит в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать акционерному обществу «Концерн «Гранит-Электрон» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Ю.Г. Иваненко