



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-12471

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-184464/2019

21 декабря 2021 года

Резолютивная часть определения объявлена 16 декабря 2021 г.
Полный текст определения изготовлен 21 декабря 2021 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Зарубиной Е.Н.,
судей Капкаева Д.В. и Самуйлова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества Банк «Югра» в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2020 по делу № А40-184464/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.04.2021 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

публичного акционерного общества Банк «Югра» в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» – Джемелинская Е.А. по доверенности от 18.12.2020 № 77 АГ 5656146, Маркелова Е.В. по доверенности от 28.12.2020 № 1535;

акционерного общества «Прагматик» – Ильичев С.А. по доверенности от 07.12.2021, Кислякова Ю.В. по доверенности от 07.08.2021.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., объяснения присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле

лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

публичное акционерное общество Банк «Югра» в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – ПАО Банк «Югра», банк, кредитор, залогодержатель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к акционерному обществу «Прагматик» (далее – АО «Прагматик», общество, залогодатель) об обращении взыскания задолженности по кредитным договорам на заложенное по договору об ипотеке (залоге недвижимости) от 31.05.2017 № 098/152/ДЗ-17-2 недвижимое имущество: нежилое здание с кадастровым номером 77:04:0003003:1124, площадью 2824,4 кв.м, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Угрешская, д. 2, стр. 148, и нежилое здание с кадастровым номером 77:04:0003003:1120, площадью 3751,0 кв.м, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Угрешская, д. 2, стр. 149 (далее – договор об ипотеке № 098/152/ДЗ-17-2).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Стройспецгруп» (далее – ООО «Стройспецгруп», заемщик, третье лицо).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2020 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 08.04.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

ПАО Банк «Югра» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права.

Определением Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по экономическим спорам от 11.11.2021 кассационная жалоба банка вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители ПАО Банк «Югра» поддержали доводы кассационной жалобы.

Представители АО «Прагматик» возражали против удовлетворения жалобы по основаниям, изложенным в отзыве на нее.

Кассационная жалоба рассмотрена в порядке части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей третьего лица, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания.

Проверив в порядке статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что принятые по делу судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между банком и ООО «Стройспецгруп» заключен кредитный договор от 11.09.2014 № 098/КЛ-14 (далее – кредитный договор № 098/КЛ-14), в соответствии с условиями которого банк предоставляет третьему лицу кредит в виде кредитной линии (с лимитом задолженности в размере 985 000 000 рублей) сроком погашения 31.07.2015, а заемщик обязуется возвратить кредит, уплатить проценты по нему и исполнить иные обязательства, предусмотренные кредитным договором. В соответствии с дополнительными соглашениями от 31.07.2015 № 2 и от 29.02.2016 № 3 срок погашения кредита продлен до 29.02.2016 и 28.02.2019 (соответственно).

Также между банком и третьим лицом заключен договор об открытии кредитной линии от 30.12.2014 № 152/КЛ-14 (далее – кредитный договор № 152/КЛ-14), согласно условиям которого банк предоставляет заемщику кредит в виде кредитной линии (с лимитом задолженности в размере 53 699 925 долларов США, сниженному в соответствии с дополнительным соглашением от 31.03.2015 № 1 до 47 087 292,10 долларов США) сроком пользования по 31.12.2018, а заемщик обязуется возвратить кредит, уплатить проценты по нему и исполнить иные обязательства, предусмотренные кредитным договором. В соответствии с дополнительным соглашением от 29.04.2016 № 3 срок погашения кредита продлен до 31.12.2020.

В обеспечение исполнения обязательств заемщика по вышеназванным кредитным договорам между ПАО Банк «Югра» (залогодержателем) и АО «Прагматик» (залогодателем) заключен договор об ипотеке № 098/152/ДЗ-17-2 принадлежащих залогодателю объектов недвижимого имущества, который действует до полного исполнения заемщиком своих обязательств по кредитным договорам (пункт 8.1).

Ссылаясь на неисполнение заемщиком обязательств, предусмотренных кредитными договорами, банк 02.11.2017 потребовал от заемщика досрочного возврата предоставленных кредитных средств, уплаты причитающихся процентов, неустоек и штрафов и обратился в арбитражный суд за их принудительным взысканием.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2018 по делу № А40-247755/2017 с ООО «Стройспецгруп» в пользу ПАО Банк «Югра» взыскано 985 000 000 рублей задолженности по кредитному договору № 098/КЛ-14, 35 305 514 рублей 38 копеек процентов за пользование кредитом и 3 227 345 рублей 75 копеек неустойки; по кредитному договору № 152/КЛ-14 взыскано 44 408 892,10 долларов США долга, 935 722,96 долларов США процентов за пользование кредитом,

60 037,07 долларов США неустойки, подлежащих оплате в рублях по курсу Банка России на день оплаты.

В связи с неисполнением заемщиком обеспеченных ипотекой обязательств банк обратился в арбитражный суд с настоящим иском к залогодателю.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались положениями статей 335, 367 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и исходили из того, что залогодателем по обеспечительному обязательству являлся не заемщик, а иное лицо, и договор об ипотеке № 098/152/ДЗ-17-2, в котором не установлен срок его действия, прекратился 12.12.2018 – по истечении одного года со дня предъявления банком требования о досрочном возврате кредита, то есть до обращения банка в суд с настоящим иском (16.07.2019).

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 334 Гражданского кодекса кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом.

Абзацем вторым пункта 1 статьи 335 Гражданского кодекса установлено, что в случае, когда залогодателем является третье лицо, к отношениям между залогодателем, должником и залогодержателем применяются правила статей 364 – 367 Гражданского кодекса, если законом или соглашением между соответствующими лицами не предусмотрено иное.

Согласно пункту 6 статьи 367 Гражданского кодекса (в редакции Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации»), вступившего в силу 01.06.2015) поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается при условии, что кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иск к поручителю. Когда срок исполнения основного обязательства не указан и не может быть определен или определен моментом востребования, поручительство прекращается, если кредитор не предъявит иск к поручителю в течение двух лет со дня заключения договора поручительства. Предъявление кредитором к должнику требования о досрочном исполнении обязательства не сокращает срок действия поручительства, определяемый исходя из первоначальных условий основного обязательства.

Учитывая, что залогодатель по договору об ипотеке № 098/152/ДЗ-17-2 не является должником по кредитным договорам № 098/КЛ-14 и № 152/КЛ-14 и договором об ипотеке срок ее действия не определен, а в кредитных договорах (дополнительных соглашениях к ним) установлены сроки пользования кредитами (28.02.2019 и 31.12.2020), то в силу пункта 6 статьи 367 Гражданского кодекса ипотека подлежит прекращению при условии, что

кредитор (банк) в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченных залогом обязательств по кредитным договорам не предъявит иск к залогодателю.

При этом предъявление банком 02.11.2017 требования к заемщику о досрочном исполнении обязательств по кредитным договорам не сокращает срок действия ипотеки.

Поскольку банк обратился с настоящим иском 16.07.2019, действие договора об ипотеке, обеспечивающего исполнение обязательств заемщика по кредитным договорам, не прекратилось, и вывод судов об обратном противоречит закону.

Поскольку судами первой и апелляционной инстанций было допущено существенное нарушение законодательства о залоге, а судом округа это нарушение не было устранено, принятые по настоящему делу судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции для рассмотрения требования об обращении взыскания на недвижимое имущество общества, заложенное по договору об ипотеке № 098/152/ДЗ-17-2.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2020 по делу № А40-184464/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.04.2021 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н. Зарубина

Судья

Д.В. Капкаев

Судья

С.В. Самуйлов