



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-18438

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.12.2021

Резолютивная часть определения объявлена 09.12.2021.

Полный текст определения изготовлен 16.12.2021.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Попова В.В.,

судей Золотовой Е.Н., Хатыповой Р.А.,

при участии представителей: общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Минского тракторного завода» (далее – общество «ТД МТЗ») Марусяка В.И. (доверенность от 04.10.2021), общества с ограниченной ответственностью «Истоки» (далее - общество «Истоки») Андрущак В.Д. (доверенность от 19.08.2020),

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества «ТД МТЗ» на решение Арбитражного суда Московской области от 25.02.2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда

от 25.05.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.07.2021 по делу № А41-62562/2020.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, явившихся в судебное заседание, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

общество «Истоки» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу «ТД МТЗ» об истребовании имущества из чужого незаконного владения и обязанности передать истцу трактор марки Беларусь 1221.3, 2020 года выпуска с идентификационным номером машины VIN Y4R12204L1100259, двигатель марки Д-260.2S2, за номером 172209, колесный, синего цвета и паспорт самоходной машины (далее - ПСМ) за № ВУ ИС 008300.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: общество с ограниченной ответственностью «АгроСнабжение» (далее - общество «АгроСнабжение»), акционерное общество «Россельхозбанк», конкурсный управляющий общества «АгроСнабжение» Васильцова И.И.

Решением Арбитражного суда Московской области от 25.02.2021, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.07.2021, иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество «ТД МТЗ» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения судами норм

материального права, повлиявшие на исход судебного разбирательства, приведшие к нарушению его прав и законных интересов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18.11.2021 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель общества «ТД МТЗ» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель общества «Истоки» с доводами кассационной жалобы не согласился, считает принятые по делу судебные акты законными и обоснованными, представил письменный отзыв.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направили, что, в соответствии со статьей 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Согласно части 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, явившихся в судебное заседание, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а принятые по делу судебные акты - отмене

с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, обществом «ГД МТЗ» (продавец) и обществом «АгроСнабжение» (покупатель) заключен договор от 12.03.2020 № 49 (далее - договор от 12.03.2020) купли-продажи продукции производства открытого акционерного общества «МТЗ» - трактора «Беларус 1221.3» (спецификация от 17.06.2020 № 6 к договору).

По условиям пунктов 3, 4 спецификации от 17.06.2020 № 6 поставка товара предусматривалась в течение пяти дней с момента его оплаты.

Впоследствии обществом «АгроСнабжение» (поставщик) и обществом «Истоки» (покупатель) заключен договор от 14.05.2020 № 267/20 (далее - договор от 14.05.2020) купли-продажи вышеуказанного трактора.

В силу п.1.2. договора от 14.05.2020 поставляемый товар является новым, дата изготовления 2020 год.

Согласно пункту п.1.4. договора 14.05.2020 продавец гарантировал, что товар принадлежал ему на праве собственности, не обременен залогом, свободен от иных прав третьих лиц и под арестом не состоял.

По условиям поставки, согласованным сторонами, право собственности на товар переходит к покупателю в момент внесения в ПСМ/ПТС записи о покупателе как новом собственнике товара (для техники, подлежащей регистрации в органах гостехнадзора или ГИБДД).

Письмом от 11.06.2020 № 319/20 общество «АгроСнабжение» уведомило покупателя о том, что товар находится по адресу: Московская область, Домодедовский район, д. Долматово, ул. Дорожная, 16 (склад, завод-изготовитель ответчика).

С целью проверки наличия техники и её готовности к отгрузке, 18.06.2020 на территории склада ответчика по адресу: Московская область, Домодедовский район, д. Долматово, ул. Дорожная, д. 16, производился осмотр подлежащего продаже трактора.

Сведения об обществе «Истоке» как новом собственнике внесены в ПСМ 18.06.2020.

Сопроводительными письмами от 20.08.2020 № 426/20, от 28.07.2020 № 341, от 03.08.2020 № 353 общество «Истоки» сообщило о выполнении обязательства по договору от 14.05.2020 и немедленной отгрузке трактора.

Поскольку трактор не был передан ответчиком, общество «Истоки» обратилось в суд с настоящими требованиями.

Руководствуясь положениями статей 65, 71 АПК РФ, статей 209, 223, 301, 454, 488 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), разъяснениями, изложенными в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – постановление Пленума № 10/22), установив право истца на обращение в суд с настоящим иском, признав доказанным факт утраты принадлежащего ему на праве собственности спорного имущества, находящегося в чужом незаконном владении, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения иска.

Данные выводы судов поддержал суд округа.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу статьи 301 ГК РФ и в соответствии с разъяснениями пунктов 32, 36 постановления Пленума № 10/22 собственник вправе истребовать свое имущество от лица, у которого оно фактически находится в незаконном владении.

Лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения в порядке статьи 301 ГК РФ, должно доказать свое право собственности на имущество, находящееся во владении ответчика.

Виндикационный иск представляет собой требование не владеющего вещью собственника к владеющему вещью лицу, не являющемуся

собственником. Цель предъявления такого иска - возврат конкретной вещи во владение лицу, доказавшему свои права на истребуемое имущество.

Юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими доказыванию при рассмотрении виндикационного иска, являются: наличие права собственности истца на истребуемое имущество, незаконность владения ответчиком спорным имуществом, отсутствие между истцом и ответчиком отношений обязательственного характера по поводу истребуемого имущества, наличие имущества во владении ответчика.

Возражая против удовлетворения иска, ответчик неоднократно указывал на условия заключенного с обществом «АгроСнабжение» рамочного договора от 12.03.2020 и спецификации от 17.06.2020 № 6, согласно которой поставка товара предусматривалась в течение пяти дней с момента его оплаты.

Ссылаясь на то, что спорное имущество из его владения не выбывало, поскольку общество «АгроСнабжение» не исполнило обязательства по оплате товара, в результате чего трактор так и не был ему поставлен, что свидетельствует об отсутствии перехода права на него к третьему лицу.

Отмечал, что общество «ТД МТЗ» не являлось стороной договора от 14.05.2020, заключенного обществом «АгроСнабжение» и обществом «Истоки», не могло влиять на его условия.

По общему правилу, право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором (пункт 1 статьи 223 ГК РФ).

Однако, разрешая спор, суды не дали надлежащей правовой оценки условиям заключенного ответчиком и третьим лицом 12.03.2020 договора и спецификации от 17.06.2020 № 6, не устанавливали, состоялся ли переход передачи права собственности на трактор обществу «АгроСнабжение», что является существенным нарушением пункта 1 статьи 223 ГК РФ.

С учетом вышеуказанных норм права, Судебная коллегия не может согласиться с выводами судов о возникновении у истца права собственности на истребуемое имущество на основании договора от 14.05.2020 и акта

предварительной проверки имущества от 18.06.2020, не подписанных представителем общества «ТД МТЗ».

В отсутствие установления факта передачи имущества на основании договора от 12.03.2020, осведомленность ответчика о совершаемой истцом и третьим лицом сделке и внесение сведений в ПСМ о новом собственнике не могут являться достаточным основанием для признания на него права собственности общества «Истоки».

При таких обстоятельствах Судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ, как принятые с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судам надлежит учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, и, дав оценку всем доводам и возражениям участвующих в деле лиц, в том числе доводам истца о защите его прав и законных интересов как добросовестного приобретателя, правильно применив нормы материального и процессуального права, принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда Московской области от 25.02.2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.07.2021 по делу № А41-62562/2020 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

В.В.Попов

Судья

Е.Н.Золотова

Судья

Р.А.Хатыпова