



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-15522

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2021 г.

Резолютивная часть определения объявлена 08.12.2021.

Определение в полном объеме изготовлено 13.12.2021.

Дело № А62-39/2020

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иваненко Ю.Г.,

судей Антоновой М.К., Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Смоленской области на решение Арбитражного суда Смоленской области от 16.10.2020 по делу № А62-39/2020, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 04.06.2021 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Стройшовкровля-СМ» к Главному управлению Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Смоленской области и к начальнику отделения отдела надзорной деятельности и профилактической работы г. Смоленска Управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления Министерства Российской Федерации по делам

гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Смоленской области Ефимову Дмитрию Сергеевичу о признании недействительными предписаний от 19.11.2019 № 202/1/117 и от 20.01.2020 № 283/1/2 об устранении нарушений требований пожарной безопасности,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Растольцевой Елены Константиновны, Зориной Елены Семеновны.

В судебном заседании приняли участие представители Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Смоленской области (далее – Главное управление МЧС России по Смоленской области, надзорный орган) Борецкая А.С., Кочанов А.Н.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., объяснения представителей Главного управления МЧС России по Смоленской области, поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Стройшовкровля-СМ» (далее – ООО «Стройшовкровля-СМ», общество) обратилось в Арбитражный суд Смоленской области с заявлением к Главному управлению МЧС России по Смоленской области и начальнику отделения отдела надзорной деятельности и профилактической работы г. Смоленска управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления МЧС России по Смоленской области Ефимову Дмитрию Сергеевичу о признании недействительным предписания от 19.11.2019 № 202/1/117 об устранении нарушений требований пожарной безопасности (дело № А62-39/2020).

Кроме того, ООО «Стройшовкровля-СМ» обратилось в Заднепровский районный суд города Смоленска с административным иском о признании незаконным предписания Главного управления МЧС России по Смоленской области от 20.01.2020 № 283/1/2 об устранении нарушений требований пожарной безопасности.

Определением Заднепровского районного суда города Смоленска от 19.06.2020 дело передано на рассмотрение в Арбитражный суд Смоленской области, делу присвоен номер А62-6128/2020.

Определением Арбитражного суда Смоленской области от 14.09.2020 дела № А62-39/2020 и № А62-6128/2020 объединены в одно производство, делу

присвоен № А62-39/2020.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Растольцева Е.К. и Зорина Е.С.

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 16.10.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 04.06.2021, производство по делу в части требования к начальнику отделения отдела надзорной деятельности и профилактической работы г. Смоленска управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления МЧС России по Смоленской области Ефимову Д.С. прекращено, предписания Главного управления МЧС России по Смоленской области от 19.11.2019 № 202/1/117 и от 20.01.2020 № 283/1/2 признаны недействительными.

Главное управление МЧС России по Смоленской области обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, в которой, ссылаясь на нарушение норм материального права, просит их отменить в части признания недействительными предписаний Главного управления МЧС России по Смоленской области от 19.11.2019 № 202/1/117 и от 20.01.2020 № 283/1/2 и принять по делу новый судебный акт, в котором отказать в удовлетворении требований общества.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г. от 22.10.2021 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность принятых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что кассационная жалоба Главного управления МЧС России по Смоленской области подлежит удовлетворению, а обжалуемые судебные акты – отмене в обжалуемой части по следующим основаниям.

Как следует из судебных актов и материалов дела, общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме № 10 в мкр. Королевка в г. Смоленске принято решение, оформленное протоколом от 30.04.2019, о проведении капитального ремонта дома, а именно по утеплению фасада (ограждающей торцевой стены подъезда № 4), утвержден источник финансирования (за счет денежных средств фонда капитального строительства), выбрана подрядная организация ООО «Стройшовкровля-СМ».

Лицами, уполномоченными на заключение договора подряда и приемку выполненных работ выбраны Растольцева Е.К. и Зорина Е.С.

Между указанными представителями собственников помещений в многоквартирном доме (заказчик) и ООО «Стройшовкровля-СМ» (подрядчик) заключен договор от 14.08.2019 № 2/05.

На основании поступившего обращения Главным управлением МЧС России по Смоленской области проведена с 12.11.2019 по 20.12.2019 внеплановая выездная проверка в отношении ООО «Стройшовкровля-СМ» с целью предотвращения причинения вреда жизни, здоровью граждан при эксплуатации многоквартирного дома.

По результатам проверки установлено, что для отделки внешней поверхности наружной стены данного многоквартирного жилого дома применен материал группы горючести Г3 (нормальногорючий), что является нарушением пункта 11 статьи 87 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности».

Выявив данное нарушение, обществу выдано предписание от 19.11.2019 № 202/1/117 об устранении нарушений требований пожарной безопасности в срок до 20.12.2019. С целью контроля исполнения обществом названного предписания надзорным органом проведена внеплановая выездная проверка и составлен акт от 20.01.2020 № 283, которым констатировано аналогичное указанному в ранее выданном предписании нарушение, в связи с чем ООО «Стройшовкровля-СМ» выдано повторное предписание от 20.01.2020 № 283/1/2 об устранении нарушений требований пожарной безопасности со сроком исполнения до 28.02.2020. Не согласившись с выданными предписаниями, общество обратилось в суд.

Разрешая дело, суды первой и апелляционной инстанций установили, что надзорным органом правильно определено, что в ходе выполнения подрядных работ по утеплению стены многоквартирного дома нарушены требования пожарной безопасности, так как для отделки внешней поверхности наружной стены применены пенополистирольные плиты группы горючести Г3.

Отклоняя утверждения надзорного органа о том, что подрядчик взял на себя обязательство перед заказчиком за свой риск, из своих материалов, своими силами и средствами выполнить работы в соответствии с договором, используя при производстве работ материалы, соответствующие государственным стандартам и техническим условиям, суды указали, что, заключив договор с подрядной организацией, собственники помещений в многоквартирном доме не сняли с себя бремя обязанности по контролю безопасности проведения данных работ, поскольку в силу закона именно на них лежит обязанность по содержанию принадлежащего им имущества в надлежащем состоянии с

соблюдением требований пожарной безопасности.

В мотивах своих выводов суд апелляционной инстанции дополнительно сослался на то, что заказчик взял на себя функцию технического надзора, осуществления контроля за соответствием работ, применяемых конструкций, изделий, материалов требованиям СНиП, стандартов, технических условий и других нормативных актов, а также за устранением выявленных дефектов в сметной (проектно-сметной) документации.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из того, что предписания выданы ненадлежащему лицу, поскольку ООО «Стройшовкровля-СМ» не является собственником помещений в многоквартирном доме, не уполномочено владеть, пользоваться или распоряжаться общим имуществом, оно не отвечает за нарушения требований пожарной безопасности в многоквартирном доме с учетом положений статьи 38 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» (далее – Закон о пожарной безопасности).

Между тем судами первой, апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

В целях защиты жизни, здоровья, имущества граждан и юридических лиц, государственного и муниципального имущества от пожаров принят Федеральный закон от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (далее – Закон о требованиях пожарной безопасности), который определяет основные положения технического регулирования в области пожарной безопасности и устанавливает общие требования пожарной безопасности к объектам защиты (продукции), в том числе к зданиям и сооружениям, производственным объектам, пожарно-технической продукции и продукции общего назначения (часть 1 статьи 1). Его положения обязательны для исполнения в частности при проектировании, строительстве, капитальном ремонте, реконструкции, техническом перевооружении, изменении функционального назначения, техническом обслуживании, эксплуатации и утилизации объектов защиты (часть 2 статьи 1).

В соответствии с частью 11 статьи 87 приведенного федерального закона в зданиях и сооружениях I–III степеней огнестойкости, кроме малоэтажных жилых домов (до трех этажей включительно), отвечающих требованиям законодательства Российской Федерации о градостроительной деятельности, не допускается выполнять отделку внешних поверхностей наружных стен из материалов групп горючести Г2–Г4, а фасадные системы не должны распространять горение.

Удовлетворяя требования общества, суды основывали свои выводы на положениях статьи 38 Закона о пожарной безопасности, определяющей круг

лиц, на которых возлагается ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством.

Вместе с тем суды не учли, что оспариваемые предписания, в содержании которых в том числе разъяснялись возможные правовые последствия за нарушение требований пожарной безопасности для лиц, указанных в статье 38 Закона о пожарной безопасности, не решали вопросы об административной ответственности общества, а были направлены на пресечение выявленного непосредственно в его деятельности как исполнителя подрядных работ нарушения части 11 статьи 87 Закона о требованиях пожарной безопасности.

В силу части 2 статьи 1 указанного закона установленный частью 11 статьи 87 данного закона запрет на выполнение отделки внешних поверхностей наружных стен из материалов групп горючести Г2–Г4 применительно к обозначенным в этой норме объектам защиты, а также требование, что фасадные системы не должны распространять горение, носят общеобязательный характер. Действие данной нормы не может быть изменено соглашением сторон какого-либо договора.

Закон о пожарной безопасности, определяя в статье 37 права и обязанности организаций в области пожарной безопасности, предусматривает, что руководители организации обязаны соблюдать требования пожарной безопасности.

Общество, осуществляя соответствующую профессиональную деятельность и выполняя работы иждивением подрядчика – из своих материалов, своими силами и средствами, обязано соблюдать установленные требования пожарной безопасности, нарушение которых выявлено надзорным органом и установлено судами.

Подрядчик несет ответственность за ненадлежащее качество предоставленных им материалов и оборудования (статья 704 Гражданского кодекса Российской Федерации).

То обстоятельство, что заказчик взял на себя функцию технического надзора, осуществления контроля за соответствием работ, применяемых конструкций, изделий, материалов требованиям СНиП, стандартов, технических условий и других нормативных актов, а впоследствии принял работы без замечаний, не опровергает факт нарушения ООО «Стройшовкровля-СМ» положений части 11 статьи 87 Закона о требованиях пожарной безопасности.

При названных обстоятельствах у судов не имелось правовых оснований для выводов о том, что предписания выданы ненадлежащему лицу.

Оспариваемые предписания имеют законное основание и преследуют установленную законом цель – защиту жизни, здоровья, имущества граждан и

юридических лиц, государственного и муниципального имущества от пожаров.

Отсутствие полномочий у Главного управления МЧС России по Смоленской области на принятие предписаний или нарушение порядка их принятия судами не выявлено.

Таким образом, предписания соответствуют закону и по своему содержанию не могут рассматриваться как нарушающие права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым состоявшиеся по делу судебные акты судов первой, апелляционной и кассационной инстанций в обжалуемой части отменить на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления общества, поскольку все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, установлены, но судами допущено неправильное применение норм материального права.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹–291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Смоленской области от 16.10.2020 по делу № А62-39/2020, постановление Двдцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 04.06.2021 по тому же делу отменить в части признания недействительными предписаний Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Смоленской области от 19.11.2019 № 202/1/117 и от 20.01.2020 № 283/1/2.

В указанной части в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Стройшовкровля-СМ» отказать.

Председательствующий судья

Ю.Г. Иваненко

Судьи

М.К. Антонова

М.В. Пронина