

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 15 октября 2021 г. по делу N А67-2196/2021

08 октября 2021 года оглашена резолютивная часть

Арбитражный суд Томской области в составе судьи Д.А. Гребенникова,

при ведении протокола секретарем судебного заседания В.М. Востриковой,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Территориального фонда обязательного медицинского страхования Томской области (ИНН 7017001421, ОГРН 1027000873789) к Областному государственному автономному учреждению здравоохранения "Поликлиника N 4" (ИНН 7020016330, ОГРН 1027000865737) о взыскании 3 334 637,56 руб.,

при участии в судебном заседании:

от истца - Шадринцевой К.А. по доверенности N 15 от 12.04.2021 (паспорт, диплом), Тайдоновой Н.Н. по доверенности N 6 от 11.01.2021 (паспорт, диплом) (до перерыва);

от ответчика - Красницкой Н.В, гл. врач, (паспорт, сведения из ЕГРЮЛ), Точенных Л.В. по доверенности от 27.09.2021 (паспорт, диплом) (до перерыва).

установил:

Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Томской области обратился в арбитражный суд с иском к Областному государственному автономному учреждению здравоохранения "Поликлиника N 4" о взыскании 2 687 291,44 руб. денежных средств обязательного медицинского страхования, использованных не по целевому назначению, 268 729,15 руб. штрафа, 378 616,97 руб. пени за период 13.08.2019 по 17.03.2021.

Определением арбитражного суда от 31.03.2021 исковое заявление принято к производству, предварительное судебное заседание арбитражного суда первой инстанции по указанному делу назначено на 05 мая 2021.

Определением от 28.04.2021, в связи с изданием Указа Президента Российской Федерации от 23.04.2021 N 242 "Об установлении на территории Российской Федерации нерабочих дней в мае 2021 года" дата предварительного судебного заседания перенесена на 19.05.2021. Определением от 16.06.2021 принято уточнение заявленных требований в части взыскание пени до 378616,97 руб., подготовка дела к судебному разбирательству завершена, дело назначено к судебному разбирательству в судебном заседании на 11 августа 2021.

В судебном заседании 08.10.2021 представитель истца заявленные требования поддержал. В обоснование заявления ссылается на выявление в соответствии с актом проверки нецелевого использования медицинской организацией денежных средства в сумме 2 687 291,44 руб.

ОГАУЗ "Поликлиника N 4 в отзыве на заявления требования не признало, указав, что, каких-либо документов, кроме акта проверки N 23-2019 от 29.07.2019, подтверждающих

факт нецелевого использования, средств обязательного медицинского страхования в указанном размере, в частности, сведения о видах расходов, включенных в структуру тарифов на оказание медицинских и иных услуг в системе обязательного медицинского страхования, ТФОМС не представил. Кроме того, по факту нецелевого использования денежных средств СО по Октябрьскому району г. Томска следственного управления Следственного комитета РФ по Томской области были возбуждены уголовные дела: N 12002690012000035 в отношении заместителя главного врача ОГАУЗ "Поликлиника N 4" по экспертизе временной нетрудоспособности Савиновой Е.С. по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст. 159 УК РФ и N 11902690012000132 в отношении заместителя главного врача ОГАУЗ "Поликлиника N 4" по медицинской части Никитчука А.В. по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст. 159 УК РФ. 31.08.2020 г. СО по Октябрьскому району г. Томска следственного управления Следственного комитета РФ по Томской области уголовные дела в отношении Савиновой Е.С. и Никитчука А.В. были прекращены. Вынесены постановления о прекращении уголовного дела в связи с отсутствием в действиях Савиновой Е.С. и Никитчука А.В. признаков состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ. Так как следствием было установлено, что оплату как Никитчук А.В., так и Савинова Е.С. получали в установленном законом порядке, никаких противоправных действий, направленных на необоснованное получение заработной платы они не совершали, а также возложенные на них обязанности выполняли в полном объеме. Возражая относительно заявленных требований, ОГАУЗ "Поликлиника N 4" также указывает на пропуск срока исковой давности, относительно использование средств ОМС не по целевому назначению за 2016 г. и за 2017 г.

Исследовав представленные доказательства, заслушав пояснения сторон, суд установил следующее.

В целях реализации предоставленных полномочий ТФОМС Томской области в период с 01.07.2019 по 30.07.2019 на основании приказа ТФОМС Томской области от 25.06.2019 N 303 проведена плановая комплексная проверка использования средств ОМС, полученных Областным государственным автономным учреждением здравоохранения "Поликлиника N 4" (далее - ОГАУЗ "Поликлиника N 4", Ответчик) на оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию (далее - Проверка), по итогам проведения которой составлен Акт плановой комплексной проверки использования средств ОМС, полученных ОГАУЗ "Поликлиника N 4" на оплату медицинской помощи по ОМС за период с 01.01.2016 по 31.12.2018 от 29.07.2019 N 23-2019 (далее - Акт).

В результате Проверки ТФОМС Томской области установлено, что ОГАУЗ "Поликлиника N 4" в проверяемом периоде допущено нецелевое расходование денежных средств ОМС на общую сумму 2 687 291,44 руб. (в том числе за 2016 год -1 283 613,98 руб., за 2017 год - 1 059 936,03 руб., за 2018 год - 343 741,43 руб.).

В Акте содержится требование в течение 10 рабочих дней со дня получения Ответчиком Акта восстановить денежные средства ОМС, использованные не по целевому назначению, в сумме 2 687 291,44 руб., а также уплатить штраф в сумме 268 729,15 руб. (стр. 36-39 Акта; размер штрафа составляет 10% от суммы нецелевого использования средств ОМС, то есть 2 687 291,44 руб. * 10%).

Экземпляр Акта получен Ответчиком 29.07.2019 (факт получения отражен на стр. 40 Акта). Возражения на Акт от Ответчика не поступали, в судебном порядке Акт не оспорен.

ТФОМС Томской области неоднократно направлял требования об устранении нарушений, выявленных в ходе плановой комплексной проверки в адрес Ответчика (Требования N 1697 от 24.07.2020 и N 330 от 15.02.2021 прилагаются к настоящему исковому заявлению). Однако до настоящего времени обязанность по восстановлению денежных средств ОМС, использованных не по целевому назначению, и по уплате штрафа ОГАУЗ "Поликлиника N 4" не исполнена.

Неисполнение указанных обязательств явилось основанием для обращения фонда в

суд с настоящим заявлением.

Ответчиком заявлено о применении исковой давности. Согласно статье 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Пунктами 15 и 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" (далее Постановление Пленума N 43) предусмотрено, что истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ).

Как предусмотрено пунктом 1 статьи 196 ГК РФ, общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 данного Кодекса, то есть со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

В рассматриваемом случае суд первой инстанции установил, что срок исковой давности по иску о взыскании денежных средств, использованных не по целевому назначению, соответствующих пеней и штрафа начал течь с момента составления акта проверки проведения проверки и истечения срока для добровольного исполнения ответчиком требования фонда 29.08.2019. При этом ответчиком не представлено доказательств, что истец должен был знать о нарушениях в 2016 году до момента завершения проверки.

Поскольку согласно требованиям искового заявления направлено по почте в марте 2021 года, в пределах трехлетнего срока исковой давности.

В соответствии со статьей 10 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) бюджеты государственных внебюджетных фондов Российской Федерации и бюджеты территориальных государственных внебюджетных фондов относятся к бюджетам бюджетной системы Российской Федерации.

Согласно статье 147 БК РФ расходы бюджетов государственных внебюджетных фондов осуществляются исключительно на цели, определенные законодательством Российской Федерации, включая законодательство о конкретных видах обязательного социального страхования (пенсионного, социального, медицинского), в соответствии с бюджетами указанных фондов, утвержденными федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации. Принцип адресности и целевого характера бюджетных средств закреплен в статье 38 БК РФ, согласно которой бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

Согласно статье 306.4 БК РФ (в редакции, действовавшей в спорный период) нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств.

Согласно пункту 12 части 7 статьи 34 Федерального закона от 29.11.2010 N 326-ФЗ "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 326-ФЗ) Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Томской области (далее - ТФОМС Томской области) осуществляет контроль за использованием средств обязательного медицинского страхования (далее - ОМС) страховыми медицинскими организациями и медицинскими организациями, в том числе проводит проверки и ревизии.

Права и обязанности медицинских организаций в области медицинского страхования установлены статьей 20 Федерального закона N 326-ФЗ, согласно которой медицинские организации имеют право получать средства за оказанную медицинскую помощь на основании заключенных договоров на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию в соответствии с установленными тарифами на оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию и в иных случаях, предусмотренных данным Законом. Медицинские организации обязаны использовать средства обязательного медицинского страхования, полученные за оказанную медицинскую помощь, в соответствии с программами обязательного медицинского страхования.

Согласно части 2 статьи 30 Федерального закона N 326-ФЗ тарифы на оплату медицинской помощи устанавливаются тарифным соглашением между органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченным высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, территориальным фондом, страховыми медицинскими организациями, медицинскими профессиональными некоммерческими организациями и профессиональными союзами медицинских работников или их объединениями (ассоциациями).

Исходя из норм статей 35, 36 Федерального закона N 326-ФЗ структура тарифа на оплату медицинской помощи определяется как базовой программой обязательного медицинского страхования, так и территориальной программой обязательного медицинского страхования на территории субъекта Российской Федерации и, соответственно, расходование средств обязательного медицинского страхования должно осуществляться на условиях данной территориальной программы и быть строго целевым.

Порядок осуществления контроля за использованием средств ОМС установлен Положением о контроле за деятельностью страховых медицинских организаций и медицинских организаций в сфере обязательного медицинского страхования территориальными фондами обязательного медицинского страхования, утвержденным приказом ФОМС от 16.04.2012 N 73.

При наличии фактов нецелевого использования средств обязательного медицинского страхования, выявленных в ходе проверки, в заключительную часть акта включается обобщенная информация о направлениях и суммах нецелевого использования средств обязательного медицинского страхования, с требованием о возврате медицинской организацией средств, использованных не по целевому назначению, и уплате штрафа за использование не по целевому назначению медицинской организацией средств, перечисленных ей по договору на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию, в соответствии с частью 9 статьи 39 Федерального закона N 326-ФЗ (пункт 23.3 Положения о контроле).

За использование не по целевому назначению медицинской организацией средств, перечисленных ей по договору на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию, медицинская организация уплачивает в бюджет территориального фонда штраф в размере 10% от суммы нецелевого использования средств и пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка РФ, действующей на день предъявления санкций, от суммы нецелевого использования указанных средств за каждый день просрочки (часть 9 статья 39 Федерального закона N 326-ФЗ).

В ходе проверки установлено, что за проверяемый период в ОГАУЗ "Поликлиника N 4" произведено нецелевое расходование средств ОМС по следующим видам расходов.

1. В соответствии с пунктом 18 областной Программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на территории Томской области на 2016 год, утвержденной постановлением Администрации Томской области от 25.12.2015 N 484а (далее - областная Программа государственных гарантий на 2016 год), пунктом 19

областной Программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на территории Томской области на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов, утвержденной постановлением Администрации Томской области от 30.12.2016 N 424а (далее - областная Программа государственных гарантий на 2017 год) и пунктом 19 областной Программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам Российской Федерации медицинской помощи на территории Томской области на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов, утвержденной постановлением Администрации Томской области от 22.12.2017 N 442а (далее - областная Программа государственных гарантий на 2018 год) финансовое обеспечение паллиативной медицинской помощи, а также обеспечение граждан зарегистрированными в установленном порядке на территории Российской Федерации лекарственными препаратами для лечения заболеваний, включенных в перечень жизнеугрожающих и хронических прогрессирующих редких (орфанных) заболеваний, приводящих к сокращению продолжительности жизни гражданина или его инвалидности, лекарственными препаратами в соответствии с перечнем групп населения и категорий заболеваний, при амбулаторном лечении которых, лекарственные препараты и медицинские изделия в соответствии с законодательством Российской Федерации отпускаются по рецептам врачей бесплатно и лекарственными препаратами в соответствии с перечнем групп населения, при амбулаторном лечении которых лекарственные препараты отпускаются по рецептам врачей с 50-процентной скидкой осуществляется за счет бюджетных ассигнований областного бюджета.

Кроме того, в соответствии с пунктом 8 областной Программы государственных гарантий на 2016 год, пунктом 8 областной Программы государственных гарантий на 2017 год и пунктом 8 областной Программы государственных гарантий на 2018 год при оказании в рамках областной Программы ОМС медицинской помощи в амбулаторных условиях не осуществляется обеспечение граждан лекарственными препаратами для медицинского применения.

Однако в нарушение указанных норм ОГАУЗ "Поликлиника N 4" средства ОМС в сумме 215 969,47 руб. (в том числе в 2016 году - 11 606,48 руб., в 2017 году - 35 677,96 руб., в 2018 году - 168 685,03 руб.) направлены на оплату по договорам от 28.12.2015 N 221, от 09.01.2017 N 222 и от 25.12.2017 N 34, заключенным с ОГБУЗ "Медико-санитарная часть N 2" на оказание услуг по приему от представителей пациентов, прикрепленных к медицинской организации, остатков наркотических средств, выданных пациентам по рецептам лечащих врачей, для последующего уничтожения.

Возражая против данного нарушения, ответчик сослался на главу 7 пункта 30 Постановления Администрации Томской области от 25.12.2015 года N 484а "Об утверждении областной Программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на территории Томской области на 2016 год", в соответствии с которой: Структура тарифа на оплату медицинской помощи, оказываемой в рамках областной Программы ОМС, включает в себя расходы на заработную плату, начисления на оплату труда, прочие выплаты, приобретение лекарственных средств, расходных материалов, продуктов питания, мягкого инвентаря, медицинского инструментария, реактивов и химикатов, прочих материальных запасов, расходы на оплату стоимости лабораторных и инструментальных исследований, проводимых в других учреждениях (при отсутствии в медицинской организации лаборатории и диагностического оборудования), организации питания (при отсутствии организованного питания в медицинской организации), расходы на оплату услуг связи, транспортных услуг, коммунальных услуг, работ и услуг по содержанию имущества, расходы на арендную плату за пользование имуществом, оплату программного обеспечения и прочих услуг, социальное обеспечение работников медицинских организаций, установленное законодательством Российской Федерации, прочие расходы, расходы на приобретение основных средств (оборудование, производственный и хозяйственный инвентарь) стоимостью до ста тысяч рублей за единицу. Учитывая доведенное Распоряжение Департамента здравоохранения Томской области и утвержденное государственное

задание с объемами и выделенными ассигнованиями, ОГАУЗ "Поликлиника N 4" не имеет право расходовать денежные средства не по указанному назначению, это будет считаться нецелевым использованием денежных средств, а так как прием неиспользованных наркотических лекарственных препаратов осуществляется медицинской организации по месту жительства (пребывания) больного, в которой он находился под медицинским наблюдением по поводу соответствующего заболевания (ОГАУЗ "Поликлиника N 4" осуществляет свою основную деятельность в рамках ОМС) поэтому расход по утилизации в рамках ОМС, по его мнению, был обоснован. В письменных пояснениях указал так же, что услуги по уничтожению наркотических и сильнодействующих лекарственных средств относятся к подстатье 226 КОСГУ "Прочие работы и услуги", что не противоречит структуре тарифа.

Довод ответчика об отнесении услуг по уничтожению наркотических и сильнодействующих лекарственных средств к подстатье 226 Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации, утвержденных приказом Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 N 65н арбитражным судом отклоняется, поскольку данный нормативный акт не регулирует отношения, возникающие в связи с осуществлением обязательного медицинского страхования, бюджетная классификация носит общий характер и в данном случае подлежит применению с учетом положений Федерального закона N 326-ФЗ.

В силу части 1 статьи 30 Федерального закона N 326-ФЗ тарифы на оплату медицинской помощи рассчитываются в соответствии с методикой расчета тарифов на оплату медицинской помощи, утвержденной уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в составе правил обязательного медицинского страхования, и включают в себя статьи затрат, установленные территориальной программой обязательного медицинского страхования.

В соответствии с пунктом 158 Правил ОМС в расчет тарифов включаются затраты медицинской организации, непосредственно связанные с оказанием медицинской помощи (медицинской услуги) и потребляемые в процессе ее предоставления (пункт 158.1 Правил ОМС), и затраты, необходимые для обеспечения деятельности медицинской организации в целом, но не потребляемые непосредственно в процессе оказания медицинской помощи (медицинской услуги) (пункт 158.3 Правил ОМС).

Затраты медицинской организации на оплату услуг по уничтожению остатков наркотических средств, выданных пациентам по рецептам лечащих врачей, не включены в расчет тарифов на оплату медицинской помощи. Компенсация данных расходов должна производиться за счет и в пределах средств, предусмотренных на содержание государственного учреждения Томской области в областном бюджете.

Учитывая, что обеспечение льготных категорий граждан наркотическими и сильнодействующими лекарственными средствами осуществляется за счет областного бюджета, соответственно, утилизация неиспользованных и возвращенных гражданами остатков указанных лекарственных препаратов должна осуществляться за счет того же источника финансирования.

Таким образом, направление средств ОМС в сумме 215 969,47 руб. на оплату расходов, не входящих в структуру тарифа на оплату медицинской помощи по ОМС, является нецелевым использованием средств ОМС, подлежащим восстановлению. Отсутствие финансирования указанных действий за счет областного бюджета не предоставляет ответчику возможности расходования на данные цели денежных средств ОМС.

2. В соответствии с пунктом 158 Правил обязательного медицинского страхования, утвержденных приказом Минздравсоцразвития России от 28.02.2011 N 158н (далее - Правила ОМС, действовавших в спорный период), в расчет тарифов включаются затраты медицинской организации, непосредственно связанные с оказанием медицинской помощи

(медицинской услуги) и потребляемые в процессе ее предоставления.

Тарифы на оплату стоматологической помощи, оказанной в амбулаторных условиях, в том числе для оплаты медицинской помощи, оказанной лицам, застрахованным за пределами Томской области, Приложением N 8 к Тарифному соглашению на оплату медицинской помощи по ОМС на территории Томской области на 2017 год и Приложением N 8 к Тарифному соглашению на оплату медицинской помощи по ОМС на территории Томской области на 2018 год для ОГАУЗ "Поликлиники N 4" не установлены, стоматологическая помощь, по данным реестров счетов на оплату медицинской помощи, оказанной застрахованным лицам, в указанный период за счет средств ОМС не оказывалась. Тем не менее, средства ОМС в сумме 18 220,00 руб. (в том числе в 2017 году - 7 020,00 руб., в 2018 году - 11 200,00 руб.) направлены Ответчиком на оплату работ по техническому обслуживанию стоматологических установок.

Факт нецелевого использования денежных средств и наличие обязанности по их уплате в данной части медицинской организацией не оспариваются.

Таким образом, направление средств ОМС в сумме 18 220,00 руб. (в том числе в 2017 году - 7 020,00 руб., в 2018 году - 11 200,00 руб.) на оплату собственных обязательств, не связанных с деятельностью по ОМС, является нецелевым использованием средств ОМС, подлежащим восстановлению.

3. Согласно статье 135 ТК РФ заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда.

Установление должностных окладов работников ОГАУЗ "Поликлиника N 4" производилось в соответствии с приказами Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 06.08.2007 N 526 "Об утверждении профессиональных квалификационных групп должностей медицинских и фармацевтических работников", от 29.05.2008 N 247н "Об утверждении профессиональных квалификационных групп общеотраслевых должностей руководителей, специалистов и служащих" и от 29.05.2008 N 248н "Об утверждении профессиональных квалификационных групп общеотраслевых профессий рабочих", а также в соответствии с Положением о системе оплаты труда работников областных государственных учреждений, находящихся в ведении Департамента здравоохранения Томской области, утвержденного постановлением Администрации Томской области от 15.12.2009 N 200а (далее - Положение, утвержденное постановлением N 200а), Положением о системе оплаты труда руководителей, их заместителей и главных бухгалтеров областных государственных автономных, казенных и бюджетных учреждений, утвержденного постановлением Администрации Томской области от 08.08.2012 N 303а (с изменениями и дополнениями) (далее - Положение, утвержденное постановлением N 303а).

В соответствии с пунктом 17 трудового договора с руководителем от 06.12.2017 N 107, должностной оклад главного врача ОГАУЗ "Поликлиники N 4" Корощенко Я.В. установлен в размере 15 071,00 руб. в месяц. Ответчиком за период с 01.02.2018 года по 28.02.2018 года начисление и выплата заработной платы Корощенко Я.В. производились исходя из должностного оклада в размере 15 674,00 руб.

В соответствии с пунктом 13 трудового договора от 10.01.2018 N 2/1 с главным бухгалтером Тишковой О.А. должностной оклад установлен в размере 13 564,00 руб. в месяц. Ответчиком за период с 01.02.2018 года по 28.02.2018 года начисление и выплата заработной платы Тишковой О.А. производились исходя из должностного оклада в размере 14 107,00 руб.

В связи с допущенным нарушением средства ОМС в сумме 1 939,71 руб. направлены Ответчиком на выплату заработной платы главному врачу Корощенко Я.В. и главному бухгалтеру Тишковой О.А. в завышенном размере.

Согласно приказу (распоряжению) о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) от 27.12.2018 N 562-к главный бухгалтер Киреева Е.Л. уволена 27.12.2018, однако медицинской организацией начислена и выплачена заработная плата за период с 01.12.2018 по 31.12.2018, то есть в размере, превышающем фактически отработанное время.

Факт нецелевого использования денежных средств и наличие обязанности по их уплате в данной части медицинской организацией не оспариваются.

Таким образом, направление средств ОМС в 2018 году в сумме 9 387,72 руб., с учетом начислений, на выплату заработной платы главному бухгалтеру в завышенном размере, является нецелевым использованием средств ОМС, подлежащим восстановлению.

4. Согласно статье 146 ТК РФ оплата труда работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, производится в повышенном размере.

В соответствии с Положением, утвержденным постановлением N 200а, с изменениями, внесенными постановлением Администрации Томской области от 23.03.2017 N 92а, вступившими в силу с 04.04.2017, отменены доплаты за особые условия труда работникам медицинской организации. Между тем, Ответчиком в 2017-2018 годах за счет средств ОМС работникам начислялась и выплачивалась указанная доплата, что привело к нецелевому расходованию 264 227, 20 руб.

Возражая по данному нарушению, ответчик указал, что начисления заработной платы сотрудникам ОГАУЗ "Поликлиника N 4", занятым на тяжелых работах, работах с вредными условиями и (или) опасными и иными условиями труда, а также выплаты за работу с опасными условиями труда, не противоречили действующему на проверяемый период Положению об оплате труда работников в ОГАУЗ "Поликлиника N 4" от 01.07.2015 года, согласованному с выборным профсоюзным органом учреждения.

Кроме того, за пределы ФОТ и установленных лимитов начисление заработной платы не проводилось, выплаты осуществлялись в рамках "дорожной карты", утвержденной распоряжением ДЗТО. Годовые ассигнования по всем выплатам, в том числе по оплате труда, согласованы с ДЗТО в системе АПК - финансы, что не позволяет осуществить их превышение (т.е. оплатить больше). Начисление выплат производилось с учетом аттестации рабочих мест сотрудников, занятых на тяжелых работах, работах с вредными условиями и (или) опасными и иными условиями труда, а также выплаты за работу с опасными условиями труда, проведенной в 2015 и в 2018 году.

Суд в данной части принимает позицию ответчика, при этом учитывает, что в соответствии со статьей 30 Закона N 326-ФЗ тарифы на оплату медицинской помощи рассчитываются в соответствии с методикой расчета тарифов на оплату медицинской помощи, утвержденной уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в составе правил обязательного медицинского страхования, и включают в себя статьи затрат, установленные территориальной программой обязательного медицинского страхования.

Тарифы на оплату медицинской помощи устанавливаются тарифным соглашением между органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченным высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, территориальным фондом, страховыми медицинскими организациями, медицинскими профессиональными некоммерческими организациями и профессиональными союзами медицинских работников или их объединениями (ассоциациями). Требования к структуре и содержанию указанного тарифного соглашения устанавливаются Федеральным фондом.

Согласно части 7 статьи 35 Закона N 326-ФЗ структура тарифа на оплату медицинской помощи включает в себя, в том числе, расходы на заработную плату, начисления на оплату

труда, прочие выплаты, социальное обеспечение работников медицинских организаций, установленное законодательством Российской Федерации.

В письме Федерального фонда обязательного медицинского страхования от 17.02.2016 N 1181/26/и территориальным фондам разъяснено, что расходы медицинской организации, связанные с оплатой труда работников учреждения, занятых на тяжелых работах, работах с вредными, опасными и иными особыми условиями труда, в повышенном размере производимые по результатам аттестации рабочих мест по условиям труда или специальной оценки условий труда, отнесены на подстатью 211 "Заработная плата" Классификации операций сектора государственного управления. В соответствии с частью 7 статьи 35 Закона N 326-ФЗ расходы медицинских организаций, относимые на подстатью 211 "Заработная плата", включены в тариф на оплату медицинской помощи за счет средств ОМС в рамках базовой программы обязательного медицинского страхования.

Таким образом, за счет средств ОМС осуществляются, в том числе, расходы медицинской организации на оплату труда сотрудников, занятых на работах с вредными условиями труда, производимые в повышенном размере по результатам аттестации рабочих мест или специальной оценки условий труда.

В соответствии со статьей 147 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ) установлено, что для работников, занятых на тяжелых работах, работах с вредными и (или) опасными и иными особыми условиями труда, оплата устанавливается в повышенном размере по сравнению с тарифными ставками, окладами (должностными окладами), установленными для различных видов работ с нормальными условиями труда, но не ниже размеров, установленных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами. Конкретные размеры повышения оплаты труда устанавливаются работодателем с учетом мнения представительного органа работников в порядке, установленном статьей 372 настоящего Кодекса для принятия локальных нормативных актов, либо коллективным договором, трудовым договором.

Согласно статье 219 ТК РФ каждый работник имеет право на гарантии и компенсации, установленные законом, коллективным договором, соглашением, трудовым договором, если он занят на тяжелых работах и работах с вредными и (или) опасными условиями труда.

Размеры, порядок и условия предоставления гарантий и компенсаций работникам, занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, устанавливаются в порядке, предусмотренном статьями 92, 117 и 147 настоящего Кодекса.

Статьей 212 ТК РФ установлено, что работодатель обязан обеспечить проведение специальной оценки условий труда в соответствии с законодательством о специальной оценке условий труда.

Согласно части 2 статьи 17 Федерального закона от 28.12.2013 N 426-ФЗ "О специальной оценке условий труда" работодатель обязан обеспечить проведение специальной оценки условий труда в случаях, установленных частью 1 статьи 17 настоящего Федерального закона. Частью 4 статьи 27 данного Закона установлено, что в случае, если до дня вступления его в силу в отношении рабочих мест была проведена аттестация рабочих мест по условиям труда, то специальная оценка условий труда в отношении таких рабочих мест может не проводиться в течение пяти лет со дня завершения данной аттестации, за исключением случаев возникновения обстоятельств, указанных в части 1 статьи 17 данного Закона.

Как следует из материалов дела, пунктом 1.2.1 Положения об оплате труда работников в ОГАУЗ "Поликлиника N 4" от 01.07.2015 года предусмотрены компенсационные выплаты работникам, занятым на тяжелых работах, работах с вредными и (или) опасными условиями труда и иными особыми условиями труда. Размер указанной выплаты составляет 5% должностного оклада работника. Кроме того, пунктом 1.2.3

предусмотрены компенсационные выплаты за особые условия труда для работников следующих подразделений: инфекционный кабинет, кабинет онколога, рентгеновский кабинет, кабинет ультразвуковой диагностики, кабинет эндоскописта, физиотерапевтическое отделение, централизованная стерилизационная.

Пунктом 1.2.1 Положения об оплате труда работников в ОГАУЗ "Поликлиника N 4" от 04.06.2017 года также предусмотрены компенсационные выплаты работникам, занятым на тяжелых работах, работах с вредными и (или) опасными условиями труда и иными особыми условиями труда. Размер указанной выплаты составляет 4% должностного оклада работника.

Пунктом 1.2.1 Положения об оплате труда работников в ОГАУЗ "Поликлиника N 4" от 01.10.2017 года также предусмотрены компенсационные выплаты работникам, занятым на тяжелых работах, работах с вредными и (или) опасными условиями труда и иными особыми условиями труда. Размер указанной выплаты составляет 4% должностного оклада работника.

Действующим законодательством предусмотрено, что работодатель, основываясь на статьях 92, 117, 147 и 219 ТК РФ, может самостоятельно по результатам аттестации рабочих мест по условиям труда устанавливать работникам одну или несколько компенсаций, повышенные или дополнительные компенсации за работу на тяжелых работах, работах с вредными и (или) опасными условиями труда. Виды, размеры и порядок предоставления соответствующих компенсаций устанавливаются коллективным договором, локальным нормативным актом с учетом финансово-экономического положения работодателя.

Аналогичная правовая позиция изложена в определении апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации N АПЛ13-102 от 28.03.2013, определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации N 18-КГ15-221 от 14.12.2015.

При этом действующее законодательство не содержит запрет на установление размера выплат, превышающий установленный в картах аттестации рабочих мест.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что ответчик правомерно производил своим работникам выплаты за вредные условия труда в 2017-2018 годах, в том числе за счет средств ОМС.

Таким образом, направление средств ОМС в сумме 264 227, 20 руб. для начисления заработной платы сотрудникам, занятым на тяжелых работах, работах с вредными условиями и (или) опасными и иными условиями труда, а также выплаты за работу с опасными условиями труда, правомерно и не противоречит нормативным документам.

5. Согласно дополнительному соглашению от 14.10.2015 N 1 к трудовому договору от 05.05.2015 N 24/1 главная медицинская сестра Юнгейм Н.Ю. принята на должность медицинской сестры врача общей практики на условиях внутреннего совместительства на 0,5 ставки. В тоже время Ответчиком в 2016-2018 годах начислялась и выплачивалась заработная плата из расчета 1,0 ставки, то есть в завышенном размере, что привело к нецелевому расходованию денежных средств в размере 68 911, 27 руб.

Факт нецелевого использования денежных средств и наличие обязанности по их уплате в данной части медицинской организацией не оспариваются.

6. Согласно статье 135 ТК РФ заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда. Системы оплаты труда, включая размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов), доплат и надбавок компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, системы доплат и надбавок стимулирующего

характера и системы премирования, устанавливаются коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права

Согласно пункту 18 Положения, утвержденного постановлением N 200а, и пункту 1.3.3 Положения об оплате труда работников ОГАУЗ "Поликлиника N 4", утвержденного главным врачом медицинской организации 17.12.2014 (далее - Положение об оплате труда работников от 17.12.2014) ежемесячная персональная надбавка стимулирующего характера устанавливается работнику с учетом уровня профессиональной подготовленности, сложности, важности выполняемой работы, степени самостоятельности и ответственности при выполнении поставленных задач, стажа работы в учреждении и размер ее не может превышать 7 500,00 руб.

Ответчиком в 2016 году работникам начислялась и выплачивалась указанная надбавка в размере, превышающем установленный, что привело к нецелевому использованию денежных средств в размере 69 748, 29 руб.

Факт нецелевого использования денежных средств и наличие обязанности по их уплате в данной части медицинской организацией не оспариваются.

7. Пунктами 1.2.6 и 2.2.4 Положения об оплате труда работников от 17.12.2014 установлено, что доплата за исполнение обязанностей временно отсутствующего работника без освобождения от работы, определенной трудовым договором, производится в размере не более 50% должностного оклада профессии (должности) отсутствующего работника с учетом отработанного времени. В нарушение указанных положений Ответчиком в 2016-2017 годах работникам начислялась и выплачивалась доплата за исполнение обязанностей временно отсутствующего работника в завышенном размере, что привело к нецелевому использованию денежных средств в размере 482 794,04 руб.

В ходе проведения проверки, медицинской организацией были представлены:

Коллективный договор ОГАУЗ "Поликлиника N 4" на 2017-2020 годы, зарегистрированный в Департаменте труда и занятости населения Томской области 06.09.2017 N 83 (2017); Положение об оплате труда работников ОГАУЗ "Поликлиника N 4", утвержденное главным врачом медицинской организации 17.12.2014 (далее - Положение об оплате труда работников от 17.12.2014) и 01.04.2017 (с изменениями и дополнениями); Положение об оплате труда главного врача, заместителей главного врача и главного бухгалтера ОГАУЗ "Поликлиника N 4", утвержденное главным врачом медицинской организации 17.12.2014 и 23.03.2018 (с изменениями и дополнениями).

Согласно предоставленным ОГАУЗ "Поликлиника N 4" документам, доплата за исполнение обязанностей временно отсутствующего работника устанавливалась в соответствии с Положением об оплате труда работников ОГАУЗ "Поликлиника N 4" в редакции от 17.12.2014.

В соответствии с пунктами 1.2.6 и 2.2.4 Положения об оплате труда работников от 17.12.2014 доплата за исполнение обязанностей временно отсутствующего работника без освобождения от работы, определенной трудовым договором, производится в размере не более 50% должностного оклада профессии (должности) отсутствующего работника с учетом отработанного времени. Иных документов Ответчиком членам комиссии в рамках проверки не предоставлялось.

Возражая против указанного нарушения ответчик указал на пункты 1.2.6, 2.2.4 Положения об оплате труда работников в ОГАУЗ "Поликлиника N 4" от 01.07.2015, предусматривающих возможность начисления доплат за исполнение обязанностей временно отсутствующего работника без освобождения от работы, определенной трудовым договором, устанавливается по письменному соглашению сторон.

Довод Фонда о том, что указанный документ не был представлен во время проверки и его подлинность является сомнительной судом отклоняется, поскольку его непредставление в рамках проверки не свидетельствует о том, что данное доказательство является недостоверным, поскольку документа, содержащего иную редакцию, истцом не представлено, в порядке, установленном ст. 161 АПК РФ, о фальсификации доказательства не заявлено.

При таких обстоятельствах, факт нецелевого использования денежных средств и наличие обязанности по их уплате в размере 482 794,04 руб. не подтвержден имеющимися в деле доказательствами.

8. Ответчиком в 2016-2017 годах средства ОМС в сумме 1 541 221,25 руб. с учетом начислений (в том числе в 2016 году - 760 713,31 руб., в 2017 году -780 507,94 руб.) направлялись на оплату труда медицинских работников, исполнение трудовых обязанностей которых документально не подтверждено, а именно:

8.1. В период с 01.01.2016 по 25.08.2017 заместитель главного врача по медицинской части Никитчук А.В. работал в Поликлинике N 4 в должности врача-офтальмолога, на условиях внутреннего совместительства на 0,25 ставки. Приказ о приеме Никитчука А.В. на должность врача-офтальмолога в ходе проверки не представлен (пояснительная записка с приложением копии Книги регистрации приказов по личному составу прилагается). Трудовой договор по внутреннему совместительству с врачом-офтальмологом Никитчуком А.В. также для проверки не представлен. Приказом главного врача медицинской организации от 14.08.2017 N 650/1-к Никитчук А.В. уволен с должности врача-офтальмолога.

В период с 01.09.2017 по 06.12.2017 заместитель главного врача по медицинской части Никитчук А.В. исполнял обязанности врача-офтальмолога в порядке совмещения должностей с доплатой 14 500,00 руб. в месяц (приказы главного врача от 14.08.2017 653/1-к и от 06.12.2017 N 1017/2-к). Таким образом, согласно представленным документам в проверяемом периоде Никитчук А.В. осуществлял медицинскую деятельность в качестве врача-офтальмолога.

Приказами главного врача от 25.01.2016 N 1/10-од и от 25.01.2017 N 1/16-од утверждены годовые объемы медицинской помощи на одного специалиста на 2016 и 2017 годы соответственно, согласно которым, норматив приема пациентов на одну врачебную должность врача-офтальмолога составляет в 2016 и 2017 годах - 6150 посещений в год, следовательно, нагрузка врача-офтальмолога на 0,25 ставки составляет 1538 посещений в год. Согласно данным Ведомостей учета врачебных посещений в амбулаторно-поликлинических учреждениях, на дому (форма N 039/у-02) за 2016 и 2017 годы, число врачебных посещений Никитчука А.В. составляет в 2016 году - 691 посещение (45,0% от норматива), в 2017 году - 668 посещений (43,4%). Таким образом, норма нагрузки врачом-офтальмологом Никитчуком А.В. в 2016 и 2017 годах не выполнялась, соответственно начисление и выплата врачу-офтальмологу Никитчуку А.В. заработной платы, а также заместителю главного врача по медицинской части Никитчуку А.В. доплаты за совмещение профессии (должности) врача-офтальмолога привело к нецелевому расходованию денежных средств в сумме 688 869,51 руб.

8.2 В период с 01.01.2016 по 21.08.2017 заместитель главного врача по экспертизе временной нетрудоспособности Савинова Е.С. работала в ОГАУЗ "Поликлиника N 4" в должности врача-уролога на условиях внутреннего совместительства на 0,25 ставки. Приказ о приеме Савиновой Е.С. на должность врача-уролога в ходе проверки не представлен (пояснительная записка с приложением копии Книги регистрации приказов по личному составу прилагается). Трудовой договор по внутреннему совместительству с врачом-урологом Савиновой Е.С. также для проверки не представлен. Приказом главного врача медицинской организации от 21.08.2017 N 703/1-к Савинова Е.С. уволена с должности врача-офтальмолога.

В период с 01.09.2017 по 06.12.2017 заместитель главного врача по экспертизе временной нетрудоспособности Савинова Е.С. исполняла обязанности врача-уролога в порядке совмещения должностей с доплатой 14 500,00 руб. в месяц (приказы главного врача от 22.08.2017 N 708/1-к и от 06.12.2017 N 1017/2-к).

Таким образом, согласно представленным документам в проверяемом периоде Савинова Е.С. осуществляла медицинскую деятельность в качестве врача-уролога. Приказами главного врача от 25.01.2016 N 1/10-од и от 25.01.2017 N 1/16-од утверждены годовые объемы медицинской помощи на одного специалиста на 2016 и 2017 годы соответственно согласно которым, норматив приема пациентов на одну врачебную должность врача-уролога составляет в 2016 и 2017 году 4 920 посещений в год, следовательно, нагрузка врача-уролога на 0,25 ставки составляет 1 230 посещений в год. Согласно данным Ведомостей учета врачебных посещений в амбулаторно-поликлинических учреждениях, на дому (форма N>039/у-02) за 2016 и 2017 годы, число врачебных посещений Савиновой Е.С. составляет в 2016 году - 380 посещений (30,9% от норматива), в 2017 году - 254 посещений (20,6% от норматива). Таким образом, норма нагрузки врачом-урологом Савиновой Е.С. в 2016 и 2017 годах не выполнялась.

Кроме того, в период с 01.11.2016 по 25.05.2017 врачу-урологу Савиновой Е.С. установлена доплата за осуществление трудовой деятельности по совмещению профессии (должности) секретаря в размере 4 000,00 руб. (приказы главного врача медицинской организации от 01.11.2016 N 828/1-к и от 25.05.2017 N 337/1-к) и в период с 01.11.2016 по 04.07.2017 - за осуществление трудовой деятельности по совмещению профессии (должности) врача-статистика в размере 7 000,00 руб. (приказы главного врача медицинской организации от 01.11.2016 N 828/1-к и от 04.07.2017 N 550).

Возражая против указанного нарушения, ответчик указал, что в данном случае должны быть учтены положения Приказа Минздравсоцразвития России от 28.02.2011 N 158н "Об утверждении Правил обязательного медицинского страхования" (далее - Приказ N 158н):согласно пункту 158 указанного Приказа, в расчет тарифов включаются затраты медицинской организации, непосредственно связанные с оказанием медицинской помощи (медицинской услуги) и потребляемые в процессе ее предоставления, и затраты, необходимые для обеспечения деятельности медицинской организации в целом, но не потребляемые непосредственно в процессе оказания медицинской помощи (медицинской услуги);

в пункте 158.1. Приказа указано, что в составе затрат, непосредственно связанных с оказанием медицинской помощи (медицинской услуги), учитываются затраты на оплату труда и начисления на выплаты по оплате труда персонала, принимающего непосредственное участие в оказании медицинской помощи (медицинской услуги).

Суд принимает довод ответчика в данной части, отклоняя довод истца о том, что расходы на оплату труда врачу-офтальмологу и врачу - урологу за совмещение должности понесены не в связи с оказанием ими медицинской помощи, а по каким-то иным основаниям.

Факт оказания медицинской помощи Никитчуком и Савиновой, в рамках их трудовой деятельности подтверждена документально (отражена в МИС ТО и в амбулаторных картах). Кроме того, все оказанные услуги были приняты к оплате страховыми медицинскими организациями, без выявленных нарушений.

Суд отмечает так же, что определением от 13.09.2021 удовлетворено ходатайство ответчика об истребовании у Следственного отдела по Октябрьскому району г. Томск СУ СК РФ по Томской области Адрес: 634003, г. Томск, ул. Бакунина, 26, строение 1 из материалов уголовных дел N 12002690012000035 и N 11902690013000132, следующих документов:1. Трудовой договор с Никитчуком А.В. по внутреннему совместительству - врач-офтальмолог, 2. Приказ N 653/1-К от 14.08.2017 о возложении обязанностей на Никитчука А.В. по внутреннему совместительству; 3. Трудовой договор с Савиновой Е.С.

(внутреннее совместительство врача-уролога). 4. Книги регистрации приказов по личному составу ОГАУЗ "Поликлиника N 4" за 2016-2017 года.

Согласно поступившим сведениям из Следственного отдела по Октябрьскому району г. Томск СУ СК РФ по Томской области, а в ходе проведения предварительного следствия не установлен факт необоснованного начисления и получения Никитчуком А.В. и Савиновой Е.С. заработной платы, поскольку они в указанные периоды выполняли возложенные на них трудовые обязанности, проводили прием пациентов, заполняли медицинские документы. Постановлениями от 31.08.2020 о прекращении уголовного дела уголовные дела в отношении указанных лиц прекращены в связи с отсутствием в их действиях признаков состава преступления. При этом стороны согласились, что свидетельские показания, отраженные в постановлениях по уголовным делам принимаются как достоверные. В рамках расследования уголовного дела были допрошены свидетели Точеных Л.В., Юнгейм Н.Ю., Познякова Е.А., Ермакова А.В., Милькевич А.В., которые подтвердили факт выполнения Савиновой Е.С. врача-уролога, секретаря и врача-статистика по совместительству.

Фактически выводы фонда основаны на избирательном анализе медицинских карт пациента. При этом суд отмечает, что недостатки оформления некоторых карт, при наличии всех иных письменных доказательств и свидетельских показаний не могут сами по себе подтвердить доводы истца о том, что трудовые обязанности данными сотрудниками не выполнялись. В постановлениях об отказе в возбуждении уголовных дел, не оспоренных истцом содержится выводы о том, что данные сотрудники возложенные обязанности исполняли в полном объеме, получали заработную плату в установленном законом порядке, никаких противоправных действий не совершали (т. 1 л.д. 110-137).

Учитывая, что указанные работники участвовали в оказании медицинской помощи застрахованным лицам в рамках территориальной программы ОМС; вышеуказанные должности были включены в штатное расписание медицинской организации и соответствовали номенклатуре должностей медработников; оказываемые медработниками услуги предусмотрены действующей лицензией учреждения, факт нецелевого использования денежных средств в сумме 1 541 221,25 руб. не подтвержден имеющимися в деле доказательствами.

9. В ходе проверки целевого использования средств ОМС, направленных на приобретение ГСМ, установлено, что в проверяемом периоде средства ОМС в сумме 13 367,11 руб. (в том числе в 2016 году - 3 324,80 руб., в 2017 году - 3 302,22 руб., в 2018 году - 6 740,09 руб.), направлялись на оплату ГСМ, списание которого осуществлялось в завышенном размере.

Как указано в материалах проверки, ОГАУЗ "Поликлиника N 4" на основании приказов главного врача от 15.04.2016 N 10-од, от 30.10.2017 N 70-од неправомерно установлен повышающий коэффициент для автомобиля Skoda Octavia, государственный номерной знак K515KH70, выполняющего служебные разъезды, связанные с перевозкой документов и сотрудников медицинской организации (пояснительная записка прилагается к акту), предусмотренный пунктом 5 Методических рекомендаций "Нормы расхода топлив и смазочных материалов на автомобильном транспорте", утвержденных распоряжением Минтранса России от 14.03.2008 N АМ-23-р. Согласно указанному пункту работа автотранспорта, требующая частых технологических остановок, связанных с погрузкой и выгрузкой, посадкой и высадкой пассажиров, в том числе маршрутные таксомоторы-автобусы, грузо-пассажирские и грузовые автомобили малого класса, автомобили типа пикап, универсал и т.п., включая перевозки продуктов и мелких грузов, обслуживание почтовых ящиков, инкассацию денег, обслуживание пенсионеров, инвалидов, больных и т.п. (при наличии в среднем более чем одной остановки на 1 км пробега; при этом остановки у светофоров, перекрестков и переездов не учитываются) - до 10%. Цели использования автомобиля Skoda Octavia, государственный номерной знак K515KH70, не подпадают ни под один из указанных критериев.

В обоснование своей позиции Ответчик указывает, что по автомобилю Skoda Octavia 2014 года выпуска изначально некорректно был составлен норматив списания ГСМ. На автомобиле SKODA Octavia установлена климатическая установка (с ручным управлением), что подтверждено руководством по эксплуатации автомобиля (стр. 117). Копия прилагается.

Расчет на оплату ГСМ ОГАУЗ "Поликлиника N 4" и ТТФОМС произведен изначально некорректно, без учета поправочного коэффициента, а также без учета установленного в автомобиле климат - контроля, на который полагается 7% от базовой нормы автомобиля, что не противоречит Распоряжению Минтранса России от 14.03.2008 года N AM - 23-Р "О введении в действие Методических рекомендаций "Нормы расхода топлива и смазочных материалов на автомобильном транспорте". Ответчиком в подтверждение своих доводов представлено руководство по эксплуатации автомобиля, и расчет расхода ГСМ с климат-контролем. Указанный расчет (т. 4 л.д. 121) судом проверен и признан правильным, поскольку соответствует, техническим характеристикам автомобиля и правилам, установленным Распоряжением Минтранса России от 14.03.2008 N AM-23-р. Указанный расчет истцом по существу не оспорен. Доводы истца о том, что данный расчет не был приведен на момент проверки сами по себе не могут являться основанием для взыскания денежных средств.

10. В бухгалтерском (бюджетном) учете любая операция (факт хозяйственной жизни) с материальными запасами оформляется соответствующими первичными учетными документами, которые являются основанием для отражения бухгалтерских операций в учете. Данное правило закреплено пунктом 1 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете", согласно которому каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Не допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе лежащие в основе мнимых и притворных сделок.

Пунктом 2 указанной статьи установлены обязательные реквизиты первичного учетного документа.

Согласно пункту 114 приказа Минфина России от 01.12.2010 N 157н "Об утверждении Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений и Инструкции по его применению" операции по поступлению, внутреннему перемещению, выбытию (в том числе по основанию списания) материальных запасов оформляются бухгалтерскими записями на основании надлежаще оформленных первичных (сводных) учетных документов, в порядке, предусмотренном Инструкциями по применению Планов счетов.

Автомобиль Skoda Octavia, государственный номерной знак K515KH70, использовался водителем Ермаковым А.В. в выходные дни, а также во время нахождения его в ежегодном очередном оплачиваемом отпуске, при этом приказы (распоряжения) руководителя о привлечении работника к работе в выходной или нерабочий праздничный день и об отзыве работника из ежегодного очередного отпуска, письменное согласие работника на работу в выходные и нерабочие праздничные дни и на отзыв из ежегодного очередного отпуска, а также информация, подтверждающая необходимость привлечения водителя автомобиля Ермакова А.В. к работе в указанные дни (служебные записки и т.п.), отсутствуют и согласно данным табелей учета рабочего времени Ермаков А.В. в указанные даты не работал.

Согласно пункту 12 Обязательных реквизитов и порядка заполнения путевых листов, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 18.09.2008 N 152, в наименовании путевого листа указывается тип транспортного средства, на которое оформляется путевой лист (путевой лист легкового автомобиля, путевой лист трамвая и т.п.). Номер путевого листа указывается в заголовочной части в хронологическом порядке

в соответствии с принятой владельцем транспортного средства системой нумерации.

Путевые листы, оформленные на водителя Ермакова А.В. на указанные даты, не нумеровались. Журнал регистрации путевых листов за 2016-2017 годы для проверки не представлен (пояснительная записка прилагается к акту)

Направление средств ОМС в сумме 3 445,02 руб. (в том числе в 2016 году - 454,00 руб., в 2017 году - 2 991,02 руб.) на оплату не имевших место и не подтвержденных документально расходов, является нецелевым использованием средств ОМС, подлежащим восстановлению.

Факт нецелевого использования денежных средств и наличие обязанности по их уплате в данной части медицинской организацией не оспариваются.

Таким образом, требования истца о взыскании с ответчика в размере 385 681,77 руб., в том числе:

- 215 969,47 руб. - средства, направленные на оплату расходов, не входящих в структуру тарифа на оплату медицинской помощи по ОМС (услуги по уничтожению наркотических и сильнодействующих лекарственных средств, используемых для оказания паллиативной медицинской помощи в амбулаторных условиях);

- 18 220,00 руб. средства, направленные на оплату собственных обязательств, не связанных с деятельностью по ОМС (работы по техническому обслуживанию стоматологических установок, при отсутствии оказания медицинской помощи по профилю "стоматология"), в нарушение пункта 158 Правил обязательного медицинского страхования, утвержденных приказом Минздравсоцразвития России от 28.02.2011 N 158н;

- 1 939,71 руб. - средства, направленные в 2018 году на выплату заработной платы работникам медицинской организации в завышенном размере, в нарушение пункта 17 трудового договора с руководителем от 06.12.2017 N 107 и в нарушение пункта 13 трудового договора от 10.01.2018 N 2/1 с главным бухгалтером Тишковой О.А.;

- 7 448,01 руб. - средства, направленные в 2018 году на выплату заработной платы главному бухгалтеру Киреевой Е.Л. в завышенном размере, в нарушение приказа (распоряжения) о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) от 27.12.2018 N 562-к;

- 68 911,27 руб. (в том числе за 2016 год - 63 929,70 руб., за 2017 год - 4 964,15 руб., за 2018 год - 17,42 руб.) - средства, направленные на выплату заработной платы главной медицинской сестре Юнгейм Н.Ю., принятой на должность медицинской сестры врача общей практики на условиях внутреннего совместительства, в завышенном размере, в нарушение дополнительного соглашения от 14.10.2015 N 1 к трудовому договору от 05.05.2015 N 24/1;

- 69 748,29 руб. - средства, направленные в 2016 году на выплату ежемесячной персональной надбавки стимулирующего характера работникам в завышенном размере, в нарушение пункта 18 Положения о системе оплаты труда работников областных государственных учреждений, находящихся в ведении Департамента здравоохранения Томской области, утвержденного постановлением Администрации Томской области от 15.12.2009 N 200а;

- 3 445,02 руб. (в том числе за 2016 год - 454,00 руб., за 2017 год - 2 991,02 руб.) - средства, направленные на оплату не имевших место и не подтвержденных документально расходов (приобретение ГСМ для автомобиля Skoda Octavia, государственный номерной знак K515KH70, используемого в непроизводственных целях), в нарушение пунктов 1, 2 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете". денежных средств использованных не по целевому назначению являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

В соответствии с частью 9 статьи 39 Федерального закона N 326-ФЗ за использование не по целевому назначению медицинской организацией средств, перечисленных ей по договору на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию, медицинская организация уплачивает в бюджет территориального фонда пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день предъявления санкций, от суммы нецелевого использования указанных средств за каждый день просрочки.

Фондом начислена пеня за период с 378 616,97 руб. пени за период 13.08.2019 по 17.03.2021.

Согласно расчету суда пеня за период с 13.08.2019 по 17.03.2021 составит 54 339,35 руб.

С учетом суммы, подлежащей возврату - 385 681,77 руб., периода просрочки, суд не усматривает явной несоразмерности начисленной неустойки последствиям нарушения обязательств.

Требования о взыскании пени подлежат удовлетворению в размере 54 339,35 руб.

Кроме того, фондом заявлено требование о взыскании штрафа в размере 10% от суммы средств, использованных по нецелевому назначению, что составляет 268 729,15 руб.

Судом произведен перерасчет суммы штрафа исходя из установленной суммы денежных средств использованных не по целевому назначению - в размере 38 568,18 руб.

Вместе с тем, как видно из материалов дела, ответчиком было сделано заявление о снижении пени и штрафа на основании статьи 333 ГК РФ.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 69 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - Постановление N 7) подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Статья 333 ГК РФ применяется судом в том случае, когда неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. К последствиям нарушения обязательства могут быть отнесены не полученные истцом имущество и денежные средства, понесенные убытки (в том числе упущенная выгода), другие имущественные или неимущественные права, на которые истец вправе рассчитывать в соответствии с законодательством и договором.

Как разъяснено в пункте 77 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 г. N 7, снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Для применения статьи 333 ГК РФ арбитражный суд должен располагать данными и доказательствами, позволяющими установить явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Наличие оснований для снижения суммы неустойки суд проверяет с учетом характера конкретного дела и его обстоятельств.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательства является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом, то есть, по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Именно поэтому в части первой статьи 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения. Данная позиция изложена Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 21.12.2000 N 277-О.

Принимая во внимание, что размер пени и штрафа установлен законом "Об обязательном медицинском страховании", отсутствие доказательств несоразмерности размера неустойки и штрафа суд не усматривает оснований для уменьшения размера пени и штрафа в порядке ст. 333 ГК РФ.

На основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации фонд освобожден от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах.

Руководствуясь ст. 110, 167 - 175 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Взыскать с Областного государственного автономного учреждения здравоохранения "Поликлиника N 4" в пользу Территориального фонда обязательного медицинского страхования Томской области 385 681,77 руб. денежных средств использованных не по целевому назначению, 54 339,35 руб. неустойки, 38568,18 руб. штрафа, всего взыскать 478 589,29 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение суда может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления решения в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Томской области.

Судья
Д.А.ГРЕБЕННИКОВ
