



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС19-24978

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.11.2021

Резолютивная часть определения объявлена 22.11.2021

Полный текст определения изготовлен 23.11.2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шиловцова О.Ю.,

судей Кирейковой Г.Г., Разумова И.В., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу жилищно-строительного кооператива № 1365 на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.11.2020 по делу № А56-86521/2017, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.03.2021.

В заседании приняли участие представители:

жилищно-строительного кооператива № 1365 – Слепченко В.О., Слепченко К.В. (по доверенности от 15.11.2021);

государственного унитарного предприятия «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» – Гаврилова Е.В. (по доверенности от 20.07.2021 № 406), Чугунков П.И. (по доверенности от 01.02.2021 № 78).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шиловцова О.Ю., а также объяснения представителей истца и ответчика, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

государственное унитарное предприятие «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» (далее – предприятие) обратилось в арбитражный

суд с иском к жилищно-строительному кооперативу № 1365 (далее – кооператив) о взыскании 140 569 руб. 79 коп. неустойки за несвоевременную оплату тепловой энергии (с учетом уточнения иска).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Жилищный комитет Санкт-Петербурга, Комитет по тарифам Санкт-Петербурга, Комитет по энергетике и инженерному обеспечению Санкт-Петербурга, Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

Принятым при новом рассмотрении спора решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.04.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.10.2019, с кооператива в пользу предприятия взыскано 119 298 руб. 37 коп. неустойки, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Кооператив обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с предприятия 60 000 руб. судебных издержек в виде расходов на оплату услуг представителя в судах апелляционной и кассационной инстанций.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.11.2020 с предприятия в пользу кооператива взыскано 4 539 руб. расходов на оплату услуг представителя, в удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2020 определение от 03.11.2020 изменено, с предприятия в пользу кооператива взыскано 30 000 руб. расходов на оплату услуг представителя, в удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.03.2021 постановление от 24.12.2020 отменено, определение от 03.11.2020 оставлено в силе.

Кооператив 15.04.2021 обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит определение от 03.11.2020, постановление от 26.03.2021 отменить, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, повлиявшие на исход дела, и оставить в силе постановление от 24.12.2020.

В кассационной жалобе кооператив, ссылаясь на абзац второй пункта 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», в соответствии с которым с лица, подавшего апелляционную, кассационную или надзорную жалобу, в удовлетворении которой отказано, могут быть взысканы издержки других участников процесса, связанные с рассмотрением жалобы, настаивает на своем праве на возмещение расходов в разумных пределах без их распределения пропорционально удовлетворенной части имущественного требования предприятия.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 08.10.2021 (судья Шилов О.Ю.) кассационная жалоба кооператива с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представители кооператива в судебном заседании подтвердили доводы кассационной жалобы и просили обжалуемые судебные акты от 28.07.2020 и от 26.03.2021 отменить и оставить в силе постановление от 24.12.2020.

Предприятие в отзыве на кассационную жалобу и его представители в судебном заседании возражали против доводов кассационной жалобы, обжалуемые судебные акты просили оставить без изменения как законные и обоснованные.

Жилищный комитет Санкт-Петербурга, Комитет по тарифам Санкт-Петербурга, Комитет по энергетике и инженерному обеспечению Санкт-Петербурга, Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы кооператива, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и в выступлениях представителей кооператива и предприятия, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение от 28.07.2020, постановление от 26.03.2021 подлежат отмене с оставлением в силе постановления от 24.12.2021.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, рассматривая заявление кооператива о возмещении судебных расходов, суд первой инстанции руководствовался статьями 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, снизил размер судебных издержек исходя из требований разумности до 30 000 руб. и взыскал с предприятия в пользу кооператива 4 539 руб. пропорционально размеру удовлетворенной части иска предприятия (15,13%).

Изменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, руководствуясь пунктом 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», пришел к выводу о том, что понесенные кооперативом при рассмотрении судами апелляционной и кассационной жалоб предприятия издержки подлежат возмещению в разумных пределах в сумме 30 000 руб. без учета требования об их пропорциональном распределении, ввиду того, что решение от 29.04.2019 обжаловалось предприятием только в части отказа в иске, а постановления от 22.07.2019 и от 25.10.2019, оставившие решение без изменения, были приняты в пользу кооператива.

Отменяя постановление от 24.12.2020 и оставляя в силе определение от 03.11.2020, суд округа указал на то, что при неполном удовлетворении имущественного требования правило о пропорциональном распределении судебных расходов (часть 1 статьи 110 АПК РФ) распространяется на лицо, подавшее апелляционную или кассационную жалобу, независимо от результата рассмотрения этих жалоб.

Между тем, судами первой инстанции и округа не учтено следующее.

Как следует из содержания постановления от 22.07.2019 и постановления от 25.10.2019, обращаясь с жалобами в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций, предприятие обжаловало решение от 29.04.2019 только в части отказа в иске, тогда как законность и обоснованность судебных актов в части удовлетворения иска не ставились под сомнение.

Установленный судами при рассмотрении настоящего заявления разумный размер судебных издержек в сумме 30 000 руб. кооперативом и предприятием не обжалуется.

Статья 101 АПК РФ устанавливает, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом. При этом состав судебных издержек определен в статье 106 АПК РФ.

Содержащиеся в части 1 статьи 110 АПК РФ правила распределения судебных расходов в зависимости от процессуального результата рассмотрения спора, в связи с которым они понесены, сформулированы единообразно применительно ко всем видам судебных расходов без разделения на государственную пошлину и судебные издержки и без установления для этих составляющих специальных правил. В случае полного удовлетворения иска судебные расходы целиком подлежат присуждению лицу, в пользу которого принят судебный акт (абзац первый), а при частичном удовлетворении иска судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований (абзац второй).

При этом в соответствии с частью 5 статьи 110 АПК РФ указанные правила применяются при распределении судебных расходов, понесенных лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением апелляционной, кассационной жалоб. Последняя норма, по мнению Судебной коллегии, означает, что сформулированные в части 1 статьи 110 АПК РФ правила подлежат применению к каждой из названных стадий судопроизводства, и, следовательно, вопрос о возмещении судебных расходов, истребуемых, как в настоящем деле, в связи с участием стороны в пересмотре судебных актов в апелляционной и кассационной инстанциях, должен разрешаться в зависимости от результатов рассмотрения соответствующей жалобы. Последнее означает, что судебные расходы возмещаются целиком стороне, чья жалоба удовлетворена (абзац первый части 1 статьи 110 АПК РФ), а при частичном удовлетворении жалобы - пропорционально размеру удовлетворенного при подаче жалобы требования (абзац первый части 1 статьи 110 АПК РФ).

Разъясняя вопросы применения судами указанных положений в части, касающейся судебных издержек, Пленум Верховного Суда Российской

Федерации, в числе прочего, указал лишь на право на возмещение судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением апелляционной, кассационной или надзорной жалобы, лиц, подавших жалобу, а также иных лиц, не подававших жалобу, но фактически участвовавших в рассмотрении дела на соответствующей стадии процесса, применительно к случаю, если по результатам рассмотрения дела принят итоговый судебный акт в их пользу (абзац первый пункта 30 постановления Пленума от 21.01.2016 № 1). При этом Пленум особо подчеркнул, что право на возмещение судебных издержек, понесенных лицами, не подававшими жалобу, но участвовавшими в ее рассмотрении, за счет лица, подавшего апелляционную, кассационную или надзорную жалобу, обусловлено отказом в удовлетворении соответствующей жалобы (абзац второй пункта 30 постановления Пленума от 21.01.2016 № 1).

По смыслу приведенных положений процессуального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации лица, участвующие в производстве по соответствующей апелляционной, кассационной или надзорной жалобе, пользуются правом на возмещение судебных расходов в порядке и размере, зависящих, от процессуального результата ее рассмотрения. При этом Судебная коллегия не усматривает оснований для распределения судебных издержек, понесенных стороной при рассмотрении жалобы, исключительно в зависимости от соотношения удовлетворенных и отклоненных требований в судебном акте, которым завершается рассмотрение спора по существу, поскольку при таком подходе лицо, чьи имущественные требования были удовлетворены в первой инстанции частично, инициируя пересмотр судебного акта в вышестоящих инстанциях, в случае отказа суда в удовлетворении соответствующей жалобы, сможет вопреки статьям 8 и 9 АПК РФ частично сложить с себя судебные издержки и соответственно переложить их на лицо, вынужденное участвовать в инициированном другой стороной пересмотре судебного акта, хотя процессуальный результат этого пересмотра будет означать обоснованность возражений против доводов соответствующей жалобы и, напротив, необоснованность правопритязаний подателя жалобы.

С учетом изложенного Судебная коллегия считает правильным вывод суда апелляционной инстанции о том, что инициированное истцом судебное разбирательство в апелляционной и кассационной инстанциях, завершилось принятием постановлений от 22.07.2019 и от 25.10.2019, вынесенных в пользу ответчика, в связи с чем, руководствуясь абзацем первым части 1 и частью 2 статьи 110 АПК РФ, взыскал в разумных пределах судебные издержки с истца, в удовлетворении апелляционной и кассационной жалоб которого отказано.

С учетом установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств обжалования истцом решения от 29.04.2019 только в части отказа в иске, а также с учетом содержания постановлений от 22.07.2019 и от 25.10.2019, которыми было отказано в удовлетворении соответственно апелляционной и кассационной жалоб истца, у суда округа не имелось оснований для отмены постановления от 24.12.2020 и оставления в силе

определения от 03.11.2020, которым заявление ответчика было удовлетворено по правилам абзаца второго части 1 статьи 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.03.2021 по делу № А56-86521/2017 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области отменить, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2020 оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

О.Ю. Шиловхост

Судья

Г.Г. Кирейкова

Судья

И.В. Разумов