



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-11954

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 ноября 2021 г.

Резолютивная часть определения объявлена 11 ноября 2021 г.
Определение изготовлено в полном объеме 18 ноября 2021 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Букиной И.А. и Кирейковой Г.Г. –

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Агро-Холдинг" в лице его конкурсного управляющего Хлямова В.В.

на решение Арбитражного суда Московской области от 31.07.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.05.2021 по делу № А41-22696/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью "Техноэкспорт" к обществу "Агро-Холдинг" о взыскании задолженности и пеней по договору поставки.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 11.10.2021 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, судебная коллегия

установила:

как следует из материалов дела, 04.03.2019 общества "Техноэкспорт" (поставщик) и "Агро-Холдинг" (покупатель) заключили договор, по условиям которого поставщик обязался передать покупателю средства защиты растений,

а покупатель – принять и оплатить этот товар. При этом 30 процентов стоимости поставленного товара должно было оплачиваться до момента его поставки, а оставшиеся 70 – с отсрочкой платежа до 01.11.2019. За просрочку платежей предусмотрена ответственность покупателя в виде пеней в размере 0,1% от суммы неисполненного обязательства за каждый календарный день просрочки.

Во исполнение условий договора общество "Техноэкспорт" 24.04.2019 и 14.06.2019 поставило обществу "Агро-Холдинг" товар на 247 500 руб. и 145 200 руб. соответственно (всего на 392 700 руб.). Общество "Агро-Холдинг" должно было внести предоплату по первой поставке до 30.05.2019, по второй – до 30.06.2019, а окончательно оплатить поставленный товар в обоих случаях до 01.11.2019.

Общество "Агро-Холдинг" полученный товар не оплатило.

21.08.2019 в отношении общества "Агро-Холдинг" возбуждено дело о банкротстве (дело № А12-29577/2019), 14.10.2019 введено наблюдение, 17.02.2020 общество признано банкротом, открыто конкурсное производство.

27.04.2020 в арбитражный суд с иском по настоящему делу обратилось общество "Техноэкспорт" с требованием о взыскании с общества "Агро-Холдинг" 392 700 руб. стоимости поставленного товара, а также предусмотренных договором пени в размере 56 156,10 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 31.07.2020 иск удовлетворен. Суд исходил из доказанности суммы долга, пеней, а также обязанности по их оплате, отнеся данные денежные требования к текущим платежам в рамках дела о банкротстве общества "Агро-Холдинг". Суд руководствовался статьей 5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве), статьями 309, 310, 329, 330, 486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьей 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2021 решение суда первой инстанции отменено по безусловным основаниям и принято новое решение:

1) требование, касающееся обязательства покупателя по оплате авансовых платежей в размере 117 810 руб. (30 процентов от цены поставки), оставлено без рассмотрения, поскольку по условиям оплаты товара данное обязательство возникло до возбуждения дела о банкротстве покупателя, относится к требованиям, подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника (реестровым требованиям) и, как следствие, подлежит рассмотрению в деле о банкротстве общества "Агро-Холдинг";

2) обязательства покупателя по окончательной оплате поставленного товара в размере 274 890 руб. основного долга (70 процентов от цены поставки), а также пени за прострочку этого платежа в размере 39 309,27 руб., суд посчитал возникшими после возбуждения производства по делу о банкротстве общества "Агро-Холдинг", квалифицировал требования общества

"Техноэкспорт" в данной части как требование по текущим платежам и взыскал указанные суммы с ответчика.

Арбитражный суд Московского округа пришел к выводу, что все спорные платежи являются текущими, поскольку обязательство покупателя по окончательной оплате товара возникло 01.11.2019, то есть после возбуждения дела о его банкротстве, в связи с чем постановлением от 19.05.2021 отменил апелляционное постановление и оставил в силе решение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе общество "Техноэкспорт" просило судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права в вопросе о квалификации обязательств покупателя как должника в деле о его банкротстве. Доводы заявителя сводились к тому, что все требования истца носят реестровый характер, так как обязательство по оплате товара возникло с момента его передачи должнику.

В судебное заседание представители сторон не явились.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Предметом кассационной жалобы является решение вопроса о правомерности квалификации судами обязательств общества "Агро-Холдинг" по оплате поставленного ему товара при том, что товар поставлен до возбуждения дела о банкротстве покупателя, а условие договора поставки предусматривало оплату как авансом, так и посредством отсрочки платежа до даты, наступившей после возбуждения дела о банкротстве.

По выводам судов согласованные сторонами в договоре даты оплаты поставленного товара имели значение для квалификации обязательств покупателя в деле о его банкротстве.

Законом о банкротстве требования к должнику по основанию возникновения и, как следствие, по приоритетности удовлетворения подразделяются на две категории: текущие или реестровые.

К реестровым относятся требования, обязательства по которым у должника возникли до принятия арбитражным судом заявления о банкротстве (статьи 4, 16, 71, 100, 134, 137 Закона о банкротстве).

Под текущими платежами по общему правилу помимо прочих понимаются денежные обязательства, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом. Возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров являются текущими (пункт 1 статьи 5 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи покупатель обязан принять от продавца вещь (товар) и уплатить за неё определенную денежную сумму (цену).

Согласно пункту 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, однако договором купли-продажи могут быть предусмотрены иные сроки оплаты товара: предварительная оплата (статья 487 ГК РФ) или оплата через

определенное время после передачи товара покупателю, т.е. продажа товара в кредит (статья 488 ГК РФ), включая том числе рассрочку платежей (статья 489 ГК РФ).

В то же время, как разъяснено в пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 "О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве", для квалификации обязательств должника в качестве текущих или реестровых следует учитывать, что обязательство уплатить денежную сумму, предоставленную должнику в качестве коммерческого кредита в виде отсрочки или рассрочки оплаты товаров ([статья 823](#) ГК РФ), возникает с момента исполнения кредитором соответствующей обязанности по передаче товаров.

По общему правилу обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент вручения товара покупателю, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара (пункт 1 статьи 458 ГК РФ).

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" указано, что денежные обязательства, возникшие до возбуждения дела о банкротстве, независимо от срока их исполнения не являются текущими ни в какой процедуре.

Если денежное обязательство возникло до возбуждения дела о банкротстве, но срок его исполнения должен был наступить после введения наблюдения, то такое требование по своему правовому режиму аналогично требованию, срок исполнения по которому наступил на дату введения наблюдения, поэтому на них распространяются положения Закона о банкротстве о требованиях, подлежащих включению в реестр.

Указанные требования подлежат предъявлению только в деле о банкротстве в порядке, определенном статьями 71 и 100 Закона о банкротстве, а в случае предъявления иска о взыскании соответствующей задолженности в общем порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, суд оставляет исковое заявление без рассмотрения на основании части 4 статьи АПК РФ.

Таким образом, вопреки выводам судов, дата наступления срока исполнения платежа не имела значения для решения вопроса о квалификации требований кредитора. Ключевое значение имеет дата исполнения обязательства по поставке товара и ее соотнесение с датой возбуждения дела о банкротстве общества "Агро-Холдинг". В данном случае общество "Техноэкспорт" передало товар обществу "Агро-Холдинг" до возбуждения дела о банкротстве последнего, следовательно, обязательство по уплате предоставленной в качестве коммерческого кредита денежной суммы (отсрочки платежа) возникло у общества "Агро-Холдинг" в день поставки товара, то есть до возбуждения дела о банкротстве.

Иск о взыскании задолженности предъявлен обществом "Техноэкспорт" в общем порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, и в полном объеме касается обязательств, подлежащих учету в реестре требований кредиторов должника. В связи с этим судебная коллегия на основании части 4 статьи 148 АПК РФ исковое заявление общества "Техноэкспорт" оставляет без рассмотрения.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов общества "Агро-Холдинг" и его кредиторов в экономической деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ обжалованные судебные акты подлежат отмене с оставлением искового заявления общества "Техноэкспорт" без рассмотрения.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Арбитражного суда Московской области от 31.07.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.05.2021 по делу № А41-22696/2020 отменить, исковое заявление общества с ограниченной ответственностью "Техноэкспорт" оставить без рассмотрения.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Букина И.А.

Судья

Кирейкова Г.Г.