



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-12907

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А40-163593/2020

г. Москва

09.11.2021

Резолютивная часть определения объявлена 03.11.2021

Полный текст определения изготовлен 09.11.2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Першутова А.Г.,  
судей Прониной М.В., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Ткаченко Наталии Макеевны на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.10.2020 по делу № А40-163593/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.05.2021 по тому же делу

по заявлению Ткаченко Наталии Макеевны о признании незаконным и отмене определения Измайловского межрайонного прокурора города Москвы от 27.08.2020 об отказе в возбуждении дела об административном

правонарушении по части 1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Меркушина М. В.

В судебном заседании приняли участие представители:

Ткаченко Наталии Макеевны – Муркин Д.М.;

Измайловского межрайонного прокурора города Москвы – Быченков А.Д.

Токарева Ирина Владимировна и Меркушин Михаил Викторович, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей для участия в судебном заседании не направили, в связи с чем дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их отсутствие.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., выслушав представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Ткаченко Наталия Макеевна (далее - заявитель) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным определения Измайловского межрайонного прокурора города Москвы (далее – прокурор) от 27.08.2020 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в отношении Меркушина Михаила Викторовича.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, привлечены Токарева Ирина Владимировна и Меркушин Михаил Викторович.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.10.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного

апелляционного суда от 22.01.2021, заявителю отказано в удовлетворении заявленного требования.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 17.05.2021 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Заявитель обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 29.09.2021 кассационная жалоба заявителя вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия установила следующее.

Как следует из материалов дела, ссылаясь на то, что должник в деле о банкротстве № А41-98549/2018 Меркушин Михаил Викторович (далее – должник) скрывает от финансового управляющего - Токаревой Ирины Владимировны (далее – финансовый управляющий) принадлежащие ему транспортные средства, обязанность передать которые финансовому управляющему возложена на должника определением Арбитражного суда Московской области от 29.10.2019 в течение семи дней, заявитель обратилась в Измайловскую межрайонную прокуратуру города Москвы с заявлением о возбуждении в отношении должника дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.13 КоАП РФ.

Прокурор вынес определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.13 КоАП РФ за отсутствием состава административного правонарушения.

Не согласившись с указанным определением прокурора, заявитель оспорила его в арбитражном суде.

Признавая законным оспариваемое определение прокурора, суды пришли к выводу об отсутствии у прокурора достаточных данных для возбуждения дела в отношении должника, поскольку в ходе проведенной проверки по факту указанного обращения заявителя такие данные не удалось получить. При этом, отказывая в возбуждении дела об административном правонарушении за отсутствием состава правонарушения, прокурор исходил из того, что ОГИБДД УВД по ВАО ГУ МВД России по г. Москве представлена информация об отсутствии сведений, которые могут свидетельствовать о передвижении транспортных средств, принадлежащих Меркушину М.В. (административные штрафы и прочее). Кроме того, не удалось опросить должника.

Однако указанные выводы судов нельзя признать правомерными.

Невозможность опросить должника по факту сокрытия спорного имущества либо информации о его местонахождении и отсутствие сведений о передвижении транспортных средств сами по себе не свидетельствуют о том, что должник не скрывал имущество в виде указанных транспортных средств, либо сведения об их местонахождении, либо не совершал других действий, образующих объективную сторону состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.13 КоАП РФ, и не могут служить основанием для отказа в возбуждении дела об административном правонарушении за отсутствием состава правонарушения.

Судьба спорного имущества, принадлежащего должнику, в отсутствие доказательств его утраты прокурором в ходе проверки не проверялась. В частности, не выяснялся вопрос о том, обращался ли должник в органы внутренних дел с заявлением об угоне или уничтожении принадлежащих ему транспортных средств или с заявлением о снятии их с регистрационного учета.

Не исследовались материалы дела о банкротстве и материалы исполнительного производства, связанные с розыском указанных транспортных средств, в том числе не принято во внимание вступившее в законную силу

решение Останкинского районного суда города Москвы от 13.04.2018 по административному делу № 02а-93/2018 об отмене постановления судебного пристава-исполнителя.

Кроме того, прокурором не принимались необходимые меры к установлению местонахождения должника, в том числе и по прежним известным местам жительства, с целью получения от него объяснений.

Таким образом, обстоятельства, свидетельствующие о наличии либо отсутствии состава административного правонарушения, в полной мере прокурором не устанавливались.

Судами данные обстоятельства также не были приняты во внимание. При этом в нарушение требований части второй статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом первой инстанции не указаны мотивы, по которым суд отклонил доводы заявителя, ограничившись только общими фразами. Судами апелляционной и кассационной инстанций данное нарушение норм процессуального права, которое привело к принятию неправильного решения, также не было устранено.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что кассационная жалоба заявителя подлежит удовлетворению, обжалуемые судебные акты – отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 26.10.2020 по делу № А40-163593/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного

суда от 22.01.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.05.2021 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья

А.Г. Першутов

Судья

М.В. Пронина

Судья

Д.В. Тютин