

**МОСКОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**  
**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**от 29 сентября 2021 г. по делу N 33-29250/2021**

50RS0042-01-2021-003842-18

Судья Додеус О.С.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе: председательствующего судьи Немовой Т.А.,

судей Рыбкина М.И., Петруниной М.В.

при помощнике судьи К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 29 сентября 2021 года апелляционную жалобу ИФНС по г. Сергиеву Посаду Московской области на решение Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 13 августа 2021 года по гражданскому делу по иску Т.Н.М. к ИФНС по г. Сергиеву Посаду Московской области о взыскании средней заработной платы за время вынужденного прогула,

заслушав доклад судьи Немовой Т.А.,

объяснения представителя ответчика, представителя истца,

установила:

Т.Н.М. обратился в суд с иском к ИФНС по Сергиево Посаду Московской области о взыскании средней заработной платы за время вынужденного прогула в размере 794 745 руб. за период с 13.02.2020 г. по 21.12.2020 г.

Требования мотивированы тем, что с октября 1992 года проходил у ответчика государственную гражданскую службу в должности начальника отдела оперативного контроля, приказом N 03-06/34 от 12.02.2020 г. был уволен по собственному желанию. Решением Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 30.06.2020 г. в удовлетворении требований о восстановлении на работе было отказано. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 21.12.2020 г. решение Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 30.06.2020 г. отменено и он был восстановлен на работе. Поскольку его увольнение признано незаконным, то с ответчика в его пользу подлежит взысканию заработная плата за время вынужденного прогула за период с 13.02.2020 г. по 21.12.2020 г.

Представитель ответчика в судебном заседании иск не признал.

Представитель третьего лица УФК по Московской области в судебное заседание не явился.

Решением Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 13.08.2021 г. исковые требования удовлетворены.

В апелляционной жалобе ИФНС по г. Сергиеву Посаду Московской области просит решение суда отменить, как незаконное и необоснованное.

Представитель ответчика в заседании судебной коллегии доводы апелляционной жалобы поддержал.

Истец в судебное заседание не явился. Представитель истца просил решение суда оставить без изменения.

Представитель третьего лица УФК по Московской области в судебное заседание не явился.

В соответствии с ч. 3 ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия рассмотрела апелляционную жалобу в отсутствие истца, учитывая его надлежащее уведомление и не представление доказательств наличия уважительных причин неявки в судебное заседание.

Проверив материалы дела по правилам ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, заслушав объяснения представителя ответчика и представителя истца, судебная коллегия оснований для отмены решения суда не усматривает.

Судом установлено, что Т.Н.М. с октября 1992 года проходил государственную гражданскую службу в ИФНС России по г. Сергиеву Посаду, последняя замещаемая им должность - начальник отдела оперативного контроля. Заключенный с истцом служебный контракт ежегодно продлевался на новый срок.

Приказом N 03-06/34 от 12.02.2020 г. служебный контракт с истцом расторгнут.

Решением Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 30.06.2020 г. в удовлетворении требований о восстановлении на работе Т.Н.М. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 21.12.2020 г. решение Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 30.06.2020 г. отменено, принято новое решение о восстановлении истца на работе в ИФНС по г. Сергиеву Посаду Московской области в должности начальника отдела оперативного контроля с 13.02.2020 г.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. ст. 139, 394 ТК РФ и ст. 50 Федерального закона от 27.07.2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", принял решение об удовлетворении заявленного требования, поскольку истец, увольнение которого было признано незаконным, имеет право на получение средней заработной платы за время вынужденного прогула.

В апелляционной ИФНС России по г. Сергиеву Посаду указывает, что при расчете среднего денежного довольствия за время вынужденного прогула, судом неправомерно в расчет среднедневного денежного довольствия включены стимулирующие выплаты истца и оплата листов нетрудоспособности, которые имели место в расчетный период с 01.02.2019 г. по 30.11.2020 г. Данные выплаты подлежат исключению из общей суммы фактически начисленного денежного довольствия за расчетный период с 01.02.2019 г. по 30.11.2020 г., так как не являются гарантированной частью оплаты труда государственного гражданского служащего.

Судебная коллегия с доводами апелляционной жалобы согласиться не может, исходя из следующего.

Предметом регулирования Федерального закона от 27.07.2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" являются отношения, связанные с поступлением на государственную гражданскую службу Российской Федерации, ее прохождением и прекращением, а также с определением правового положения (статуса) федерального государственного гражданского служащего и государственного гражданского служащего субъекта Российской Федерации (ст. 2 указанного Федерального закона).

При этом, в силу ст. 73 Федерального закона от 27.07.2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, законы и иные нормативные

правовые акты субъектов Российской Федерации, содержащие нормы трудового права, применяются к отношениям, связанным с гражданской службой, в части, не урегулированной данным Федеральным законом.

Поскольку вопрос о порядке определения размера среднего денежного содержания государственного гражданского служащего за период его вынужденного прогула положениями Федерального закона от 27.07.2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" не урегулирован, подлежат применению нормы ст. 139 Трудового кодекса РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 394 ТК РФ орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, принимает решение о выплате работнику среднего заработка за все время вынужденного прогула или разницы в заработке за все время выполнения нижеоплачиваемой работы.

Правила расчета средней заработной платы установлены ст. 139 ТК РФ.

В соответствии с ч.ч. 1 и 2 ст. 139 ТК РФ для всех случаев определения размера средней заработной платы (среднего заработка), предусмотренных настоящим Кодексом, устанавливается единый порядок ее исчисления. Для расчета средней заработной платы учитываются все предусмотренные системой оплаты труда виды выплат, применяемые у соответствующего работодателя независимо от источников этих выплат.

Согласно п. 4 постановления Правительства РФ 24.12.2007 г. N 922 "Об особенностях порядка исчисления средней заработной платы" расчет среднего заработка работника независимо от режима его работы производится исходя из фактически начисленной ему заработной платы и фактически отработанного им времени за 12 календарных месяцев, предшествующих периоду, в течение которого за работником сохраняется средняя заработная плата. При этом календарным месяцем считается период с 1-го по 30-е (31-е) число соответствующего месяца включительно (в феврале - по 28-е (29-е) число включительно).

Средний заработок работника определяется путем умножения среднего дневного заработка на количество дней (календарных, рабочих) в периоде, подлежащем оплате. Средний дневной заработок, кроме случаев определения среднего заработка для оплаты отпусков и выплаты компенсаций за неиспользованные отпуска, исчисляется путем деления суммы заработной платы, фактически начисленной за отработанные дни в расчетном периоде, включая премии и вознаграждения, учитываемые в соответствии с пунктом 15 настоящего Положения, на количество фактически отработанных в этот период дней (п. 9 постановления Правительства РФ 24.12.2007 г. N 922 "Об особенностях порядка исчисления средней заработной платы").

В соответствии с подп. "н" п. 2 постановления Правительства РФ 24.12.2007 г. N 922 "Об особенностях порядка исчисления средней заработной платы" для расчета среднего заработка учитываются все предусмотренные системой оплаты труда виды выплат, применяемые у соответствующего работодателя, независимо от источников этих выплат, в частности премии и вознаграждения, предусмотренные системой оплаты труда.

Таким образом, суммы премий, выплаченные истцу в расчетный период с 01.02.2019 г. по 30.11.2020 г. подлежали учету при определении его среднедневного заработка. Размер среднего денежного довольствия исчислен судом первой инстанции правильно, в полном соответствии с требованиями ст. 139 ТК РФ и постановления Правительства РФ 24.12.2007 г. N 922 "Об особенностях порядка исчисления средней заработной платы".

Нарушений норм материального и процессуального права при разрешении спора судом первой инстанции не допущено, правильно установлены значимые для дела обстоятельства, дана верная правовая оценка всем доводам сторон и представленным доказательствам в их совокупности по правилам ст. 67 ГПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы сводятся к переоценке доказательств по делу, что в соответствии со ст. 330 ГПК РФ основанием к отмене решения суда не является. Оснований для удовлетворения апелляционной жалобы судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия,

определила:

решение Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 13 августа 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ИФНС по г. Сергиево Посаду Московской области - без удовлетворения.

---