

КУНГУРСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД ПЕРМСКОГО КРАЯ

РЕШЕНИЕ

от 26 августа 2021 г. по делу N 12-284/2021

Судья Кунгурского городского суда Пермского края Пономарева Л.В.,

при секретаре Ш.,

с участием защитника Столярчука Д.В.,

прокурора Бушмаковой Ю.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Кунгуре жалобу Б. на постановление мирового судьи судебного участка N 1, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка N 5 Кунгурского судебного района Пермского края, от 29.06.2021 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.15.10 КоАП РФ,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка N 1, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка N 5 Кунгурского судебного района Пермского края N 5-488/2021 от 29.06.2021 Б. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.10 КоАП РФ, назначено наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Б. обратилась в суд с жалобой на указанное постановление, просит его отменить, прекратить производство по делу в связи с малозначительностью и отсутствием состава административного правонарушения.

В обоснование своих доводов указывает, что мировым судьей не дана правовая оценка представленным возражениям, администрация является муниципальным казенным учреждением, получателем бюджетных средств. Администрация осуществляет доведение бюджетных ассигнований, лимитов бюджетных обязательств до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования. Указывает, что Администрация Филипповского сельского поселения является муниципальным казенным учреждением. ДД.ММ.ГГГГ из РИС "Закупки ПК" поступил договор в АЦК "Финансы" N от ДД.ММ.ГГГГ по бюджетной квалификации N "Прочие мероприятия в области коммунального хозяйства", но договор не был зарегистрирован, соответственно не принят к учету, как бюджетное и денежное обязательство, что подтверждается письмом от ДД.ММ.ГГГГ. Бюджетные обязательства по данному договору не принимались, на бухгалтерский учет задолженность по договору не принята и не отражена. Действия Б. не создавали существенной угрозы экономическому развитию РФ, не потребовали выделение дополнительных денежных средств.

В судебное заседание Б. не явилась, о времени и месте рассмотрения жалобы извещена надлежащим образом, доверила представлять свои интересы защитнику Столярчуку Д.В., который на доводах жалобы настаивал, просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Прокурор Бушмакова Ю.А. с доводами жалобы не согласилась, просила обжалуемое постановление оставить без изменения.

Судья, заслушав защитника, прокурора, исследовав материалы административного дела, изучив и оценив представленные доказательства, не находит оснований для

удовлетворения жалобы и отмены постановления.

Согласно статье 15.15.10 КоАП РФ принятие бюджетных обязательств в размерах, превышающих утвержденные бюджетные ассигнования и (или) лимиты бюджетных обязательств, за исключением случаев, предусмотренных бюджетным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Статья 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу пункта 3 статьи 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства в пределах доведенных до него лимитов бюджетных обязательств. Получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства путем заключения государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров с физическими и юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями или в соответствии с законом, иным правовым актом, соглашением.

На основании пункта 2 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации финансовое обеспечение деятельности казенного учреждения осуществляется за счет средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации и на основании бюджетной сметы.

Пунктом 5 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заключение и оплата казенным учреждением государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров, подлежащих исполнению за счет бюджетных средств, производятся от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в пределах доведенных казенному учреждению лимитов бюджетных обязательств, если иное не установлено настоящим Кодексом, и с учетом принятых и неисполненных обязательств.

В соответствии с п. п. 2 ч. 1 ст. 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации Получатель бюджетных средств обладает следующими бюджетными полномочиями: принимает и (или) исполняет в пределах доведенных лимитов бюджетных обязательств и (или) бюджетных ассигнований бюджетные обязательства.

Таким образом, муниципальные заказчики вправе принимать бюджетные обязательства и заключать контракты на выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд при наличии доведенных им, как получателям бюджетных средств, соответствующих лимитов бюджетных обязательств.

Из материалов дела следует, что при проведении Кунгурской городской прокуратурой по обращению ФИО1 проверки соблюдения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок и бюджетного законодательства в отношении администрации Филипповского сельского поселения по адресу: <адрес>, д. Беркутово, <адрес>, установлено, что в нарушение п. 5 ст. 161 Бюджетного кодекса РФ, при отсутствии лимитов бюджетных обязательств администрация Филипповского сельского поселения в лице Б., ДД.ММ.ГГГГ заключила договор возмездного оказания услуг N N с ФИО1 Согласно условиям договора исполнитель (ФИО1) оказывает услуги по бухгалтерскому сопровождению деятельности заказчика (администрация Филипповского сельского поселения) на срок с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ за вознаграждение исполнителю в размере 15000,40 рублей (с уплатой НДС в размере 2241 рублей и отчислений во внебюджетные фонды 4672,42 рублей). Общая сумма договора 21913,82 рублей. Согласно письма Управления финансов администрации <адрес> края от ДД.ММ.ГГГГ N N исх-N по КБК N КОСГУ 226 "Аппарата администрации сельского поселения" утвержденные лимиты

на период с ДД.ММ.ГГГГ-ДД.ММ.ГГГГ составили 12500 рублей, а подтвержденные лимиты по бюджетным обязательствам на 2021 год 0 рублей.

Установленные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 КоАП РФ.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 КоАП РФ.

Вина Б. в совершении административного правонарушения подтверждается постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 2-3), копией договора возмездного оказания услуг N от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 4-5), объяснениями Б. (л.д. 6,14), объяснениями ФИО2 (л.д. 7-8), заключением по результатам контрольного мероприятия (л.д. 9-11), информация о лимитах (л.д. 12-13), пояснениями Б. (л.д. 15), копией распоряжения администрации Филипповского сельского поселения от ДД.ММ.ГГГГ N-к о вступлении Б. в должность главы Филипповского сельского поселения (л.д. 18), копией Устава (л.д. 19-26).

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Из примечания к данной статье следует, что под должностным лицом в настоящем Кодексе понимается, в частности, лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

На основании распоряжения администрации Филипповского сельского поселения Кунгурского муниципального района N-к от ДД.ММ.ГГГГ с ДД.ММ.ГГГГ Б. вступила в должность главы администрации Филипповского сельского поселения Кунгурского муниципального района, на момент совершения вменяемого административного правонарушения также занимал данную должность.

Б. является должностным лицом, несет персональную ответственность за соблюдение администрацией законодательства РФ, следовательно, несет административную ответственность за нарушение бюджетного законодательства.

Действия должностного лица Б. верно квалифицированы по статье 15.15.10 КоАП РФ, в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями бюджетного законодательства.

Состав административного правонарушения, предусмотренный ст. 15.15.10 КоАП РФ, сформулирован как формальный, то есть сам факт нарушения порядка принятия бюджетных обязательств образует окончанный состав рассматриваемого правонарушения.

Доводы жалобы выводы о виновности Б. в совершении указанного административного правонарушения не опровергают, об отсутствии в действиях Б. состава административного правонарушения безосновательны.

Доводы жалобы о применении статьи 2.9 КоАП РФ отмену постановления должностного лица не влекут.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные

решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем, определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

При квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющие существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Основания для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ устанавливаются должностными лицами и судьями, рассматривающими дела об административных правонарушениях на основании конкретных обстоятельств дела и имеющихся в нем доказательств. В данном случае таких оснований при рассмотрении дела должностным лицом установлено не было, обстоятельства, на основании которых должностное лицо пришло к такому выводу, приведены в постановлении, являются мотивированными, доводами жалобы не опровергаются. Оснований для иной оценки изложенных должностным лицом обстоятельств судьей не установлено.

Постановление о привлечении Б. к административной ответственности вынесено в соответствии с требованиями закона.

Административное наказание назначено в пределах санкции статьи 15.15.10 КоАП РФ, в соответствии с требованиями статей 3.1, 4.1 КоАП РФ, с учетом всех обстоятельств дел и является справедливым и минимальным в пределах санкции статьи.

Каких-либо существенных нарушений процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, которые не позволили бы всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, при производстве по делу об административном правонарушении в отношении Б. допущено не было.

При указанных обстоятельствах оснований для удовлетворения жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. 30.7 КоАП РФ, судья

решил:

постановление мирового судьи судебного участка N 1, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка N 5 Кунгурского судебного района Пермского края N 5-488/2021 от 29.06.2021 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.15.10 КоАП РФ в отношении Б., оставить без изменения, жалобу Б.- без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу со дня его постановления.

Судья /подпись/

Копия верна.

Судья
Л.В.ПОНОМАРЕВА

Подлинное решение подшито в материалы административного дела N 5-488/2021,
дело хранится на судебном участке N 5 Кунгурского судебного района Пермского края.
