



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-6561

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А40-90920/2020

г. Москва

08.10.2021

Резолютивная часть определения объявлена 06.10.2021.

Полный текст определения изготовлен 08.10.2021.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иваненко Ю.Г.,

судей Першутова А.Г., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федеральной антимонопольной службы на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2020 по делу № А40-90920/2020 Арбитражного суда города Москвы и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.02.2021 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Т2 Мобайл» к Федеральной антимонопольной службе о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении от 12.05.2020 № 11/04/19.5-20/2020 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании приняли участие представители:

Федеральной антимонопольной службы – Пузыревский С.А.,
Савостина Е.В.;

общества с ограниченной ответственностью «Т2 Мобайл» – Горбачев Н.Н.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., выслушав представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Т2 Мобайл» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе (далее – антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении от 12.05.2020 № 11/04/19.5-20/2020 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.07.2020 обществу отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2020 решение суда первой инстанции отменено, заявление общества удовлетворено.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 02.02.2021 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Антимонопольный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, в которой просит их отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 19.08.2021 кассационная жалоба антимонопольного органа вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав представителей сторон, судебная коллегия установила следующее.

По результатам рассмотрения дела №1-10-120/00-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства общество признано нарушившим пункты 1

и 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и антимонопольный орган выдал обществу предписание от 27.05.2019 № АГ/47447/19 о необходимости прекратить нарушение пунктов 1 и 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в установлении монопольно высоких цен на услугу рассылки коротких текстовых сообщений и создании дискриминационных условий в отношении данной услуги. Указанное предписание подлежало исполнению обществом в срок не позднее 30.09.2019 и не позднее 5 дней после этой даты общество должно было представить в антимонопольный орган отчет об его исполнении.

Поскольку общество не исполнило в установленный срок предписание антимонопольного органа по делу о нарушении антимонопольного законодательства, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

На основании изложенного, признав, что антимонопольным органом соблюден годичный срок давности привлечения общества к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, суд первой инстанции пришел к выводу о правомерности оспариваемого постановления и отказал обществу в удовлетворении заявления.

Суд апелляционной инстанции, ссылаясь на то, что в рассматриваемом случае обществом допущено нарушение в сфере порядка управления, в связи с чем срок давности привлечения к административной ответственности за такое правонарушение по общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, составляет два месяца, и этот срок истек на момент вынесения антимонопольным органом оспариваемого постановления о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ, отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил заявление общества, признав незаконным и отменив оспариваемое постановление антимонопольного органа.

Суд округа согласился с указанным выводом и оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Однако указанные выводы суда апелляционной инстанции и суда округа нельзя признать правомерными.

Согласно части 1 статьи 51 Закона о защите конкуренции предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению

в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний.

Часть 2 статьи 51 Закона о защите конкуренции устанавливает, что неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

В соответствии с частью 4 статьи 51 Закона о защите конкуренции под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

Данная правовая норма была включена в часть 4 статьи 51 Закона о защите конкуренции Федеральным законом от 17.07.2009 № 164-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» с целью исключения различного подхода в исчислении срока давности привлечения к административной ответственности за неисполнение законных предписаний антимонопольного органа в указанной сфере, что свидетельствует о достаточно определенной воле законодателя.

Таким образом, невыполнение в установленный срок упомянутого предписания антимонопольного органа в силу прямого указания Закона о защите конкуренции является нарушением антимонопольного законодательства. При этом в соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства установлен в один год.

Аналогичная правовая позиция содержится в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18.02.2019 № 305-АД18-16341.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из того, что федеральный законодатель разграничил два самостоятельных состава правонарушения: неисполнение предписания антимонопольного органа, предусмотренное частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ, как правонарушение против порядка управления, и злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением, предусмотренное статьей 14.31 КоАП РФ, как нарушение антимонопольного законодательства, что имеет значение при исчислении срока давности привлечения к административной ответственности.

Однако такой вывод противоречит части 4 статьи 51 Закона о защите конкуренции.

При этом включение той или иной правовой нормы, предусматривающей административную ответственность, в главу 19 КоАП РФ «Административные правонарушения против порядка управления» само по себе не свидетельствует о том, что указанная ответственность предусмотрена именно за нарушение против порядка управления, а не за нарушение конкретного вида законодательства, указанного в части 1 статьи 4.5 КоАП РФ, в целях исчисления срока давности привлечения к административной ответственности.

Это следует и из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной, в частности, в определении от 30.06.2020 №1606-О, и из правовых позиций Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, изложенных соответственно в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.11.2010 № 8124/10 и в пункте 17 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016.

Кроме того, принимая во внимание правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, касающиеся конституционности отдельных положений статьи 4.5 КоАП РФ, Судебная коллегия отмечает, что вопрос о сроке давности привлечения к ответственности по части 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации не был.

Поскольку, не исполнив в установленный срок предписание антимонопольного органа по делу о нарушении антимонопольного законодательства, общество нарушило антимонопольное законодательство, то, соответственно, срок давности привлечения к административной ответственности за такое правонарушение согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ, составляет один год, и этот срок не истек на момент вынесения антимонопольным органом оспариваемого постановления о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что кассационная жалоба антимонопольного органа подлежит удовлетворению, обжалуемые постановления судов

апелляционной и кассационной инстанций – отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а решение суда первой инстанции - оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2020 по делу № А40-90920/2020 Арбитражного суда города Москвы и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.02.2021 по тому же делу отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 13.07.2020 по указанному делу оставить в силе.

Председательствующий судья

Ю.Г. Иваненко

Судья

А.Г. Першутов

Судья

Д.В. Тютин