



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-9176

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 сентября 2021 года

Резолютивная часть определения объявлена 23 сентября 2021 года.  
Полный текст определения изготовлен 30 сентября 2021 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,  
судей Капкаева Д.В. и Самуйлова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Кокурина Михаила Владимировича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.11.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.04.2021 по делу № А56-17680/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Финансовая компания «Присцельс» (далее – должник),

при участии в судебном заседании представителя Кокурина М.В. – Шулькиной А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 25.08.2021 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителя заявителя, поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве должника Кокурин М.В. обратился в суд с жалобой на действия (бездействие) его конкурсного управляющего Ибрагимовой Раили Марселовны.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.11.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2021 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.04.2021, жалоба возвращена заявителю.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы кассационной жалобы.

Конкурсный управляющий должником Ибрагимов Р.М., надлежащим образом извещенная о времени и месте рассмотрения жалобы, в судебное заседание своих представителей не направила, предоставив до начала судебного заседания письменную позицию, в которой просила оставить обжалуемые судебные акты без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения и рассмотреть данную жалобу в её отсутствие.

Жалоба рассмотрена в порядке части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Проверив материалы дела в пределах доводов жалобы, заслушав представителя Кокурина М.В., обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и письменной позиции конкурсного управляющего должником Ибрагимовой Р.М., судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.10.2017 должник признан несостоятельным (банкротом), в его отношении открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Ибрагимов Р.М. (далее – конкурсный управляющий).

Впоследствии конкурсный управляющий должником обратился в суд с заявлением, зарегистрированным судом 02.02.2020, о привлечении к субсидиарной ответственности и взыскании солидарно с Васильева Эдуарда Борисовича, Кокурина Михаила Владимировича, Некрасовой Юлии Валериевны и Опальной Наны Ушангиевны в пользу должника 48 121 574 рубля. Данное заявление принято к производству определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.03.2020.

10.11.2020 в суд поступила жалоба Кокурина М.В. на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником с заявлением о взыскании с него убытков, вызванных ненадлежащим формированием конкурсной массы должника (невзысканием дебиторской задолженности, подтвержденной судебными актами), а также незаконным уменьшением конкурсной массы ввиду необоснованного привлечения специалистов и превышения лимитов выплат лицам, привлеченным арбитражным управляющим для своей деятельности.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.11.2020 жалоба Кокурина М.В. возвращена заявителю.

Возвращая жалобу, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 34, 35 и 61.15 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), позицией, изложенной в пунктах 14 и 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходил из того, что Кокурин М.В. не относится к числу лиц, имеющих право подавать соответствующую жалобу. Суд указал, что лицо, в отношении которого в рамках дела о банкротстве подано заявление о привлечении к субсидиарной ответственности, наделено правами и обязанностями участвующего в деле о банкротстве лица только в пределах рассмотрения обособленного спора по заявлению о привлечении его к субсидиарной ответственности.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали данные выводы суда первой инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

В части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации закреплено, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В силу пункта 1 статьи 61.15 Закона о банкротстве лицо, в отношении которого в рамках дела о банкротстве подано заявление о привлечении к ответственности, имеет права и несёт обязанности лица, участвующего в деле о банкротстве, как ответчик по этому заявлению.

В соответствии с пунктом 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включённых в реестр требований кредиторов должника, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

На правовое положение контролирующего лица в связи с этим влияют два ключевых обстоятельства: 1) совокупный размер требований кредиторов к должнику и 2) объём конкурсной массы. Разница между двумя названными величинами и составляет размер ответственности контролирующего лица. Соответственно, контролирующему лицу должны быть предоставлены полномочия тем или иным образом влиять на две указанные величины, так как они ему объективно противопоставляются.

В настоящем случае судами установлено и подтверждается самим заявителем, что в период с 30.01.2015 по 21.06.2017 он являлся генеральным директором должника, контролирующим его деятельность.

В своей жалобе на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Кокурин М.В., руководствуясь положениями статей 20.3 и 129 Закона о банкротстве, ссылается на неисполнение Ибрагимовой Р.М. как конкурсным управляющим своей обязанности по взысканию дебиторской задолженности и на необоснованное расходование конкурсной массы, которые,

по мнению заявителя, привели к нарушению законодательства о несостоятельности ввиду утраты возможности пополнения конкурсной массы должника, а также к убыткам на стороне должника.

Поскольку последствия подобных нарушений может нести Кокурин М.В. как контролирующее должника лицо путём привлечения его к субсидиарной ответственности, заявитель при обращении в суд с жалобой на действия конкурсного управляющего правомерно исходил из своей заинтересованности в должном формировании и расходовании конкурсной массы.

Контролирующее должника лицо, выбрав активную защиту своих прав в связи с возникновением обособленного спора по заявлению о привлечении его к субсидиарной ответственности, не может быть лишено возможности на обращение в суд с жалобой на действия конкурсного управляющего должником со ссылкой на отсутствие статуса основного участника дела о банкротстве в соответствии с положениями статьи 34 Закона о банкротстве. Доказанность наличия причинно-следственной связи между неправомерными действиями (бездействием) конкурсного управляющего и убытками на стороне должника и его кредиторов, приведёт к взысканию с конкурсного управляющего в конкурсную массу должника денежных средств, что, как следствие, приведёт к уменьшению размера возможной субсидиарной ответственности Кокурина М.В. Иного способа защиты у контролирующего должника лица в рассматриваемом случае не имеется.

На основании изложенного, возвращая жалобу Кокурину М.В., суд первой инстанции необоснованно отказал ему в доступе к правосудию, что не может быть признано соответствующим целям судебной защиты и задачам судопроизводства (статья 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суды апелляционной инстанции и округа не исправили данной ошибки суда первой инстанции.

Представитель Кокурина М.В. в судебном заседании ссылался на наличие у заявителя также статуса кредитора должника, что не было предметом исследования судов в рамках рассмотрения вопроса о принятии жалобы.

Поскольку жалоба Кокурина М.В. по существу не рассматривалась, то есть допущены существенные нарушения норм процессуального права, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителя, в связи с чем обжалуемые определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а вопрос о принятии жалобы – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении вопроса о наличии или отсутствии оснований для принятия жалобы Кокурина М.В. к производству суду необходимо учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения обособленного спора, в том числе наличие у Кокурина М.В. права на обращение с соответствующей жалобой

как кредитора должника, и принять судебный акт в соответствии с нормами права.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.11.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.04.2021 по делу № А56-17680/2017 отменить.

Вопрос о принятии к производству жалобы Кокурина Михаила Владимировича на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Ибрагимовой Раили Марселовны направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

Д.В. Капкаев

Судья

С.В. Самуйлов