



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-13080 (2,3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 августа 2021 года

Резолютивная часть объявлена 23.08.2021.

Полный текст изготовлен 30.08.2021.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,

судей Букиной И.А. и Корнелюк Е.С. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «Огни Москвы» (далее – банк) и Семченко Е.В. – финансового управляющего имуществом Росляк Марии Юрьевны на определение Арбитражного суда города Москвы от 18.06.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2020 по делу № А40-47389/2017.

В судебном заседании приняли участие Семченко Е.В., Росляк М.Ю., а также представители:

банка в лице конкурсного управляющего (Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов») – Романов Д.Е.;

Шахбазова Эльчин Джалил о. – Галактионова Ж.Г., Наумова О.В.;

Росляк М.Ю. – Вершковский В.И. (до перерыва);

Машкова Виталия Владимировича (действующего от себя и в интересах Машковой Василики Витальевны, Машковой Ксении Витальевны) – Асламурзаева Б.А., Маркин В.Г.;

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Росляк Марии Юрьевны (далее также – должник) финансовый управляющий ее имуществом обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными четырех договоров дарения от 01.07.2015 (два жилых дома, два земельных участка, две квартиры), заключенных между Росляк М.Ю. и ее дочерьми – Машковой К.В. и Машковой В.В., и применении последствий недействительности сделок.

При новом рассмотрении обособленного спора определением суда первой инстанции от 18.06.2020, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 30.09.2020 и округа от 24.12.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационных жалобах на указанные судебные акты, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, банк в лице конкурсного управляющего и финансовый управляющий имуществом должника, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просят их отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 06.07.2021 кассационные жалобы банка и финансового управляющего имуществом должника с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационные жалобы должник и Машков В.В. просят оставить судебные акты без изменения как законные.

В судебном заседании финансовый управляющий имуществом должника, представители банка и Шахбазова Э.Д.о. поддержали кассационные жалобы по изложенным в них доводам, представители должника и Машкова В.В. против удовлетворения жалоб возражали.

В судебном заседании 19.08.2021 объявлялся перерыв до 16.00 23.08.2021.

Проверив доводы, изложенные в кассационных жалобах и отзывах на них, выслушав присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия считает, что принятые по обособленному спору судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, должник заключил четыре договора дарения, по условиям которых передал в дар своим дочерям доли в праве собственности на квартиры, жилые дома и земельные участки.

Полагая, что указанные сделки совершены в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов должника, а также ссылаясь на мнимость

договоров и злоупотребление правом при их заключении, финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исходили из недоказанности наличия у должника признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделок и цели причинения вреда кредиторам должника (статья 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве). Принимая во внимание установленные судом общей юрисдикции обстоятельства (недоказанность мнимости договоров и недобросовестности должника), суды констатировали, что целью совершения сделок являлось обеспечение несовершеннолетних детей жильем в связи с ухудшившимся здоровьем должника.

Суды также указали, что судебные акты о взыскании с Росляк М.Ю. убытков в пользу ряда кредиторов не могут быть приняты во внимание, поскольку вступили в законную силу после совершения спорных сделок.

Судебная коллегия не может согласиться с данным выводом.

Для признания подозрительной сделки недействительной необходима доказанность совокупности следующих обстоятельств: вред имущественным правам кредиторов от совершения сделки, наличие у должника цели причинения вреда и осведомленность другой стороны сделки об указанной цели (пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, пункт 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица (абзац 2 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве).

Разрешая настоящий спор, суды трех инстанций пришли к выводу об отсутствии специальных оснований недействительности оспариваемых договоров по той причине, что на момент их заключения у должника не имелось признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества. Отсутствие названных признаков, по мнению судов, влечет недоказанность существования цели причинения вреда кредиторам.

Однако судами не учтено, что на момент заключения оспариваемых сделок у должника имелись обязательства перед кредиторами по возмещению причиненного вреда на значительную сумму.

Так, решением третейского суда по Центральному Федеральному округу от 15.09.2015 с должника взыскано 10 586 007 руб. 50 коп. задолженности по договору поручительства, заключенному должником в обеспечение исполнения обязательств третьего лица по кредитным договорам с банком. При этом банк обратился к Росляк М.Ю. с требованием о погашении задолженности до заключения оспариваемых сделок.

Определением арбитражного суда от 28.12.2016 по делу № А40-78661/2014 с Росляк М.Ю. взысканы убытки в размере 6 027 252 100 руб. В основу судебного акта положены в том числе обстоятельства, установленные приговором суда общей юрисдикции от 25.02.2016 (выдача в период с 02.09.2010 по 15.05.2014 заведомо невозвратных и невозможных к взысканию ссуд подконтрольным Росляк М.Ю. (единоличному руководителю банка) «техническим» организациям по подложным документам). Данным приговором Росляк М.Ю. признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159 и частью 4 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Кроме этого, приговором суда общей юрисдикции от 25.02.2016 и решениями от 01.03.2017 и от 05.06.2017 по гражданским делам установлено хищение Росляк М.Ю. 15.05.2014 денежных средств в размере 10 325 560,76 долларов США, принадлежащих Компании «Профорд Инвестментс Лимитед» и 11 578 000 руб., принадлежащих ООО «Синан Иншаат».

Доказательства наличия у должника имущества, достаточного для возмещения причиненных убытков, не представлены, указанные судебные акты не исполнены.

Исходя из положений статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснений, данных пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», дата причинения вреда кредитору, за который несет ответственность должник в соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, признается датой возникновения обязательства по возмещению вреда независимо от того, в какие сроки состоится исчисление размера вреда или вступит в законную силу судебное решение, подтверждающее факт причинения вреда и ответственность должника.

Суды ошибочно отождествили момент причинения вреда кредиторам должника с моментом вступления в силу указанных судебных актов.

Таким образом, на момент заключения договоров дарения Росляк М.Ю. должна была осознавать о направленности ее действий на причинение вреда имущественным правам вышеупомянутых лиц, при этом ей было доподлинно известно о наличии задолженности по договору поручительства перед банком.

Отчуждение ликвидных активов на безвозмездной основе в пользу аффилированных лиц в условиях неисполнения существовавших обязательств перед кредиторами являлось обстоятельством, достаточным для констатации того, что у Росляк М.Ю. имелась цель причинения вреда своим кредиторам в результате совершения сделок, которые фактически были направлены на сокрытие принадлежащего должнику имущества от обращения на него взыскания.

При таких обстоятельствах оснований для отказа в признании сделок недействительными у судов не имелось.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление прав и законных интересов

кредиторов должника, в связи с чем принятые по спору судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене, а оспариваемые сделки – признанию недействительными.

Обособленный спор в части применения последствий недействительности сделок подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду надлежит проверить наличие возможности возврата спорного имущества в натуре и применить последствия недействительности сделок в соответствии с предметом заявленных требований.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 18.06.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2020 по делу № А40-47389/2017 отменить.

Признать недействительными сделками:

договор дарения от 01.07.2015, заключенный между Росляк Марией Юрьевной и Машковой Ксенией Витальевной, Машковой Василикой Витальевной по ½ доли в праве собственности на жилой дом с кадастровым номером 50:12:0000000:3980, условный номер 50:12:03:01374:001, инвентарный номер 140:043-2998, площадь 417,5 кв. м, количество этажей 2, расположенный по адресу: Московская обл., Мытищинский р-он, д. Чиверево, ул. Виноградная, д. 33, и на земельный участок с кадастровым номером 50:12:0070102:86, площадь 255 кв. м, адрес установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка (почтовый адрес ориентира: Московская обл., р-он Мытищинский, с/о Жостовский, д. Чиверево, ТСЖ «Природа», ул. Виноградная, дом 33);

договор дарения от 01.07.2015, заключенный между Росляк Марией Юрьевной и Машковой Ксенией Витальевной, Машковой Василикой Витальевной по ½ доли в праве собственности на жилой дом с кадастровым номером 50:12:007012:844, условный номер 50-50-12/008/2009-270, инвентарный номер 140:043-8300, площадь 827 кв. м, количество этажей 3, а также подземных 1, расположенный по адресу Московская обл., Мытищинский р-он, д. Чиверево, ул. Виноградная, д. 3, и на земельный участок с кадастровым номером 50:12:0070102:550, площадь 1058 кв. м, адрес установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка (почтовый адрес ориентира Московская обл., р-он Мытищинский, городское поселение Пироговский, д. ТСЖ «Природа», участок 35);

договор дарения от 01.07.2015, заключенный между Росляк Марией Юрьевной и Машковой Ксенией Витальевной, Машковой Василикой Витальевной по ½ доли в праве собственности на квартиру с кадастровым

номером 77:01:0005002:2847, инвентарный номер: 23, площадь 155,4 кв. м, расположенную по адресу: 119121, г. Москва, р-он Хамовники, пер. Ружейный, д. 3, этаж 3, кв. 23;

договор дарения от 01.07.2015, заключенный между Росляк Марией Юрьевной и Машковой Ксенией Витальевной, Машковой Василикой Витальевной по $\frac{1}{2}$ доли в праве собственности на квартиру с кадастровым номером 77:05:0011002:11955, инвентарный номер: 94, площадь 56,4 кв. м, расположенную по адресу: 115551, г. Москва, р-он Орехово-Борисово Северное, проезд Шипиловский, д. 43, корп. 3, этаж 6, кв. 94.

В части применения последствий недействительности сделок обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

И.А. Букина

Судья

Е.С. Корнелюк