



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-12951

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Красноярский жилищно-коммунальный комплекс» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 25.08.2020, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 29.12.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.04.2021 по делу № А33-19499/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СибПромСтрой» (далее - ООО «СибПромСтрой», общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения 04.06.2020 № 024/07/4-1482/2020, к обществу с ограниченной ответственностью «Красноярский жилищно-коммунальный комплекс» (далее - ООО «Краском», заказчик) о признании раздела методики оценки предложений участников закупки Положения «О порядке проведения закупок товаров, работ, услуг для нужд Общества с ограниченной ответственностью «Красноярский жилищно-коммунальный комплекс» в части установления критерия оценки «Опыт выполнения аналогичных договоров» «0 баллов - отсутствие опыта и/или наличие негативного опыта работы с ООО «Краском» (наличие негативного опыта подтверждается предъявленными претензионными письмами в адрес контрагента)», а именно подтверждения негативного опыта предъявленными претензионными письмами в адрес контрагента, противоречащим положениям Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках),

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 25.08.2020, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 29.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.04.2021, прекращено производство по делу в части заявленного требования к ООО «Краском», в остальной части заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Краском», ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении заявления.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, ООО «Краском» проведена закупка на основании документации о конкурентной закупке для проведения запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора подряда на выполнение строительно-монтажных работ.

Согласно разделу 9 таблицы 2 закупочной документации установлен критерий оценки «Опыт выполнения аналогичных договоров» (отсутствие опыта и/или наличие негативного опыта работы с ООО «Краском» - 0 баллов, наличие негативного опыта подтверждается предъявленными претензионными письмами в адрес контрагента).

Решением закупочной комиссии заявке ООО «СибПромСтрой» по критерию «Опыт выполнения аналогичных договоров» присвоено 0 баллов.

Общество 27.05.2020 обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия организатора закупки, закупочной комиссии, выразившиеся в неверной оценке заявки общества.

В ходе рассмотрения жалобы управление на основании представленных ООО «Краском» претензий о взыскании неустоек за нарушение сроков выполнения договоров подряда, актов-предписаний по договору подряда, заключенному ООО «Краском» с ООО «Сибпромстрой», установило, что обществом неоднократно допускались нарушения условий указанного договора.

Установив указанные обстоятельства, антимонопольный орган пришел к выводу, что закупочная комиссия обоснованно присвоила ООО «СибПромСтрой» по графе «Опыт выполнения аналогичных договоров» -

0 баллов и по результатам рассмотрения жалобы вынес решение о признании жалобы необоснованной.

Не согласившись с решением управления, ООО «СибПромСтрой» обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявление, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о закупках, учитывая разъяснения, изложенные в пункте 17 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018, пришли к выводу о том, что решение управления не соответствует положениям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы ООО «СибПромСтрой», с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что спорное положение Методики оценки предложений участников закупки, а именно критерий оценки «Опыт выполнения аналогичных договоров» противоречит установленным в пункте 1 статьи 3 Закона о закупках принципам информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Суды указали, что обмен письмами и претензионная работа являются обычной практикой деловых отношений и сами по себе не свидетельствуют о негативном опыте исполнения контракта или недобросовестности контрагента - участника закупки.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о превышении полномочий антимонопольным органом при рассмотрении жалобы участника на положения о закупках, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Красноярский жилищно-коммунальный комплекс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.