

КАШИРСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

от 3 июня 2021 г. по делу N 12-35/2021

ПО ЖАЛОБЕ НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ

Судья Каширского районного суда Воронежской области Киселева И.В.,

С участием лица, привлекаемого к административной ответственности К.,

Представителя по доверенности Чанчина Е.В.,

Председателя Контрольно-счетной комиссии Каширского муниципального района Воронежской области Х.,

рассмотрев жалобу К., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, зарегистрированного по адресу: <адрес> на постановление мирового судьи судебного участка N 1 в Каширском судебном районе Воронежской области Д. от 10.03.2021 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.15.10 КоАП РФ,

установил:

Мировой судья признал установленным, что глава Колодезянского сельского поселения Каширского района Воронежской области К., находясь на рабочем месте по адресу: <адрес>А, приобретя электроматериалы на сумму 213996,38 руб., допустил принятие бюджетных обязательств без доведенных до учреждения лимитов бюджетных обязательств в нарушение п. 2 ст. 72, п. 3 ст. 219 БК РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 15.15.10 КоАП РФ.

Постановлением по делу об административном правонарушении от 10.03.2021 вынесенным мировым судьей судебного участка N 1 в Каширском судебном районе Воронежской области Д., К. привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.10 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде наложения административного штрафа в размере 20000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, К. обратился с апелляционной жалобой на указанное постановление мирового судьи.

В апелляционной жалобе К. указал, что в процессе рассмотрения дела, не опровергал обстоятельства совершения правонарушения, защитником Чанчиным Е.В. заявлено ходатайство о применении в отношении К. положений ст. 2.9 КоАП РФ, однако мировым судьей не дана должная оценка действиям К., просит постановление суда первой инстанции от 10.03.2021 года отменить, производство по делу прекратить в связи с малозначительностью совершенного правонарушения, объявив К. устное замечание.

В судебном заседании К. и его представитель Чанчин Е.В. поддержали доводы жалобы, считают, что мировой судья незаконно не применил положения ст. 2.9 КоАП РФ, оценив действия К. как пренебрежительные.

Председатель Контрольно-счетной комиссии Каширского муниципального района Воронежской области Х. в судебном заседании считает постановление мирового судьи законным и обоснованным и не подлежащем отмене.

Исследовав материалы дела, суд считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

При апелляционном рассмотрении в соответствии со ст. 30.6 ч. 2 п. 8 КоАП РФ, судьей проверяется законность и обоснованность вынесенного постановления, в том числе путем заслушивания лиц, участвующих при рассмотрении жалобы.

В соответствии с ч. 2 ст. 23.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении в отношении К. рассмотрено мировым судьей судебного участка N 1 Каширского района Воронежской области с соблюдением правил подсудности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации установлена административная ответственность.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона (часть 3 статьи 26.2 КоАП РФ).

Согласно ч. 3 ст. 26.1 КоАП РФ, по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в совершении административного правонарушения.

В силу статьи 15.15.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принятие бюджетных обязательств в размерах, превышающих утвержденные бюджетные ассигнования и (или) лимиты бюджетных обязательств, за исключением случаев, предусмотренных бюджетным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Согласно пункту 5 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации заключение и оплата казенным учреждением государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров, подлежащих исполнению за счет бюджетных средств, производятся от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в пределах доведенных казенному учреждению лимитов бюджетных обязательств, если иное не установлено настоящим Кодексом, и с учетом принятых и неисполненных обязательств.

В соответствии с пунктом 3 статьи 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства в пределах доведенных до него лимитов бюджетных обязательств.

Получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства путем заключения государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров с физическими и юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями или в соответствии с законом, иным правовым актом, соглашением.

Приведенное правовое регулирование не свидетельствует о возможности получателя бюджетных средств принимать бюджетные обязательства с превышением пределов доведенных до него лимитов бюджетных обязательств.

Из материалов дела следует, что при проведении контрольного мероприятия "Проверка исполнения бюджета Колодезянского сельского поселения за 2020 год" установлено, что администрацией Колодезянского сельского поселения без доведения лимитов бюджетных обязательств, в соответствии с заключенным договором поставки товара N 150960/16Щ от 13.08.2020 года с подрядчиком ООО "ЭЛЕКТРОПРОМСНАБ" на сумму 213996,38 руб., приобретены электроматериалы согласно счетам-фактурам от 29.12.2020. По состоянию на 01.01.2021 года образовалась кредиторская задолженность перед поставщиком товаров в сумме 213996,38 руб.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Таким образом, действия главы Колодезянского сельского поселения Каширского муниципального района Воронежской области квалифицированы по статье 15.15.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями бюджетного законодательства.

Обстоятельства совершения административного правонарушения и вина в его совершении К. не оспаривается.

Доводы жалобы о малозначительности совершенного административного правонарушения не могут быть признаны состоятельными, поскольку оснований для применения в отношении должностного лица положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По смыслу названных нормы и разъяснений оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем, определяется в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Таким образом, малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

По делам рассматриваемой категории (статья 15.15.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), имеющим формальный состав, следует учитывать не то, причинен либо не причинен действиями лица какой-либо вред, а существовала ли угроза охраняемым общественным отношениям, насколько она была реальна и какие последствия могли наступить в результате несоблюдения тех или иных норм бюджетного законодательства.

Учитывая, что выявленные нарушения законодательства свидетельствуют о потенциальной угрозе публичных интересов в сфере регулируемых государством бюджетных отношений, которая в рассматриваемом случае заключается в ненадлежащем отношении должностного лица к соблюдению порядка принятия бюджетных обязательств, исходя из фактических обстоятельств дела, оснований для применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Несогласие заявителя жалобы с оценкой имеющихся в деле доказательств не свидетельствует о том, что мировым судьей допущены какие-либо нарушения данного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Порядок и срок давности привлечения К. к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено ему в соответствии с санкцией названной статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в минимальном размере.

Принятое мировым судьей постановление, по сути, основано на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности и соответствует требованиям законодательства.

Руководствуясь ст. ст. 30.6, 30.7, 30.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях, судья,

решил:

Постановление мирового судьи судебного участка N 1 в Каширском судебном районе Воронежской области от 10.03.2021 года по делу об административном правонарушении в отношении К., о признании его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.10.КоАП РФ и назначении ему административного наказания в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей - оставить без изменения, а жалобу К. без удовлетворения.

В силу п. 3 ст. 31.1 решение вступает в законную силу немедленно. Решение быть обжаловано в порядке ст. 30.12, 30.13 КоАП РФ.

Судья
И.В.КИСЕЛЕВА

Дело N 12-35/2021
