

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА ОРЕНБУРГА

РЕШЕНИЕ

от 30 июня 2021 г. N 12-305/2021

Центральный районный суд города Оренбурга в составе:

председательствующего, судьи Гречишниковой М.А.,

при секретаре Ч.,

с участием представителя юридического лица, привлекаемого к административной ответственности В.,

представителей Счетной палаты Оренбургской области Л., К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу старшего инспектора аппарата Счетной палаты Оренбургской области К. на постановление мирового судьи судебного участка N 4 Центрального района г. Оренбурга от 12 мая 2021 года (мотивированное постановление от 14 мая 2021 года) по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.14 КоАП РФ, в отношении ГКОУ "Специальная (коррекционная) школа N 20 г. Оренбурга",

установил:

Постановлением постановление мирового судьи судебного участка N 4 Центрального района г. Оренбурга от 12.05.2021 года (мотивированное постановление от 14.05.2021 года) производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.14 КоАП РФ, в отношении ГКОУ "Специальная (коррекционная) школа N 20 Оренбурга<данные изъяты> прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоА РФ.

Не согласившись с указанным постановлением старшим инспектором аппарата Счетной палаты Оренбургской области К. была подана жалоба, в которой указывает, что мировой судья, прекращая производство по делу на основании п. 2 ч. 1 статьи 24.5 КоАП РФ, неправильно применил нормы материального права, не применил закон, подлежащий применению, не дал надлежащую правовую оценку всем обстоятельствам, имеющим существенное значение для вынесения по делу законного и обоснованного постановления, что повлекло нарушение установленного статьей 24.1 КоАП РФ требования о всестороннем, полном и объективном выяснении всех обстоятельств по делу. Указали, что акт Ведомственные строительные нормы ВСН 58-88 (р) "Положения об организации и проведении реконструкции, ремонта и технического обслуживания зданий, объектов коммунального и социально-культурного назначения" (утв. приказом Госкомархитектуры при Госстрое СССР от 23 ноября 1988 г. N 312) не содержит норм об отнесении забора к объектам благоустройства и не содержится в нем положений в части необходимости возведения ограждения на новом месте в качестве критерия для признания факта строительства нового ограждения. Указывает, что при рассмотрении дела мировым судьей в качестве специалиста в судебный процесс было вызвано должностное лицо ГАУ "Государственная экспертиза Оренбургской области" <данные изъяты> являющееся непосредственным исполнителем работ по государственной экспертизе соответствующей документации (подтверждается подписью лица на заключении <данные изъяты> что вызывает сомнения в объективности данных указанным лицом показаний. Указанные сомнения вызваны тем, что не обоснована необходимость проведения данной государственной экспертизы с учетом положений статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации. Считаю важным обратить внимание и на тот факт, что первоначально письмом директора ГКОУ "Специальная коррекционная школа N 20" г.

Оренбурга <данные изъяты> направлены на государственную экспертизу документы по объекту "Замена ограждения по периметру здания ГКОУ "Школа N 20" г. Оренбурга, а впоследствии письмом <данные изъяты> были внесены изменения в наименование: с "Замена ограждения по периметру здания ГКОУ "Школа N 20" г. Оренбурга" на "Капитальный ремонт ограждения территории здания ГКОУ "Школа N 20" г. Оренбурга".

В ходе опроса специалиста последним было указано, что исходя из положений ведомственных строительных норм Госкомархитектуры "Положение об организации и проведении реконструкции, ремонта и технического обслуживания жилых зданий, объектов коммунального и социально-культурного назначения", утвержденных Приказом Госкомархитектуры от 23.11.1988 N 312, спорные работы подлежат признанию капитальным ремонтом здания, поскольку забор не может являться самостоятельным объектом, а является лишь объектом благоустройства здания Школы.

При этом судом не было принято во внимание, что согласно данным бюджетного учета учреждения забор является самостоятельным инвентарным объектом, не включенным в состав здания. Бюджетной сметой (с учетом обоснования к ней) предусмотрены бюджетные средства именно на капитальный ремонт ограждения, а не здания. Соответствующий государственный контракт также был заключен на капитальный ремонт ограждения, а не на капитальный ремонт здания. Ввиду изложенного в ходе контрольного мероприятия и был проверен целевой характер направления бюджетных средств именно на капитальный ремонт ограждения. В ходе проверки было установлено направление средств бюджетной сметы, предусмотренных (с учетом обоснования к бюджетной смете) на капитальный ремонт ограждения, фактически на строительство (возведение) нового ограждения.

Кроме того, судом необоснованно не были приняты во внимание содержащиеся в протоколе об административном правонарушении ссылки на нормы Градостроительного кодекса РФ, расшифровывающие понятия строительства и капитального ремонта. Замена 100% конструкций (элементов) старого ограждения не охватывается понятием капитального ремонта. Факт полного демонтажа старого ограждения и возведения (строительства) нового ограждения также подтверждается и должностным лицом Школы, о чем свидетельствует подпись главного бухгалтера <данные изъяты> акте визуального осмотра и замера <данные изъяты> Просит постановление мирового судьи отменить и направить на новое рассмотрение.

В судебном заседании представитель юридического лица, привлекаемого к административной ответственности В. возражала против жалобы старшего инспектора аппарата Счетной палаты Оренбургской области К. и просила в удовлетворении отказать. Постановление мирового судьи судебного участка N 4 Центрального района г. Оренбурга от 12.05.2021 года оставить без изменений.

Представители заявителя счетной палаты Л., К. в судебном заседании просили жалобу удовлетворить, постановление мирового судьи судебного участка N 4 Центрального района г. Оренбурга от 12.05.2021 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.14 КоАП РФ, в отношении ГКОУ "Специальная (коррекционная) школа N 20 г. Оренбурга" отменить и направить на новое рассмотрение.

Рассмотрев доводы жалобы, заслушав участников процесса, исследовав представленные материалы, суд приходит к выводу, что данная жалоба является необоснованной и не подлежит удовлетворению по следующим основаниям:

Рассмотрев доводы жалобы, заслушав участников процесса, исследовав представленные материалы, суд приходит к выводу, что данная жалоба является необоснованной и не подлежит удовлетворению по следующим основаниям:

Статьей 15.14 КоАП РФ предусмотрена ответственность за нецелевое использование бюджетных средств, выразившееся в направлении средств бюджета бюджетной системы

Российской Федерации и оплате денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, или в направлении средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, на цели, не соответствующие целям, определенным договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

Пункты 13, 14.2 ст. 1 Градостроительного кодекса РФ содержат расшифровку понятий: строительство - создание зданий, строений, сооружений (в том числе на месте сносимых объектов капитального строительства); капитальный ремонт объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) - замена и (или) восстановление строительных конструкций объектов капитального строительства или элементов таких конструкций, за исключением несущих строительных конструкций, замена и (или) восстановление систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженерно-технического обеспечения объектов капитального строительства или их элементов, а также замена отдельных элементов несущих строительных конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановление указанных элементов.

Согласно протокола об административном правонарушении <данные изъяты>, по результатам проведенной старшим инспектором аппарата Счетной палаты Оренбургской области проверки использования средств выделенных в <данные изъяты> ГКОУ "Специальная (коррекционная), школа N 20 г. Оренбурга" проводимой на основании распоряжения председателя Счетной палаты Оренбургской области <данные изъяты> вменено, что ГКОУ "Специальная (коррекционная) школа N 20 г. Оренбурга", расположенной по адресу <данные изъяты> за счет средств предусмотренных бюджетной сметой на капитальный ремонт имущества (код вида расходов 243 "Закупка товаров, работ, услуг в целях капитального ремонта государственного (муниципального) имущества") были оплачены платежным документом <данные изъяты> - 232952,72 рубля) работы по созданию (строительству) нового металлического ограждения (забора) (код вида расходов 244 "Прочая закупка товаров, работ, услуг"), тем самым допущено нецелевое использование средств областного бюджета в размере 232952 рубля 72 копейки выразившееся в направлении средств областного бюджета на создание (строительство) металлического ограждения (забора) за счет средств выделенных на другие цели (капитальный ремонт имущества) которые определены бюджетной сметой Школы N 20.

ГКОУ "Специальная (коррекционная) школа N 20 г. Оренбурга" зарегистрировано в качестве юридического лица <данные изъяты>

Согласно уставу ГКОУ "Специальная (коррекционная) школа N 20 г. Оренбурга" учредителем казенного учреждения является Оренбургская область в лице Министерства образования Оренбургской области. Имущество является собственностью Оренбургской области и закрепляется за Казенным учреждением на праве оперативного управления Собственником. При осуществлении права оперативного управления имуществом Казенное учреждение обязано в том числе осуществлять текущий и капитальный ремонт имущества. Финансовое обеспечение деятельности Казенного учреждения осуществляется за счет средств областного бюджета бюджетной системы РФ и на основании Бюджетной сметы. Заключение и оплата Казенным учреждением государственных контрактов, иных договоров подлежащих исполнению за счет бюджетных средств, производятся от имени Оренбургской области в пределах, доведенных Казенному учреждению лимитов бюджетных обязательств, если иное не установлено законодательством, и с учетом принятых и не исполненных обязательств.

Судом первой инстанции установлено, и подтверждено при рассмотрении дела апелляционной инстанцией, что ГКОУ "Специальная (коррекционная) школа N 20 г.

Оренбурга" на основании государственного контракта <данные изъяты> и сметной документации был произведен капитальный ремонт ограждения территории "Школа N 20" г. Оренбурга, при этом в бюджетной смете расходы по государственному контракту <данные изъяты> определены на капитальный ремонт имущества (код вида расходов 243 "Закупка товаров, работ, услуг в целях капитального ремонта государственного (муниципального) имущества"), что соответствует вышеуказанным положениям.

Государственный контракт <данные изъяты> и сметная документация по капитальному ремонту ограждения территории "ШколаN 20" г. Оренбурга по замене старого ограждения на новое был согласован с представителем Министерства образования Оренбургской области в лице старшего специалиста отдела ресурсного обеспечения Б. и в последующем не изменялся и не дополнялся.

Согласно актов о приемке выполненных работ за <данные изъяты> справке о стоимости выполненных работ и затрат, локального сметного расчета <данные изъяты> работы по капитальному ремонту ограждения территории "Школа N 20" г. Оренбурга выполнены в объеме предусмотренном государственным контрактом <данные изъяты> года и сметной документации по капитальному ремонту ограждения территории "ШколаN 20" г. Оренбурга.

Расчет с подрядчиком по вышеуказанному государственному контракту в соответствии с платежными поручениями <данные изъяты> произведен в объеме и на цели, оговоренные в государственном контракте <данные изъяты>

Согласно бюджетной смете на <данные изъяты>) расходы по государственному контракту <данные изъяты> определены в бюджетной смете на капитальный ремонт имущества (код вида расходов 243 "Закупка товаров, работ, услуг в целях капитального ремонта государственного (муниципального) имущества"), что согласуется с целями указанными в государственном контракте и государственной программе послужившей основанием для выделения денежных средств.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении просит отменить постановление мирового судьи на основании п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносятся одно из следующих решений: об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело. Судом установлено, что мировым судьей при рассмотрении дела в целях установление обстоятельств по делу была допрошена в качестве специалиста О., с разъяснением положений ст. 17.9 КоАП РФ, являющейся специалистом ГАУ "Государственная экспертиза проектной документации и результатов инженерных изысканий Оренбургской области", которая показала, что при определении вида работ и их отнесении к капитальному ремонту, реконструкции или созданию объекта благоустройства необходимо руководствоваться положениями Ведомственных строительных норм ВСН 58-88 (р) "Положения об организации и проведении реконструкции ремонта и технического обслуживания зданий, объектов коммунального и социально-культурного назначения" (утв. приказом Госкомархитектуры при Госстрое СССР от 23 ноября 1988 г. N 312), а именно п. 5.1 и приложения N 9 вышеуказанного положения, согласно которым забор не относится к капитальным строениям, является объектом благоустройства капитального строения в данном случае здания школы ГКОУ "Специальная (коррекционная) школа N 20 г. Оренбурга", в связи с чем, все работы связанные с его заменой относятся к капитальному ремонту. Под создание элементов благоустройства понимается возведение элементов на новом месте, тогда как замена старого забора на новый по виду работ относятся к капитальному ремонту. Забор не имеет несущих конструкций.

Согласно п. 5.1 Приказ Госкомархитектуры от 23.11.1988 N 312 "Об утверждении ведомственных строительных норм Госкомархитектуры "Положение об организации и проведении реконструкции, ремонта и технического обслуживания жилых зданий, объектов коммунального и социально-культурного назначения" капитальный ремонт должен включать устранение неисправностей всех изношенных элементов, восстановление или замену (кроме полной замены каменных и бетонных фундаментов, несущих стен и каркасов) их на более долговечные и экономичные, улучшающие эксплуатационные показатели ремонтируемых зданий. При этом может осуществляться экономически целесообразная модернизация здания или объекта: улучшение планировки, увеличение количества и качества услуг, оснащение недостающими видами инженерного оборудования, благоустройство окружающей территории.

Рассматривая довод должностного лица, изложенный в жалобе о том, что капитальный ремонт забора не осуществлялся, так как создан новый объект (забор), суд приходит к выводу о его необоснованности.

Судом установлено, что в обоснование своей позиции, должностное лицо ссылается на акт визуального осмотра и замера <данные изъяты> подписанный главным бухгалтером ГКОУ "Специальная (коррекционная) школа N 20 г. Оренбурга" и должностным лицом составившим протокол. В акте указано, что старое ограждение демонтировано в полном объеме и установлено новое металлическое ограждение.

При этом судом установлено, что бухгалтер, либо должностное лицо Счетной палаты Оренбургской области составившее протокол, специальными познаниями в области строительства не обладают, документы, опровергающие данный факт, в материалы дела не представлены, специалист в области строительства при проведении осмотра не привлекался.

Кроме того, инвентарная карточка ограждения (забора) в материалы дела не представлена, из которой бы усматривалось, что ограждение имело иные технические характеристики и имело несущие конструкции (бетонные, каменные), которые впоследствии были демонтированы.

При оформлении материалов дела и последующем составлении протокола об административном правонарушении, должностным лицом не собрано достаточное количество относимых и допустимых доказательств, подтверждающих вину юридического лица в совершении административного правонарушения.

Мировым судьей при рассмотрении дела, правомерно установлено, что

забор установлен в границах предыдущего ограждения, объем работ по контракту согласован с Министерством образования, что подтверждается визой представителя Министерства образования на государственном контракте прошедшем проверку достоверности определения сметной стоимости, вид расхода по бюджетной смете определен верно.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств дела, решение его в соответствии с законом.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в совершении административного правонарушения.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, мировой судья пришел к выводу об обстоятельствах, свидетельствующих об отсутствии состава административного правонарушения.

Существенных нарушений процессуальных требований, мировым судьей при рассмотрении дела, не допущено.

Оснований для отмены постановления суда, с учетом доводов, изложенных в жалобе, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.7 - 30.10 КоАП РФ, суд

решил:

постановление мирового судьи судебного участка N 4 Центрального района г. Оренбурга от 12 мая 2021 года (мотивированное постановление от 14 мая 2021 года) по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.14 КоАП РФ, в отношении ГКОУ "Специальная (коррекционная) школа N 20 г. Оренбурга" оставить без изменения, а жалобу - старшего инспектора аппарата Счетной палаты Оренбургской области К. без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу со дня его вынесения, но может быть обжаловано в Шестой кассационный суд общей юрисдикции в порядке ст. 30.12 КоАП РФ.

Судья
М.А.ГРЕЧИШНИКОВА
