

ПЕРВОМАЙСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА КРАСНОДАРА

РЕШЕНИЕ

от 27 апреля 2021 г. по делу N 12-300/21

ПО ДЕЛУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ

27 апреля 2021 года Первомайский районный суд г. Краснодара в составе председательствующего судьи Медоевой Е.Н. при секретаре Б.

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу К. ича на постановление заместителя руководителя департамента финансово-бюджетного надзора Краснодарского края ФИОЗ N 21-003/ДЛ/1 от 22.03.2021 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.14 КоАП РФ, в отношении должностного лица - руководителя государственного бюджетного учреждения Краснодарского края "Краевая техническая инвентаризация - Краевое БТИ" К.,

установил:

К. обратился в Первомайский районный суд города Краснодар с жалобой на постановление заместителя руководителя департамента финансово-бюджетного надзора Краснодарского края ФИОЗ N 21-003/ДЛ/1 от 22.03.2021 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.14 КоАП РФ, в отношении должностного лица - руководителя государственного бюджетного учреждения Краснодарского края "Краевая техническая инвентаризация - Краевое БТИ" К.

В обоснование жалобы заявитель указал, что постановлением N 21-003/ДЛ/1 от 22.03.2021 г., вынесенным заместителем руководителя департамента финансово-бюджетного надзора Краснодарского края, К. ич признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Основанием для привлечения к административной ответственности явилось нецелевое использование средств краевого бюджета в 2019 году, выразившееся в неправомерной выплате премии и доплаты за совмещение должностей в пользу заместителя директора, исполняющего обязанности директора Учреждения в размере 418 114 рубля 43 копейки. Однако, постановление о привлечении к административной ответственности не содержит в себе доказательств, объективно указывающих как на наличие события, так и признаков состава административного правонарушения.

По мнению заявителя при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении департаментом финансово-бюджетного надзора Краснодарского края допущены нарушения норм Кодекса об административных правонарушениях РФ о всестороннем, полном и объективном рассмотрении дела.

Выражая свое несогласие с постановлением о назначении административного наказания заявитель указывает на то, департамент финансово-бюджетного надзора Краснодарского края не доказал наличия события и состава административного правонарушения, вменяемого должностному лицу.

На основании изложенного, К. считает, что в его деяниях состав вмененного

административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.14 КоАП РФ, отсутствует, просит постановление N 21-003/ДЛ/1 от 22.03.2021 г. по делу об административном правонарушении отменить.

В судебном заседании представитель заявителя ФИО4, поддержал доводы жалобы, просил отменить постановление N 21-003/ДЛ/1 от 22.03.2021 г. производство по делу об административном правонарушении прекратить.

Представитель департамента финансово-бюджетного надзора Краснодарского края, действующий на основании доверенности ФИО5, против удовлетворения жалобы возражал, считает постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении законным и обоснованным, не подлежащим отмене.

Суд, выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, пришел к следующему.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Исходя из содержания части 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях субъектами правонарушений, предусмотренных данной статьей, являются должностные лица соответственно федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, государственных внебюджетных фондов, в должностные обязанности которых входит обеспечения соблюдения антимонопольного законодательства.

Как следует из материалов дела, департамент финансово-бюджетного надзора Краснодарского края в постановлении об административном правонарушении N 21-003/ДЛ/1 от 22.03.2021 г. ссылается на то что, в соответствии с приказом департамента имущественных отношений Краснодарского края от 13.09.2019 N 1900 на К., как на заместителя директора с 16.09.2019 возложено исполнение обязанностей директора Учреждения. За выполнение указанных обязанностей дополнительным соглашением от 16.09.2019 N 286/2019 к трудовому договору от 30.01.2017 N 9/2017 назначена дополнительная плата в размере 80% от суммы основного должностного оклада, ежемесячного поощрения, ежемесячной надбавки за сложность и напряженность труда директора за фактически отработанное время. Указанная дополнительная плата производилась в период с 16.09.2019 по 21.04.2020.

Решения о премировании руководителей учреждений оформляются приказами департамента. К проверке и в материалы дела не представлены приказы департамента имущественных отношений Краснодарского края о премировании К. в рассматриваемый период.

Таким образом, департамент финансово-бюджетного надзора Краснодарского края пришел к выводу что в результате незаконного начисления и неправомерной выплаты из средств краевого бюджета работнику К. допущено нецелевое использование средств краевого бюджета 358 242,77 рублей (в том числе НДФЛ - 46 571,56 рублей), оплаты страховых взносов на необоснованно начисленные выплаты и премию 59 871,66 рублей, в общей сумме 418 114,43 рублей, что привело к излишней уплате налогов и страховых взносов в 2019 году на 106 443,22 рублей, в том числе НДФЛ - 46 571,56 рубля.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена ст. 15.14 КоАП РФ.

Указанные выводы суд считает преждевременными.

Согласно административного материала, в качестве административного правонарушения рассматривается нецелевое использование средств краевого бюджета в

2019 году выразившееся в неправомерной выплате премии и доплаты за совмещение должностей в пользу заместителя директора, исполняющего обязанности директора Учреждения в размере 418 114 рубля 43 копейки копеек. Однако, постановление о привлечении к административно ответственности не содержит в себе доказательств, объективно указывающих как на наличие события, так и признаков состава административного правонарушения.

В ходе судебного разбирательства установлено, что департамент финансово-бюджетного надзора Краснодарского края ссылается на то обстоятельство, что выплата премии в пользу заместителя директора подлежала согласованию с учредителем Учреждения, поскольку приказом департамента имущественных отношений Краснодарского края от 13.09.2019 N 1900 на заместителя директора - К. возложено исполнение обязанностей директора Учреждения, является лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица, были внесены в ЕГРЮЛ. В связи с чем, департамент финансово-бюджетного надзора Краснодарского края, руководствуясь данными обстоятельствами, а также положением абзаца 2 пункта 2 статьи 51 Гражданского кодекса РФ, предусматривающим правило, согласно которому лицо, добросовестно полагающееся на данные единого государственного реестра юридических лиц, вправе исходить из того, что они соответствуют действительным обстоятельствам, безосновательно пришел к выводу о том, что на исполняющего обязанности директора, как руководителя Учреждения распространяются положения и требования постановления главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 02.09.2010 N 742 "Об оплате труда работников государственных учреждений Краснодарского края" и Положение о порядке выплаты руководителям государственных учреждений Краснодарского края, подведомственных департаменту имущественных отношений Краснодарского края, ежемесячной надбавки к должностному окладу за сложность и напряженность труда, премий, единовременной выплаты при предоставлении ежегодного оплачиваемого отпуска и материальной помощи, утвержденное приказом департамента имущественных отношений Краснодарского края от 31.03.2010 N 193.

В соответствии с положениями части 1 статьи 15, части 1 статьи 16 Трудового кодекса РФ трудовые отношения - это отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции в интересах, под управлением и контролем работодателя, и которые возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого ими в соответствии с законом.

По смыслу вышеприведенных статей основанием, подтверждающим наличие трудовых отношений между работником и работодателем, является трудовой договор.

В соответствии с приказом департамента имущественных отношений Краснодарского края от 13.09.2019 N 1900 на К., как на заместителя директора Учреждения, возложено исполнение обязанностей директора Учреждения без освобождения от обязанностей выполнения трудовой функции заместителя директора Учреждения.

Таким образом, департаментом имущественных отношений Краснодарского края поручено заместителю директора Учреждения - К. выполнение в течение установленной продолжительности рабочего дня наряду с работой, определенной трудовым договором, дополнительной работы по другой должности за дополнительную оплату, что предусмотрено положением статьи 60.2. Трудового кодекса РФ. Трудовой договор с К. как с руководителем Учреждения в период с 16.09.2019 по 21.04.2020 не заключался.

Согласно материалам дела, департаментом финансово-бюджетного надзора Краснодарского края не установлено наличие трудовых отношений в период с 16.09.2019 по 21.04.2020 между К. как директором Учреждения и департамента имущественных отношений Краснодарского края, поскольку трудовой договор между К. как директором Учреждения и департамента имущественных отношений Краснодарского края был заключен только после увольнения К. с должности заместителя директора. Вместе с тем,

от наличия трудовых отношений К. как директора Учреждения с департамента имущественных отношений Краснодарского края напрямую связано установление события административного правонарушения и факта его совершения лицом.

Также, департаментом финансово-бюджетного надзора Краснодарского края не представлено доказательств, подтверждающих возникновение трудовых отношений между К. как директором Учреждения и департамента имущественных отношений Краснодарского края. Более того, такие доказательства и вовсе отсутствуют, поскольку каких-либо кадровых решений департамента имущественных отношений Краснодарского края в отношении назначения К. на должность директора Учреждения в период с 16.09.2019 по 21.04.2020 не принималось (соответственно, отсутствуют и письменные доказательства), трудовой договор как с директором в период с 16.09.2019 по 21.04.2020 не заключался, приказов о назначении на должность директора Учреждения в период с 16.09.2019 по 21.04.2020 не издавалось.

Более того, наличие, в свое время, сведений в ЕГРЮЛ о том, что К. как исполняющий обязанности директора Учреждения, являлся лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица не является фактом, достоверно указывающим на наличие возникших и действующих трудовых отношений между К. как директором Учреждения и департамента имущественных отношений Краснодарского края.

В этой связи, стоит отметить, что нормы, регулируемые Федеральным законом от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", не заменяют и не подменяют собой нормы трудового права.

Внесение Учреждением в ЕГРЮЛ сведений о К., как о лице имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица, было осуществлено в рамках закрепленного в пункте 2 статьи 51 Гражданского кодекса РФ принципа публичной достоверности данных ЕГРЮЛ, согласно которому любое лицо, добросовестно полагающееся на данные ЕГРЮЛ, вправе исходить из того, что они соответствуют действительным обстоятельствам.

Не внесение же в ЕГРЮЛ достоверных сведений создавало бы угрозу наступления рисков, связанных с невозможностью осуществлять Учреждением свою финансово-хозяйственную деятельность в полном объеме, поскольку при отсутствии доказательств полномочий единоличного исполнительного органа некоммерческой организации возникала большая вероятность отказа контрагентов от подписания документов, заключения договоров ввиду своих разумных сомнений в полномочиях руководителя Учреждения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" в Российской Федерации ведутся государственные реестры, содержащие, соответственно, сведения о создании, реорганизации и ликвидации юридических лиц, приобретении физическими лицами статуса индивидуального предпринимателя, прекращении физическими лицами деятельности в качестве индивидуальных предпринимателей, иные сведения о юридических лицах, об индивидуальных предпринимателях и соответствующие документы.

Согласно положениям пункта 9 статьи 14 Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" информация, содержащаяся в государственных информационных системах, а также иные имеющиеся в распоряжении государственных органов сведения и документы являются государственными информационными ресурсами; информация, содержащаяся в государственных информационных ресурсах, является официальной; государственные органы обязаны обеспечить достоверность и актуальность такой информации.

В соответствии со статьей 3 Закона N 149-ФЗ одним из принципов правового

регулирования отношений в сфере информации, информационных технологий и защиты информации является принцип достоверности информации.

Более того, в пункте 2 статьи 51 Гражданского кодекса РФ закреплён принцип публичной достоверности данных ЕГРЮЛ, согласно которому любое лицо, добросовестно полагающееся на данные ЕГРЮЛ, вправе исходить из того, что они соответствуют действительным обстоятельствам.

Таким образом, содержащиеся в ЕГРЮЛ сведения должны быть достоверными, поскольку как вносятся, так и предоставляются третьим лицам органами государственной власти, что, в свою очередь, должно являться гарантией достоверности.

На основании вышеизложенного, сведения о лице, временно исполняющем обязанности директора Учреждения, должны были быть отражены в ЕГРЮЛ, и именно этот факт подтверждал полномочия такого лица, основываясь на принципе публичной достоверности реестра (ЕГРЮЛ), при не предоставлении же таких сведений у Учреждения возникал риск привлечения его должностных лиц к административной ответственности, предусмотренной частями 3, 4, 5 статьи 14.25 КоАП РФ.

Однако, вышеизложенные обстоятельства, при вынесении постановления о назначении административного наказания департамент финансово-бюджетного надзора Краснодарского края всесторонне, полно и объективно выяснены не были, что послужило основанием для незаконного привлечения должностного лица - К. к административной ответственности.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

По делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (ст. 26.2 КоАП РФ).

В соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности

только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Таким образом, указанные нарушения норм материального права и неверное толкование правовых актов при рассмотрении административного дела, повлияло на всесторонность, полноту и объективность рассмотрения дела, не позволило в полной мере К. ичу реализовать свое право.

Согласно ч. 4 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносятся одно из следующих решений, об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания.

При таких обстоятельствах, оценив в совокупности доказательства по делу, пояснения участников процесса, учитывая, что при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении К. были допущены существенные нарушения материальных норм, не исследованы полно и всесторонне представленные доказательства, не дана оценка пояснениям заявителя, что не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, суд пришел к выводу отменить постановление заместителя руководителя департамента финансово-бюджетного надзора Краснодарского края ФИОЗ N 21-003/ДЛ/1 от 22.03.2021 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.14 КоАП РФ, производство по делу в отношении К. ича прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 30.7 КоАП РФ, суд

решил:

постановление заместителя руководителя департамента финансово-бюджетного надзора Краснодарского края ФИОЗ N 21-003/ДЛ/1 от 22.03.2021 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.14 КоАП РФ, в отношении должностного лица - руководителя государственного бюджетного учреждения Краснодарского края "Краевая техническая инвентаризация - Краевое БТИ" К. ича отменить.

Производство по делу в отношении К. ича ДД.ММ.ГГГГ года рождения года рождения, уроженца <адрес> Краснодарского края прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Жалоба на решение может быть подана в Краснодарский краевой суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии решения.

Судья
Первомайского районного суда города
Краснодар п
Е.Н.МЕДОЕВА
