

ВОЛГОГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

РЕШЕНИЕ

от 2 июня 2021 г. по делу N 07р-472/2021

Судья Яковлева Н.В.

Судья Волгоградского областного суда Сукачев Д.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу заместителя начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Волгоградской области Ц.Л.А. на решение судьи Ленинского районного суда Волгоградской области (с учетом определения об исправлении описки от 17 июля 2020 года) от 08 июня 2020 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении начальника федерального казенного учреждения "Следственный изолятор N 5 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Волгоградской области" (далее - ФКУ СИЗО-5 УФСИН России по Волгоградской области) Ш.,

установил:

постановлением заместителя начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Волгоградской области от 24 марта 2020 года N <...> начальник ФКУ СИЗО-5 УФСИН России по Волгоградской области Ш. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10000 рублей.

Решением судьи Ленинского районного суда Волгоградской области (с учетом определения об исправлении описки от 17 июля 2020 года) от 08 июня 2020 года указанное постановление должностного лица отменено, производство по данному делу прекращено на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Волгоградский областной суд, должностное лицо, вынесшее постановление, просит отменить решение судьи районного суда, вынесенное по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы о том, что оснований для освобождения Ш. от административной ответственности на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имелось.

В судебное заседание, лица участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы не явились, об отложении судебного заседания не просили.

Проверив в полном объеме материалы дела, изучив доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии со статьей 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем решении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Ш. к административной ответственности) нарушение казенным учреждением порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет или порядка учета бюджетных обязательств, влечет наложение

административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

Согласно пункту 2 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации финансовое обеспечение деятельности казенного учреждения осуществляется за счет средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации и на основании бюджетной сметы.

Бюджетная смета казенного учреждения составляется, утверждается и ведется в порядке, определенном главным распорядителем бюджетных средств, в ведении которого находится казенное учреждение, в соответствии с общими требованиями, установленными Министерством финансов Российской Федерации (пункт 1 статьи 221 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Приказом Минфина России от 20 ноября 2007 года N 112н утверждены Общие требования к порядку составления, утверждения и ведения бюджетных смет казенных учреждений.

Положениями пункта 8 указанных требований установлено, что утверждение сметы учреждения в порядке, установленном данным пунктом, осуществляется не позднее десяти рабочих дней со дня доведения ему в установленном порядке соответствующих лимитов бюджетных обязательств.

Аналогичные требования к утверждению сметы установлены пунктом 7 Порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет Федеральной службы исполнения наказаний, территориальных органов Федеральной службы исполнения наказаний и федеральных казенных учреждений уголовно-исполнительной системы, утвержденного Приказом ФСИН России от 02 февраля 2017 года N 76.

В соответствии с пунктом 11 Общих требований к порядку составления, утверждения и ведения бюджетных смет казенных учреждений ведением сметы в целях данных Общих требований является внесение изменений в смету в пределах доведенных учреждению в установленном порядке объемов соответствующих лимитов бюджетных обязательств.

Утверждение изменений в смету осуществляется руководителем учреждения в соответствии с пунктом 8 данных Общих требований, если иной порядок не установлен главным распорядителем средств бюджета в соответствии с пунктом 2 данных Общих требований (пункт 13 Общих требований).

Как следует из представленных материалов дела, расходным расписанием от 01 октября 2018 года N <...> ФКУ СИЗО-5 УФСИН России по Волгоградской области доведены лимиты бюджетных обязательств по КБК N <...> на сумму 22120,16 рублей.

Однако изменение показателей бюджетной сметы на 2018 финансовый год N <...> по лимитам бюджетных обязательств, доведенных учреждению вышеуказанным расходным расписанием, утверждено начальником ФКУ СИЗО-5 УФСИН России по Волгоградской области Ш. лишь 08 декабря 2018 года, то есть с нарушением срока, установленного пунктом 8 Общих требований к порядку составления, утверждения и ведения бюджетных смет казенных учреждений, пункта 7 Порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет Федеральной службы исполнения наказаний, территориальных органов Федеральной службы исполнения наказаний и федеральных казенных учреждений уголовно-исполнительной системы.

Вывод должностного лица и судьи районного суда о совершении начальником ФКУ СИЗО-5 УФСИН России по Волгоградской области Ш. указанного административного правонарушения, выразившегося в нарушении срока утверждения изменений в бюджетную смету, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

В то же время, судья районного суда, рассмотрев жалобу, поданную Ш. в порядке

статей 30.1 - 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, решением от 10 июня 2020 года постановление должностного лица отменил, производство по делу прекратил на основании статьи 2.9 названного Кодекса в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Принимая данное решение, судья районного суда, оценив фактические конкретные обстоятельства настоящего дела, сделал вывод о том, что в рассматриваемом случае существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям не имеется, наличия вреда или тяжких последствий в результате его совершения не установлено.

Доказательства, положенные судьей в основу своего вывода, сомнений в их достоверности не вызывают.

В силу положений ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также подтверждающих ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Оценив представленные доказательства, характер и степень общественной опасности совершенного Ш. правонарушения, судья Ленинского районного суда Волгоградской области признал совершенное Ш. правонарушение малозначительным, поскольку оно не повлекло серьезных негативных последствий и не причинило ущерба общественным интересам.

Принимая во внимание отсутствие каких бы то ни было вредных последствий в результате совершенного Ш. правонарушения, учитывая, что совершенными им действиями не причинено экономического ущерба интересам государства и общества, они не повлекли нарушения прав и законных интересов граждан либо юридических лиц, не создают существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, а лишь формально содержат признаки состава административного правонарушения, судья первой инстанции пришел к правильному выводу о прекращении производства по делу в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.

Исходя из необходимости соблюдения принципа баланса частных и публичных интересов и принимая во внимание то обстоятельство, что в данном случае возбуждением дела об административном правонарушении и его рассмотрением, достигнута предупредительная цель административного наказания, установленная ст. 3.1 КоАП РФ,

оснований для отмены принятого по делу судебного постановления не усматривается.

Кроме того, обжалуемое решение судьи районного суда по доводам жалобы отменено быть не может.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет два года.

Как усматривается из материалов дела, обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Ш. данного дела об административном правонарушении, имели место 08 декабря 2018 года.

Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, по настоящему делу истек 08 декабря 2020 года.

В соответствии со статьей 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Из положений части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в их взаимосвязи следует, что по истечении установленного срока давности привлечения к административной ответственности дальнейшее производство по делу об административном правонарушении недопустимо, вопрос об административной ответственности лица обсуждаться не может.

Аналогичная правовая позиция содержится в пункте 13.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Поскольку решением судьи Ленинского районного суда Волгоградской области (с учетом определения об исправлении описки от 17 июля 2020 года) от 08 июня 2020 года производство по делу в отношении Ш. прекращено, а срок привлечения Ш. к административной ответственности на момент рассмотрения настоящей жалобы истек, то возможность возобновления производства по делу и обсуждения вопроса об административной ответственности названного лица утрачена.

Таким образом, оснований для отмены судебного акта не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 30.7, 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

решил:

решение судьи Ленинского районного суда Волгоградской области (с учетом определения об исправлении описки от 17 июля 2020 года) от 08 июня 2020 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении начальника федерального казенного учреждения "Следственный изолятор N 5 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Волгоградской области" (далее - ФКУ СИЗО-5 УФСИН России по Волгоградской области) Ш. оставить без изменения, а жалобу

заместителя начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Волгоградской области Ц.Л.А. - без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу немедленно после его вынесения и может быть обжаловано и опротестовано в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции в порядке ст. 30.12 - 30.14 КоАП РФ.

Судья
Волгоградского областного суда
Д.Ю.СУКАЧЕВ
