



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС21-3743

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Резолютивная часть определения объявлена 17.06.2021.

Полный текст определения изготовлен 18.06.2021.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,

судей Поповой Г.Г., Хатыповой Р.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Тесли» на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.06.2020 № А40-296236/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.02.2021 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «АртСтрой» к акционерному обществу «Тесли» о взыскании 657 170, 10 руб. неосновательного обогащения, 1 554 278, 80 руб. неустойки, начисленной за период с 16.07.2018 по 08.11.2019,

по встречному иску общества «Тесли» к обществу с ограниченной ответственностью «АртСтрой» о взыскании 2 383 236, 17 руб. задолженности по договору строительного подряда от 23.08.2017, а также 476 647, 23 руб. пени,

при участии в судебном заседании представителей от:

общества с ограниченной ответственностью «АртСтрой» - Палишкина Н.И.;

от акционерного общества «Тесли» - Петрива А.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### **УСТАНОВИЛА:**

решением Арбитражного суда города Москвы от 26.06.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.02.2021, требования общества с ограниченной ответственностью «АртСтрой» (далее - общество «АртСтрой») удовлетворены. С акционерного общества «Тесли» (далее - общество «Тесли») взыскано 657 170, 10 руб. неосновательного обогащения, 316 098, 81 руб. неустойки, а также 34 057 руб. расходов по уплате государственной пошлины. В удовлетворении требований общества «Тесли» по встречному иску отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Тесли» просит отменить обжалуемые судебные акты, решение суда первой инстанции отменить в части взыскания неустойки, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, а также неполное исследование всех обстоятельств и материалов дела.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 03.06.2021 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской

Федерации пришла к выводу, что она подлежит удовлетворению в силу следующего.

Как следует из материалов дела 14.06.2018 обществом «АртСтрой» (генеральный подрядчик), обществом «Тесли» (субподрядчик) и закрытым акционерным обществом «Компания «ЕВРОСТРОЙ» (далее – компания) заключено соглашение о перемене лица в обязательстве, согласно которому общество «АртСтрой» приняло на себя права генерального подрядчика по договору строительного подряда от 23.08.2017 на выполнение следующих работ: структурированная кабельная сеть, часофикация, радиофикация и телевидение, система контроля и управления доступом, охранная сигнализация; система охранного телевидения.

Дополнительным соглашением от 14.06.2018 № 1 субподрядчик принял на себя обязательство выполнить работы по договору до 15.07.2018 при условии передачи генеральным подрядчиком подготовленных для выполнения работ помещений по акту строительной готовности помещений в срок до 15.06.2018.

В рамках исполнения заключенного договора и соглашения компанией произведен авансовый платеж обществу «Тесли» на сумму 3 101 308, 56 руб.

В связи с существенным нарушением срока окончания работ более чем на 5 календарных дней общество «АртСтрой» претензией от 08.04.2019 в соответствии с пунктом 11.1.2 договора расторгло его в одностороннем порядке.

Поскольку после расторжения договора выявилась сумма неотработанного обществом «Тесли» аванса в размере 657 170, 10 руб., общество «АртСтрой» обратилось с иском о взыскании указанной суммы, а также неустойки за нарушение сроков выполнения работ.

Встречный иск общества о взыскании задолженности был заявлен в связи с невыплатой генеральным подрядчиком единовременно аванса в размере 4 662 836, 38 руб. в срок не позднее 5 (пяти) рабочих дней со дня начала выполнения работ, а также неустойки в связи с просрочкой оплаты аванса.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 309, 330, 421, 450.1, 453, 702, 708, 711, 715, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс), установив, что факт выполнения работ на сумму перечисленного аванса подрядчиком не подтвержден, учитывая наличие мотивированного отказа общества «АртСтрой» от приемки работ, а также отсутствие доказательств выполнения работ до истечения согласованного договором срока и до предъявления претензии о расторжении договора на всю сумму перечисленного аванса, частично удовлетворили первоначальный иск и отказали в удовлетворении встречного иска.

При этом суд первой инстанции частично удовлетворил требование по первоначальному иску о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения работ, руководствуясь пунктом 10.1.1 договора, в размере 316 098, 81 руб.

Судебная коллегия полагает, что суды при рассмотрении дела не учли следующее.

Правомерно оценивая обстоятельства по делу, связанные с расторжением договора подряда, и признавая обоснованным взыскание по первоначальному иску неотработанной суммы аванса с общества «Тесли», а также право на взыскание неустойки в связи с допущенной им просрочкой в выполнении согласованных работ, суды должным образом не проверили обоснованность исчисления размера неустойки по иску общества «АртСтрой».

В силу статей 309 Гражданского кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с пункта 1 статьи 702 Гражданского кодекса по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы (статья 708 Гражданского кодекса).

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса).

Стороны в пункте 10.1.1 договора подряда согласовали условие о том, что при нарушении договорных обязательств субподрядчик уплачивает генеральному подрядчику за нарушение сроков производства работ, (за исключением случаев в соответствии с которыми сроки автоматически передвигались п.3.3 настоящего Договора) - неустойку в размере 0,1 % от цены договора за каждый день просрочки, но не более 20 % от цены договора или штраф 1% от цены договора за каждый факт нарушения сроков выполнения работ (независимо от количества дней просрочки), но не более 10 % от цены договора.

Несмотря на то, что договор подряда был расторгнут генподрядчиком на основании статьи 715 Гражданского кодекса уведомлением от 08.04.2019, в связи с чем обязанность по выполнению обусловленных договором работ у субподрядчика прекратилась, общество «АртСтрой» предъявило требование о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения работ за период с 16.07.2018 (срок выполнения работ) по 08.11.2019 (дата обращения в суд с иском), то есть и за период после прекращения договора.

Суды, признавая обоснованным указанный обществом «АртСтрой» период начисления неустойки, не учли, что согласно пункту 2 статьи 453 Гражданского кодекса при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства.

На необоснованность взыскания неустойки за период, исключаящий ее начисление, общество «Тесли» указывало в кассационной жалобе в арбитражный суд округа, между тем суд кассационной инстанции не устранил допущенное нарушение нормы материального права.

Таким образом, судебные акты в части удовлетворения иска о взыскании неустойки в размере 316 098,81 руб. в пользу общества «АртСтрой» нельзя признать законными и обоснованными.

На основании изложенного судебная коллегия полагает, что принятые по настоящему делу судебные акты в указанной выше части в связи с допущенными существенными нарушениями судами норм материального права, повлиявшими на исход дела, и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11–291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 26.06.2020 № А40-296236/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.02.2021 по тому же делу отменить в части взыскания 316 098, 81 руб. неустойки и 34 057,00 руб. судебных расходов, дело в этой части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы. В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Е. Борисова

Судьи

Г.Г. Попова

Р.А. Хатыпова