

ПСКОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 18 марта 2021 г. N 2-420/2020, 33-413/2021

УИД: 60RS0002-01-2020-000407-52

Судья Шлапакова Г.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Псковского областного суда в составе: председательствующего Адаева И.А.

судей Кузнецовой Э.В., Ельчаниновой Г.А.

при секретаре М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Л. к Псковской таможне о снятии дисциплинарного взыскания и компенсации морального вреда, по апелляционной жалобе Псковской таможни на решение Великолукского городского суда Псковской области от 3 июня 2020 г., которым иск удовлетворен частично.

Заслушав доклад судьи Адаева И.А., выслушав объяснения представителей Псковской таможни В.О. и В.Е., поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения Л. и ее представителя В.А., судебная коллегия

установила:

Л. обратилась в суд с иском к Псковской таможне о признании незаконным и отмене приказа о применении дисциплинарного взыскания.

В обоснование указала, что приказом представителя нанимателя от 17 января 2020 г. N 65 была привлечена к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения о неполном должностном соответствии за сообщение неполных сведений об обязательствах финансового характера в разделе 6.2 справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за отчетный период 2018 года.

По мнению Л., данный приказ является незаконным, поскольку в нем не указано существо коррупционного проступка, а взыскание применено с нарушением установленного порядка: проверка проведена без законного на то основания - по жалобе гражданки, испытывающей к ней неприязнь; не учтены характер проступка, его тяжесть, обстоятельства, при которых он был совершен, предшествующие результаты добросовестного исполнения должностных обязанностей; не обеспечена возможность дать пояснения в письменной форме по результатам проверки; не соблюден срок вручения копии приказа о применении взыскания.

Полагая свои права нарушенными, просила удовлетворить основное требование и компенсировать причиненный моральный вред в размере 50000

рублей.

Представители Псковской таможни иск не признали, указав, что взыскание применено законно и обоснованно, порядок и сроки привлечения Л. к ответственности соблюдены.

Решением Великолукского городского суда Псковской области от 3 июня 2020 г. иск удовлетворен. Оспариваемый приказ признан незаконным и отменен. С ответчика

взыскано 5000 руб. компенсации морального вреда. Постановляя данное решение, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что ответчиком не описан в приказе проступок, совершенный истцом, а также нарушен порядок применения взыскания - несвоевременно вручена копия приказа о наказании.

В апелляционной жалобе Псковской таможни поставлен вопрос об отмене судебного акта. В обоснование указано, что суд первой инстанции необоснованно руководствовался нормами Трудового кодекса Российской Федерации, хотя рассматриваемые правоотношения урегулированы Федеральным законом от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Порядок и сроки применения взыскания были соблюдены, существо проступка описано должным образом. Факт причинения морального вреда не доказан. Полномочий по отмене оспариваемого приказа у суда не имелось.

Апелляционным определением Псковского областного суда от 18 августа 2020 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба Псковской таможни - без удовлетворения.

Определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 января 2021 года апелляционное определение Псковского областного суда отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

В определении указано, что выводы судов двух инстанций о наличии оснований для признания оспариваемого приказа незаконным по мотиву нарушения порядка применения взыскания, основаны на неправильном применении норм материального права. Нарушение срока объявления приказа о наказании не влечет его незаконность и влияет только на исчисление сроков обжалования данного акта.

При новом рассмотрении суду предложено проверить порядок и сроки привлечения Л. к ответственности и дать этому надлежащую правовую оценку.

Выслушав объяснения сторон, проверив материалы дела, обсудив

доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии с пунктами 1 - 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 N 23 "О судебном решении" решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 ГПК РФ). Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Принятое по делу решение не отвечает приведенным выше требованиям статьи 195 ГПК РФ.

Из материалов дела следует, что приказом Псковской таможни от 17 января 2020 года N 65 "О результатах проверки" к главному государственному таможенному инспектору (г. Великие Луки) отдела по контролю за вывозом и оборотом товаров службы таможенного контроля после выпуска товаров Псковской таможни Л. применено дисциплинарное

взыскание - предупреждение о неполном должностном соответствии. Основанием явилось сообщение Л. 24 марта 2019 года в отдел государственной службы и кадров Псковской таможни неполных сведений об обязательствах финансового характера в разделе 6.2 справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за отчетный период 2018 года (т. 1 л.д. 174-186).

Полагая взыскание незаконным, Л. обратилась в суд и просила его отменить.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что ответчиком не описан в приказе проступок, совершенный истцом, а также нарушен порядок применения взыскания.

Судебная коллегия не соглашается с выводами суда.

В соответствии с пунктами 3, 4 части 1, пунктом 3 части 2 статьи 330 ГПК РФ несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права, неправильное истолкование закона является основанием для отмены или

изменения решения суда в апелляционном порядке.

В силу предписаний статьи 8 Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" и статьи 20 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей обязаны представлять представителю нанимателя (работодателю) гражданские служащие, замещающие должности гражданской службы, включенные в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, - ежегодно не позднее срока, установленного нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно приказу ФТС России от 25.09.2015 N 1936 главные государственные таможенные инспекторы обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

За несоблюдение гражданским служащим ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции Федеральным законом от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", Федеральным законом от 25 декабря 2008 года 273-ФЗ "О противодействии коррупции" и другими федеральными законами, налагаются следующие взыскания: 1) замечание; 2) выговор; 3) предупреждение о неполном должностном соответствии (статья 59.1 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ).

Согласно статье 59.3 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ взыскания, предусмотренные статьей 59.1 настоящего Федерального закона, применяются представителем нанимателя на основании доклада о результатах проверки, проведенной подразделением кадровой службы соответствующего государственного органа по профилактике коррупционных и иных правонарушений, а в случае, если доклад о результатах проверки направлялся в комиссию по урегулированию конфликтов интересов, - и на основании рекомендации указанной комиссии (часть 1).

В целях упрощения порядка привлечения гражданских служащих к дисциплинарной ответственности при признании ими факта совершения правонарушения, Федеральным

законом от 3 августа 2018 года N 307-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции" часть 1 статьи 59.3 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ дополнена предложением следующего содержания: "С согласия гражданского служащего и при условии признания им факта совершения коррупционного правонарушения взыскание, за исключением увольнения в связи с утратой доверия, может быть применено на основании доклада подразделения кадровой службы соответствующего государственного органа по профилактике коррупционных и иных правонарушений о совершении коррупционного правонарушения, в котором излагаются фактические обстоятельства его совершения, и письменного объяснения такого гражданского служащего" (Пояснительная записка к проекту Федерального закона от 3 августа 2018 года N 307-ФЗ).

При применении взысканий, предусмотренных статьей 59.1 настоящего Федерального закона, учитываются характер совершенного гражданским служащим коррупционного правонарушения, его тяжесть, обстоятельства, при которых оно совершено, соблюдение гражданским служащим других ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и исполнение им обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, а также предшествующие результаты исполнения гражданским служащим своих должностных обязанностей (часть 2 статьи 59.3).

Взыскания, предусмотренные статьей 59.1 настоящего Федерального закона, применяются не позднее шести месяцев со дня поступления информации о совершении гражданским служащим коррупционного правонарушения, не считая периодов временной нетрудоспособности гражданского служащего, пребывания его в отпуске, других случаев отсутствия его на службе по уважительным причинам, и не позднее трех лет со дня совершения им коррупционного правонарушения. В указанные сроки не включается время производства по уголовному делу (часть 3).

Взыскание в виде замечания может быть применено к гражданскому служащему при малозначительности совершенного им коррупционного правонарушения (часть 3.1).

В акте о применении к гражданскому служащему взыскания в случае совершения им коррупционного правонарушения в качестве основания применения взыскания указывается статья 59.1 настоящего Федерального закона (часть 4).

Копия акта о применении к гражданскому служащему взыскания с указанием коррупционного правонарушения и нормативных правовых актов, положения которых им нарушены, или об отказе в применении к гражданскому служащему такого взыскания с указанием мотивов вручается гражданскому служащему под расписку в течение пяти дней со дня издания соответствующего акта (часть 5).

Судом установлено, что 24 марта 2019 года государственный гражданский служащий Л. представила в отдел государственной службы и кадров Псковской таможни недостоверные сведения об обязательствах финансового характера в разделе 6.2 справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за отчетный период 2018 года (т. 1 л.д. 174-186). В частности, не указала о наличии срочных финансовых обязательств перед ней у сожителя ФИО15 (заемщик) и личных финансовых обязательств перед матерью (займодавец).

4 октября 2019 года в адрес начальника Северо-Западного таможенного управления поступила жалоба ФИО16 о том, что Л. получает доходы от предоставления денежных средств по договорам займа.

11 октября 2019 года данная жалоба поступила в Псковскую таможню.

15 октября 2019 года начальник отдела инспектирования и профилактики

правонарушений направил начальнику Псковской таможни докладную записку, в которой изложил доводы о целесообразности проведения в отношении Л. соответствующей проверки на предмет совершения коррупционного правонарушения (т. 1 л.д. 100).

В тот же день в отношении Л. была начата проверка соблюдения обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции в порядке, предусмотренном Положением о проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 21 сентября 2009 года N 1065 "О проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению" (т. 1 л.д. 115).

О начале проверки Л. была уведомлена 21 октября 2019 года (т. 1 л.д. 116).

5 декабря 2019 года у Л. затребовано и получено объяснение в письменной форме по факту несоблюдения обязанности представлять сведения об обязательствах имущественного характера (т. 1 л.д. 136-141).

Получение данного объяснения соответствует установленному порядку применения дисциплинарного взыскания (ч. 1 ст. 58 Федерального закона N 79-ФЗ).

Упрощенный порядок применения взыскания, предусмотренный вторым предложением части 1 статьи 59.3 Федерального закона N 79-ФЗ, в отношении Л. не осуществлялся, так как она не была согласна на применение взыскания.

По результатам проверки был составлен доклад от 16 декабря 2019 года N 31-17.1/1295, направленный начальнику Псковской таможни для принятия решения в пределах его компетенции (т. 2 л.д. 24-42).

Срок проведения проверки нарушен не был, поскольку 14, 15 декабря 2019 года являлись выходными днями.

Приказом начальника Псковской таможни от 17 января 2020 года N 65

"О результатах проверки" главный государственный таможенный инспектор Л. признана виновной в неисполнении обязанностей, установленных статьей 8 Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" и статьей 20 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в части представления представителю нанимателя неполных (недостоверных) сведений в справке о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за отчетный период 2018 года. За совершенное коррупционное правонарушение к ней применено дисциплинарное взыскание - предупреждение о неполном должностном соответствии (т. 2 л.д. 43-45).

22 января 2020 года в адрес Л. направлено уведомление с разъяснением права дать пояснения в письменной форме по результатам проверки, что не противоречит подпункту "а" пункта 26 Положения о проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 21 сентября 2009 года N 1065. В указанном подпункте закреплено право государственного служащего, в отношении которого проводится проверка, давать пояснения в письменной форме в трех случаях: в ходе проверки, что и было осуществлено 5 декабря 2019 года; по вопросам, указанным в

подпункте "б" пункта 22 настоящего Положения; по результатам проверки.

3 марта 2020 года Л. была ознакомлена с приказом о привлечении к дисциплинарной ответственности.

Вопреки суждению суда первой инстанции вмененное Л. коррупционное правонарушение описано в приказе N 65 должным образом, каких-либо неясностей и двойного толкования не содержит.

Приходя к такому выводу, судебная коллегия учитывает, что факт совершения коррупционного правонарушения Л. по существу не оспаривала и подтвердила, что не внесла достоверные сведения об обязательствах имущественного характера в справку о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за отчетный период 2018 года.

Шестимесячный срок применения взыскания со дня поступления информации о совершенном правонарушении (4 октября 2019 года) до дня издания приказа о наказании (17 января 2020 года) и до дня объявления приказа Л. (3 марта 2020 года), а также трехлетний срок привлечения к ответственности со дня совершения коррупционного правонарушения (24 марта 2019 года) ответчиком не нарушены.

При применении взыскания представителем нанимателя в полной мере были учтены обстоятельства совершения проступка, степень вины Л., а также ее предшествующая служба и поведение. Оснований для вывода о несоразмерности взыскания совершенному правонарушению, у судебной коллегии не имеется.

Доводы Л. об обратном основаны на субъективной оценке обстоятельств дела и неверном толковании законодательства.

Выводы суда первой инстанции о незаконности приказа N 65 ввиду нарушения порядка применения взыскания, являются ошибочными, основанными на неправильном истолковании и применении норм материального права. Само по себе нарушение представителем нанимателя срока объявления приказа о наказании не может повлечь признание его незаконным, поскольку влияет только на исчисление сроков обжалования данного акта.

Указания кассационного суда о таком толковании закона являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело (ч. 4 ст. 390 ГПК РФ).

Ссылки истца на отсутствие основания для проведения проверки, судебная коллегия отклоняет, поскольку основанием для осуществления проверки явилась информация, представленная в докладной записке должностного лица Псковской таможни, ответственного за работу по профилактике коррупционных и иных правонарушений, что соответствует подпункту "а.1" пункта 10 Положения о проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 21 сентября 2009 года N 1065 "О проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению".

Учитывая изложенное, судебная коллегия признает, что приказ о привлечении Л. к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения о неполном должностном соответствии является законным и обоснованным, соответствующими степени тяжести проступка, наступившим последствиям и значимости нарушения.

Правомерное применение взыскания не причиняет служащему какого-либо вреда,

поэтому требование о взыскании компенсации морального вреда является необоснованным и удовлетворению не подлежит.

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу о том, что судом первой инстанции неверно истолкованы и неправильно применены нормы материального права, суждения и выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела, что в соответствии с пунктами 3, 4 части 1, пунктом 3 части 2 статьи 330 ГПК РФ является основанием для отмены судебного акта и принятия нового решения

об отказе в удовлетворении иска в полном объеме.

Руководствуясь статьей 328, пунктами 3, 4 части 1, пунктом 3 части 2 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Великолукского городского суда Псковской области от 3 июня 2020 г. отменить и принять по делу новое решение.

В удовлетворении иска Л. к Псковской таможне о признании незаконным и отмене приказа Псковской таможни от 17 января 2020 года N 65 о применении к главному государственному таможенному инспектору (г. Великие Луки) отдела по контролю за вывозом и оборотом товаров службы таможенного контроля после выпуска товаров Л. дисциплинарного взыскания в виде предупреждения о неполном должностном соответствии и о взыскании компенсации морального вреда отказать.

Апелляционное определение может быть обжаловано в Третий кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции в течение

трех месяцев со дня его принятия.

Председательствующий
И.А.АДАЕВ

Судьи
Э.В.КУЗНЕЦОВА
Г.А.ЕЛЬЧАНИНОВА

Судья
Псковского
областного суда
