

ЛИПЕЦКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 12 мая 2021 г. по делу N 2-1026/2021, 33-1451/2021

Судья Животикова А.В.

Докладчик Долгова Л.П.

12 мая 2021 года судебная коллегия по гражданским делам Липецкого областного суда в составе:

председательствующего Торговченковой О.В.,

судей Берман Н.В. и Долговой Л.П.,

при секретаре А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Липецке дело по апелляционной жалобе ответчицы С. на решение Советского районного суда г. Липецка от 18 марта 2021 года, которым постановлено:

"В удовлетворении иска Управления имущественных и земельных отношений Липецкой области к С. о взыскании денежных средств отказать.

Взыскать с Управления имущественных и земельных отношений Липецкой области в пользу С. денежные средства в размере 6000 руб.",

Заслушав доклад судьи Долговой Л.П., судебная коллегия

установила:

Истец Управление имущественных и земельных отношений Липецкой области обратился в суд с иском к ответчице С. о взыскании неосновательного обогащения.

В обоснование заявленных требований истец указал, что С. состояла с истцом в трудовых отношениях с 11.01.2016 года в должности <данные изъяты>, а с 01.03.2019 года переведена на должность ведущего специалиста-эксперта отдела анализа правоприменительной практики и координации деятельности органов местного самоуправления, трудовые отношения прекращены 03.09.2019 по инициативе государственного служащего. 31.01.2018 года обратилась в Управление с заявлением о компенсации проезда к месту отдыха и обратно, приложив справки туристического агентства ИП ФИО11 от 30.01.2018 года о стоимости перелета, электронный проездной документ от 08.01.2018 года (Липецк-Москва), страховой полис к билету, электронный проездной документ от 16.01.2018 года (Москва-Липецк), страховой полис к билету. Общая сумма возмещения расходов составила 17766 руб. 24 коп., которая была перечислена ответчице 16.02.2018 года. Проведенной Управлением финансов Липецкой области плановой выездной проверкой за период с 01.04.2017 года по 31.05.2020 года установлено, что стоимость проезда в размере 14432 руб. 04 коп. оплачена ответчице в нарушение требований действующего законодательства при отсутствии проездных билетов на авиаперелет, чем допущено нецелевое использование денежных средств областного бюджета, выразившееся в оплате проезда к месту отдыха и обратно при отсутствии проездных документов. Направленная в адрес ответчицы претензия о возврате денежных средств в размере 14432 руб. 04 коп., оставлена без удовлетворения. Истец просил взыскать с ответчицы денежные средства в размере 14432 руб. 04 коп.

В судебное заседание представитель истца не явился, о слушании дела извещен, в письменном заявлении просил дело рассмотреть в его отсутствие.

Ответчица С. и ее представитель по доверенности В. в судебное заседание не явились, о слушании дела извещены надлежащим образом.

Ранее в судебном заседании ответчица и ее представитель, действующий на основании доверенности, исковые требования не признали, утверждая, что ошибка работодателя при начислении и выплате работнику денежных средств не является основанием для взыскания данных денежных средств с работника. Также просили взыскать с истца расходы на оплату услуг представителя в сумме 23000 руб.

Суд постановил решение, резолютивная часть которого приведена выше.

В апелляционной жалобе ответчица С. просит отменить решение суда в части частичного взыскания с истца судебных расходов по оплате помощи представителя в размере 6000 руб., ссылаясь на незаконность и необоснованность выводов суда в данной части, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, объему и характеру оказанной ответчице правовой помощи.

Выслушав ответчицу С., поддержавшую апелляционную жалобу, изучив доводы жалобы и проверив материалы дела в пределах доводов жалобы, судебная коллегия приходит к следующему:

В соответствии со статьей 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Порядок оплаты проезда государственному гражданскому служащему государственной гражданской службы Липецкой области к месту проведения отдыха и обратно регулируется Законом Липецкой области от 05.01.2000 года N 61-ОЗ "О денежном содержании и социальных гарантиях государственных гражданских служащих государственной гражданской службы Липецкой области".

В силу ст. 7 Законам Липецкой области от 05.01.2000 года N 61-ОЗ государственному служащему один раз в год при предоставлении ежегодного оплачиваемого отпуска оплачивается проезд к месту отдыха туда и обратно в пределах Российской Федерации при наличии проездных документов, предусмотренных пунктом 5 приложения 2 к Закону Липецкой области от 30.12.2005 года N 61-ОЗ "О государственной гражданской службе Липецкой области".

Из материалов дела судом также установлено, что ответчица С. состояла с истцом в трудовых отношениях с 11.01.2016 года в должности <данные изъяты>, с 01.03.2019 года переведена на должность <данные изъяты>, трудовые отношения прекращены 03.09.2019 года по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" по инициативе государственного служащего.

При проведении плановой выездной проверки в Управлении имущественных и земельных отношений в Липецкой области был составлен акт от 24 июля 2020 года, согласно которому в феврале 2018 года ведущему специалисту-эксперту отдела государственной службы, бухгалтерского учета, делопроизводства и контроля С. на основании ее заявления оплачена стоимость проезда к месту отдыха и обратно Москва - Рас Х. (ОАЭ)-Москва в общей сумме 17766 руб. 24 коп., что подтверждается платежными документами.

Согласно справке, выданной туристическим агентством ИП ФИО9 стоимость проезда указана в размере 14432 руб. 04 коп., однако проездные билеты отсутствуют.

07.09.2020 года Управлением имущественных и земельных отношений в Липецкой области в адрес ответчицы направлялась претензия о возврате денежных средств в размере 14432 руб.

В добровольном порядке денежные средства ответчицей не возвращены.

В силу статьи 137 Трудового кодекса Российской Федерации удержания из заработной платы работника производятся только в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, а именно: для возмещения неотработанного аванса, выданного работнику в счет заработной платы; для погашения неизрасходованного и своевременно невозвращенного аванса, выданного в связи со служебной командировкой или переводом на другую работу в другую местность, а также в других случаях; для возврата сумм, излишне выплаченных работнику, в случае признания органом по рассмотрению индивидуальных трудовых споров вины работника в невыполнении норм труда или простое; при увольнении работника до окончания того рабочего года, в счет которого он уже получил ежегодный оплачиваемый отпуск, за неотработанные дни отпуска. Удержания за эти дни не производятся, если работник увольняется по основаниям, предусмотренным пунктом 8 части 1 статьи 77 или подпунктами 1, 2 или 4 части 1 статьи 81, подпунктами 1, 2, 5, 6 и 7 статьи 83 настоящего Кодекса.

Заработная плата, излишне выплаченная работнику (в том числе, при неправильном применении трудового законодательства или иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права), не может быть с него взыскана, за исключением случаев: счетной ошибки; если органом по рассмотрению индивидуальных трудовых споров признана вина работника в невыполнении норм труда или простое; если заработная плата была излишне выплачена работнику в связи с его неправомерными действиями, установленными судом.

Нормы, регулирующие обязательства вследствие неосновательного обогащения, установлены главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного кодекса.

Не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки (подпункт 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу положений подпункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не считаются неосновательным обогащением и не подлежат возврату денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средств к существованию, в частности заработная плата, приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина и т.п., то есть суммы, которые предназначены для удовлетворения его необходимых потребностей, и возвращение этих сумм поставило бы гражданина в трудное материальное положение. Закон устанавливает исключения из этого правила, а именно: излишне выплаченные суммы должны быть получателем возвращены, если их выплата явилась результатом недобросовестности с его стороны или счетной ошибки.

При этом добросовестность гражданина (получателя спорных денежных средств)

презюмируется, следовательно, бремя доказывания недобросовестности гражданина, получившего названные в данной норме виды выплат, лежит на стороне, требующей возврата излишне выплаченных денежных сумм.

Таким образом, с учетом подлежащих применению к спорным отношениям норм материального права с гражданина, которому произведена выплата денежного поощрения за труд, не может быть произведено взыскание излишне выплаченных ему денежных средств без установления факта недобросовестности (противоправности) в действиях такого гражданина либо счетной ошибки.

Приведенные нормативные положения судом первой инстанции были правильно применены при разрешении настоящего спора.

Поскольку обстоятельств, являющихся основанием для взыскания с ответчицы излишне выплаченных денежных средств, судом по настоящему делу не установлено, истцом не представлено доказательств в подтверждение его доводов, суд первой инстанции правильно и обоснованно отказал в удовлетворении заявленного требования истца о взыскании денежных средств.

Доводов, направленных на оспаривание выводов суда первой инстанции в данной части, апелляционная жалоба не содержит. Оснований для выхода за пределы доводов жалобы суд апелляционной инстанции не усматривает.

Судебные расходы согласно статье 88 ГПК РФ состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. Согласно статье 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, в частности, относятся расходы на оплату услуг представителей.

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. Данные правила относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

Таким образом, из содержания указанных норм следует, что возмещение судебных издержек осуществляется той стороне, в пользу которой вынесено решение суда.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из толкования статьи 100 ГПК РФ следует, что разумность пределов, являясь оценочной категорией, определяется судом с учетом особенностей конкретного дела.

Согласно пункту 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражений и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (ч. 3 ст. 111 АПК РФ, ч. 4 ст. 1 ГПК РФ).

В целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст. ст. 2, 35 ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек исходя из имеющихся доказательств носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

Суд апелляционной инстанции считает, что указанные выше положения в должной мере не были учтены судом первой инстанции при разрешении требований С. о возмещении понесенных ею расходов на оплату услуг представителя.

Как установлено судом и следует из материалов дела, интересы ответчицы С., в удовлетворении исковых требований к которой было отказано, в ходе рассмотрения дела представляла В., действующая на основании доверенности от 12.12.2020 года и договора на оказание юридических услуг от 15.09.2020 года N 17-09, которая анализировала материалы дела, принимала участие в беседе, подготовила возражение на исковое заявление, принимала участие в двух судебных заседаниях: 1.03.2021 года с 10-00 до 11-00 и 15.03.2021 года с 11-00 до 12-00.

Согласно акту приема-передачи оказанных услуг от 15.03.2021 года, товарных чеков N 229 от 15.09.2020 года, N 325 от 10.12.2020 года, N 41 от 28.02.2021 года, N 57 от 14.03.2021 года ответчицей понесены расходы на оплату услуг представителя в размере 23 000 руб.: 2000 руб. - ответ на претензию, 7000 руб. - анализ материалов дела и составление возражений на иск, беседа; 7000 руб. - участие в судебном заседании 1.03.2021 года, 7000 руб. - участие в судебном заседании 15.03.2021 года. (л.д. 182).

Разрешая требования С. о взыскании расходов на оплату услуг представителя, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что в удовлетворении исковых требований, заявленных к ней, отказано в полном объеме, в связи с чем, пришел к правильному выводу о том, что с истца подлежат взысканию понесенные ответчицей судебные расходы.

Однако, при разрешении вопроса о разумности понесенных ответчицей расходов, суд не учел в должной мере количество времени, затраченного представителем С. на подготовку процессуальных документов, участие в судебных заседаниях, объем оказанной помощи, категорию спора, сложность дела, результаты разрешения спора, а также конкретные обстоятельства дела. Определяя ко взысканию в пользу ответчицы сумму 6000 руб., суд не привел в решении расчет указанной суммы.

Вместе с тем, судебная коллегия считает, что соответствующими принципу разумности являются расходы по оплате помощи представителя за участие в двух судебных заседаниях в размере 6000 руб. (по 3000 руб. за каждое судебное заседание) и за оказание иной правовой помощи (подготовка процессуальных документов, консультации и т.д.) 4000 руб., а всего 10000 руб., что соответствует принципу разумности, а также требованиям закона и установленным по делу обстоятельствам. При этом соблюдается баланс интересов сторон, что согласуется с разъяснениями, изложенными в п. п. 11, 12, 20, 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела".

В связи с чем, доводы жалобы о том, что сумма расходов по оплате услуг представителя, взысканная судом, занижена и определена без учета всего объема оказанной представителем юридической помощи, обоснованны, в связи с чем решение суда в части взыскания в пользу ответчицы судебных расходов подлежит изменению.

Поскольку в материалах дела имеются заявления ответчицы лишь о взыскании расходов по оплате помощи представителя (л.д. 155-156, 167-168), суд первой инстанции обоснованно не разрешал вопрос о взыскании с истца в пользу ответчицы расходов по оформлению доверенности.

Иные доводы жалобы носят субъективный характер, направлены на иную оценку фактических обстоятельств, а поэтому основанием для отмены или изменения решения суда не являются.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Советского районного суда г. Липецка от 18 марта 2021 года изменить в части взыскания в пользу С. судебных расходов,

взыскать с Управления имущественных и земельных отношений Липецкой области в пользу С. в возмещение расходов по оплате помощи представителя 10000 руб.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Секретарь:
