

**ЗАБАЙКАЛЬСКИЙ КРАЕВОЙ СУД**  
**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**от 11 марта 2021 г. по делу N 33-732/2021**

УИД 75RS0001-02-2020-004747-46

Председательствующий по делу  
судья Аксенова Е.С.

Судебная коллегия по гражданским делам Забайкальского краевого суда в составе председательствующего судьи Чайкиной Е.В.,  
судей Малолыченко С.В., Погореловой Е.А.,  
при секретаре П.

рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Чите 11 марта 2021 г. гражданское дело по иску К. к Федеральному казенному учреждению "Управление финансового обеспечения Министерства обороны РФ по Забайкальскому краю" о взыскании командировочных расходов,

по апелляционной жалобе представителя истца О.

на решение Центрального районного суда г. Читы от 10 ноября 2020 г., которым постановлено:

"В исковых требованиях К. к ФКУ "Управлению финансового обеспечения МО РФ" о взыскании расходов на проживание, отказать".

Заслушав доклад судьи Малолыченко С.В., судебная коллегия

установила:

Истец К. обратился в суд с иском, указывая на то, что является начальником склада по хранению имущества РХБЗ войсковой части. В период с <Дата> по <Дата> и с <Дата> по <Дата> истец выезжал в командировку в г. <адрес> и г. <адрес> компенсация за которые осуществлялась из расчета 400 руб. в сутки, оплаты проездных билетов, однако фактическая стоимость проживания составляла значительно большую сумму.

На основании изложенного, истец просил суд взыскать с ответчика командировочные расходы по фактическому расходу 17 219,56 руб. (л.д. 1-3).

Определением Центрального районного суда г. Читы от 31 июля 2020 г. к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены ФКУ "Объединенное стратегическое командование Восточного военного округа", войсковая часть 59313 - 58 (л.д. 36-38).

Судом постановлено приведенное выше решение (л.д. 129-130).

В апелляционной жалобе представитель истца выражает несогласие с вынесенным решением, просит его отменить, удовлетворить исковые требования истца в полном объеме, взыскать с ответчика командировочные расходы по фактическому расходу 17 219,56 руб., а также компенсацию морального вреда 5 000 руб. Представитель истца указывает на то, что суд первой инстанции мотивировал свой отказ в удовлетворении

исковых требований, ссылаясь на Постановление Правительства РФ от 02.10.2002 N 729, которым установлено, что сумма, компенсируемых работнику расходов на найм жилого помещения составляет 550 руб. в сутки. При этом с момента принятия данного Постановления прошло 17 лет, за которые была снижена покупательская способность денег вследствие инфляции - это является общеизвестным фактом, не нуждающемся в доказывании. По причине указанного положения Постановления N 729 нарушают права работника, поскольку установленной суммой невозможно прожить в командировке в другом городе, исполняя должностные обязанности, в связи с чем, в соответствии ч. 3 ст. 37 Конституции РФ работодатель обязан был возместить работнику реальные расходы на проживание в командировке, подтвержденные допустимыми доказательствами. Вывод суда о том, что истцом был пропущен срок на обращение в суд, по мнению стороны истца, является необоснованным и незаконным, поскольку согласно ч. 2 ст. 392 Трудового кодекса РФ за разрешением индивидуального трудового спора о невыплате или неполной выплате заработной платы и других выплат, причитающихся работнику, он имеет право обратиться в суд в течение одного года со дня установленного срока выплаты указанных сумм. Платежным поручением от <Дата> К. получил возмещение в счет командировочных расходов за 2019 г. в размере 26 325 руб., соответственно, он имел право обратиться в суд не позднее <Дата>, а обратился в суд <Дата>, т.е. в пределах установленного ст. 392 Трудового кодекса РФ срока. Отказывая в удовлетворении требования о компенсации расходов за гостиничные услуги за время проживания истца в командировке с <Дата> по <Дата>, суд указал на отсутствие подтверждения факта оплаты истцом именно данных расходов, что не соответствует обстоятельствам дела, поскольку по ходатайству стороны истца была запрошена информация по счету К., из которого видно, когда и какому юридическому лицу были перечислены денежные средства в сумме 7 669,56 руб. Таким образом, сторона истца представила все возможные доказательства понесенных расходов во время командировки с <Дата> по <Дата>. Необоснованно суд отклонил Указания командующего войсками ВВО от <Дата> N, поскольку данными указаниями установлено "производить выплаты", а выплаты в счет компенсации расходов, понесенных работником во время командировок могут производиться после возвращения из командировок, по причине чего ссылку районного суда о том, что указания командующего войсками даны позднее даты командировок, сторона истца считает несостоятельной (л.д. 131-135).

Третьи лица ФКУ "Объединенное стратегическое командование Восточного военного округа", войсковая часть 59313 - 58, участвующие в деле, в зал судебных заседаний своих представителей не направили, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом.

Руководствуясь ч. 3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГПК РФ), судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

В силу ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив законность и обоснованность принятого решения в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, обсудив доводы апелляционной жалобы, изучив материалы дела, выслушав истца К., представителя ответчика Ш., судебная коллегия приходит к следующему.

Как установлено судом и следует из материалов дела, истец К. является начальником склада по хранению имущества РХБЗ войсковой части 59313 - 58.

В период с <Дата> по <Дата> истец был направлен в командировку в <адрес>. Аванс перед этим истцу не выдавался.

После возвращения из командировки истец представил работодателю авансовый отчет на общую сумму 38 075 руб. из которых 26 325 руб. было возмещено истцу, а именно:

22 975 руб. компенсация стоимости проезда к месту служебной командировки; по 600 руб. суточные, а также компенсация расходов за проживание в гостинице "Ривьера" 2 750 руб. из расчета 550 руб. в сутки (л.д. 50).

Ответчиком истцу было компенсировано проживание истца в гостинице из расчета 550 руб. в сутки, хотя стоимость проживания составляла 2 900 руб. в сутки, тем самым истцу не доплачено 11 750 руб., которые он и просил суд первой инстанции взыскать с ответчика.

В период с <Дата> по <Дата> истец К. также находился в служебной командировке в <адрес>. Перед убытием в служебную командировку ему был выдан аванс в размере 11 600 руб. (л.д. 23).

После возвращения из данной служебной командировки К. представил авансовый отчет на сумму 17 069,56 руб. Ответчиком принят к учету в сумме 9 400 руб. из которых: 9 000 руб. - компенсация стоимости проезда к месту служебной командировки, суточные в размере 400 руб. (л.д. 22).

Расходы за проживание в размере 7 669,56 руб. в отеле "<данные изъяты>" в <адрес> не приняты ФКУ "Управлением финансового обеспечения МО РФ" к учету ввиду отсутствия финансового документа, подтверждающего оплату (л.д. 13).

В доказательство своей позиции истец представил электронную квитанцию из гостиницы "<данные изъяты>", содержащую информацию о бронировании одного номера в гостинице и справку о проживании от ООО "<данные изъяты>", в которой отсутствовали сведения ИНН, ОГРН гостиницы "<данные изъяты>", а также отношение ООО "<данные изъяты>" к деятельности гостиницы "<данные изъяты>", которые вызвали сомнение у работодателя (л.д. 18-20).

Разрешая заявленные иски и отказывая в их удовлетворении, суд первой инстанции, исходил из пропуска трехмесячного срока обращения в суд с исковыми требованиями о компенсации расходов по командировке за 2019 г., поскольку о нарушении своих прав истец узнал после <Дата>, однако в суд обратился лишь <Дата>, при этом, отклонен довод о том, что ответчиком не доказано отсутствие экономии денежных средств за 2019 г., так как планирование служебных командировок осуществляется в соответствии с приказом Министра обороны РФ N от <Дата> "О планировании служебных командировок" и приказом Командующего войсками военного округа N от <Дата>, согласно которым объемы финансирования на данные нужды являются лимитированными и должно осуществляться в пределах утвержденных объемов бюджетных ассигнований; по мнению суда первой инстанции взыскание расходов за 2019 г. не основано на нормативных актах, регулирующих размер командировочных расходов на проживание, в силу п. 1 Постановления Правительства РФ от 02.10.2002 г. N 729 "О размерах возмещения расходов, связанных со служебными командировками на территории Российской Федерации, работникам, заключившим трудовой договор о работе в федеральных государственных органах, работникам государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, федеральных государственных учреждений". Кроме того, отказывая в удовлетворении исковых требований о взыскании компенсации командировочных расходов за 2020 г., суд первой инстанции исходил из того, что первичные учетные документы, составленные в соответствии со ст. 9 Федерального закона "О бухгалтерском учете" приравненные к кассовому чеку об оплате за проживание в гостинице, К. не представил, в связи с чем работодатель правомерно не принял ваучер для регистрации заезда и электронную квитанцию о бронировании в качестве бесспорного доказательства несения расходов на проживание. Расходы на проживание в размере 7 669,56 руб. документально истцом не подтверждены и в ходе судебного разбирательства. Судом первой инстанции был отклонен довод истца о том, что он в командировках израсходовал на проживание личные денежные средства, поскольку размер расходов на проживание утвержден вышеназванным Постановлением Правительства РФ. Ссылка истца на Указания командующего войсками Восточного военного округа от <Дата> N о

размерах предельной среднесуточной стоимости проживания личного состава направляемого в служебные командировки и иные служебные поездки судом первой инстанции также не была принята во внимание, поскольку данные указания не касаются командировочных расходов гражданского персонала воинских частей, а также данные указания даны позднее даты командировок истца.

Проверяя законность и обоснованность принятого судом решения, судебная коллегия приходит к выводу о наличии оснований для отмены решения суда первой инстанции по доводам апелляционной жалобы ввиду следующего.

Апелляционное производство как один из процессуальных способов пересмотра, не вступивших в законную силу судебных постановлений, предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела, и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалоб, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

В соответствии со ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются, в том числе: несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

По мнению судебной коллегии, такие нарушения допущены судом первой инстанции при рассмотрении данного дела, в связи с чем указанное решение суда подлежит отмене.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 2, 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 N 23 "О судебном решении" решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости, допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Постановленное по делу решение суда не отвечает вышеуказанным требованиям.

В соответствии с ч. 1 ст. 37 Конституции Российской Федерации труд свободен. Каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию.

В соответствии со ст. 57 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ) обязательным для включения в трудовой договор является условием о месте работы работника.

В п. 35 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса РФ" разъяснено, что в случае, если в трудовом договоре, заключенном с работником, либо локальном нормативном акте работодателя (приказе, графике и т.п.) не оговорено конкретное рабочее место этого работника, то в случае возникновения спора по вопросу о том, где работник обязан находиться при исполнении своих трудовых обязанностей, следует исходить из того, что в силу ч. 6 ст. 209 ТК РФ рабочим местом является место, где работник должен находиться или куда ему необходимо прибыть в связи с его работой и которое прямо или косвенно находится под контролем работодателя.

В соответствии с ч. 1 ст. 166 ТК РФ служебная командировка - это поездка работника по распоряжению работодателя на определенный срок для выполнения служебного поручения вне места постоянной работы.

При направлении работника в служебную командировку ему гарантируются сохранение места работы (должности) и среднего заработка, а также возмещение расходов, связанных со служебной командировкой (ст. 167 ТК РФ).

В случае направления в служебную командировку работодатель обязан возмещать работнику: расходы по проезду; расходы по найму жилого помещения; дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные); иные расходы, произведенные работником с разрешения или ведома работодателя (ч. 1 ст. 168 ТК РФ).

В соответствии с п. 3 Постановления Правительства РФ от 13.10.2008 N 749 "Об особенностях направления работников в служебные командировки" (вместе с "Положением об особенностях направления работников в служебные командировки"), местом постоянной работы следует считать место расположения организации (обособленного структурного подразделения организации), работа в которой обусловлена трудовым договором. Работники направляются в командировки на основании письменного решения работодателя на определенный срок для выполнения служебного поручения вне места постоянной работы. Поездка работника, направляемого в командировку на основании письменного решения работодателя в обособленное подразделение командирующей организации (представительство, филиал), находящееся вне места постоянной работы, также признается командировкой. Служебные поездки работников, постоянная работа которых осуществляется в пути или имеет разъездной характер, командировками не признаются. Срок командировки определяется работодателем с учетом объема, сложности и других особенностей служебного поручения.

Работник по возвращении из командировки обязан представить работодателю в течение 3 рабочих дней: авансовый отчет об израсходованных в связи с командировкой суммах и произвести окончательный расчет по выданному ему перед отъездом в командировку денежному авансу на командировочные расходы. К авансовому отчету прилагаются документы о найме жилого помещения, фактических расходах по проезду (п. 26).

Судебная коллегия полагает неверным вывод суда первой инстанции о пропуске истцом срока на обращение в суд, установленный ст. 392 ТК РФ, поскольку исходя из требований ч. 2 данной статьи, за разрешением индивидуального трудового спора о невыплате или неполной выплате заработной платы и других выплат, причитающихся работнику, он имеет право обратиться в суд в течение одного года со дня установленного срока выплаты указанных сумм, в том числе в случае невыплаты или неполной выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику при увольнении. В данном случае К. были заявлены иски о взыскании командировочных расходов, которые относятся к другим выплатам работнику, о которых идет речь в ч. 2 ст. 392 ТК РФ.

Обращаясь в суд с иском <Дата>, истцом не был пропущен годичный срок на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора, поскольку о нарушенном праве истец узнал <Дата>.

Проверяя решение суда первой инстанции по доводам апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что оно принято без учета положений ст. 168 Трудового кодекса РФ, которая гарантирует работнику: расходов по проезду; расходов по найму жилого помещения; дополнительных расходов, связанных с проживанием вне места постоянного жительства (суточные); иные расходы, произведенных работником с разрешения или ведома работодателя. Данная обязанность работодателя обеспечивает гарантии работнику при направлении в служебные командировки.

Несмотря на то, что правоотношения между истцом и ответчиком регламентируются Постановлением Правительства РФ от 02.10.2002 г. N 729 "О размерах возмещения расходов, связанных со служебными командировками на территории Российской

Федерации, работникам, заключившим трудовой договор о работе в федеральных государственных органах, работникам государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, федеральных государственных учреждений", судебная коллегия полагает, что в данном случае приоритетными являются конституционные гарантии работникам их прав на труд, установленные ст. 37 Конституции РФ, что, в свою очередь, согласуется с требованиями ст. 168 ТК РФ.

Учитывая, что от исполнения должностных обязанностей истец отказаться не может, в частности, от выезда в заранее спланированные служебные командировки, работодатель в данном случае обязан возместить работнику фактически понесенные им расходы на проживание.

Кроме того, судебная коллегия учитывает, что работодатель не обеспечил возможностью проживания истца в служебных командировках из расчета 550 руб. в сутки в гостинице или ином жилом помещении.

Судебная коллегия также учитывает, что работодателем при согласовании плана служебных командировок Восточного военного округа устанавливается объем бюджетных ассигнований. Так, например, согласно выписке из такого плана на 2020 г. на служебную командировку в <адрес> на 1 человека предусмотрен объем бюджетных ассигнований для оплаты гостиницы и авиатранспорта в размере 33 300 руб., что также свидетельствует о том, что работодателем учитываются возможные реальные расходы работника, направляемого в командировку, без учета положений вышеназванного Постановления N 729.

Планирование служебных командировок следует и из приказа Министра обороны РФ N от <Дата> "О планировании служебных командировок", приказа Командующего войсками военного округа N от <Дата>, из которых следует, что объемы финансирования на данные нужды являются лимитированными и финансирование должно осуществляться в пределах утвержденных объемов бюджетных ассигнований.

Такая позиция согласуется и с Указаниями командующего войсками Восточного военного округа от <Дата>, из которых следует, что на начальников территориальных финансовых органов возложена обязанность обеспечить авансирование личного состава воинских частей, состоящих на финансовом обеспечении, при направлении в служебные командировки и иные служебные поездки в размерах предельной стоимости проживания (л.д. 122-123).

Иное толкование, по мнению судебной коллегии, обесценивает труд работников, с которыми заключен служебный контракт, поскольку нести расходы по проживанию в служебных командировках за счет собственных средств является неправомерным.

Отказывая в удовлетворении требований истца о взыскании расходов на проживание в командировке за 2020 г. в размере 7 669,56 руб., суд первой инстанции исходил из того, что документально они истцом не подтверждены работодателю, и не подтверждены в ходе судебного разбирательства.

С данным выводом судебная коллегия не может согласиться, поскольку кассовый чек или первичный учетный документ, составленный в соответствии со ст. 9 Федеральным законом "О бухгалтерском учете" истец К. объективно не мог представить ввиду того, что бронирование номера в гостинице "<данные изъяты>" было осуществлено через компанию - агента, а сама оплата за проживание К. была произведена агентом путем перечисления денежных средств на расчетный счет гостиницы.

Данный факт следует как из показаний истца, так и из ответа на судебный запрос ООО "<данные изъяты>", направленный судом апелляционной инстанции. К ответу также был приложен счет-фактура от <Дата>, из которого следует, что истец К. оплатил проживание в гостинице "<данные изъяты>" с <Дата> по <Дата> на сумму 6 720 руб., а также платежное

поручение N, подтверждающее перечисление данной сумму от компании - агента.

С учетом изложенного, судебная коллегия полагает, что исковые требования К. являются обоснованными, в связи с чем подлежат частичному удовлетворению, исходя из следующих расчетов.

За период служебной командировки с <Дата> по <Дата> в <адрес> истец К. понес фактические расходы в сумме 38 075 руб., в доказательство чего представил ответчику авансовый отчет на данную сумму, который был проверен должностным лицом ФКУ "Управления финансового обеспечения МО РФ по Забайкальскому краю" и принят к учету в сумме 26 325 руб. Выплата указанной суммы подтверждается платежным поручением N от <Дата> (л.д. 63). Аванс перед данной служебной командировкой истцу не выдавался, на что указывает как сторона истца, так и сторона ответчика. Таким образом, истцу не была выплачена сумма расходов в размере 11 750 руб.

За период служебной командировки период с <Дата> по <Дата> в <адрес> истец К. понес фактические расходы на сумму 17 069, 56 руб. Перед убытием в служебную командировку ему был выдан аванс в размере 11 600 руб., что не оспаривается сторонами и подтверждается платежным поручением N от <Дата> (л.д. 61). Расходы на проживание в отеле "<данные изъяты>" в сумме 7 669,56 руб. не были приняты во внимание ФКУ "Управления финансового обеспечения МО РФ по Забайкальскому краю" ввиду отсутствия подтверждения данных расходов. Таким образом, истцу не была выплачена сумма расходов в размере 5 469,56 руб.

Поскольку за служебную командировку с <Дата> по <Дата> в <адрес> истцу не был выдан аванс и фактически невыплаченными остались расходы на сумму 11 750 руб., которые при этом были доказаны и не вызвали сомнение у представителя ответчика, а также с учетом того, что истец К. не мог отказаться от данной командировки, а его права на компенсацию понесенных расходов было нарушено работодателем, судебная коллегия полагает возможным взыскать данную сумму в пользу истца Кушнарченко в полном объеме.

Расходы истца, связанные с проживанием в период служебной командировке с <Дата> по <Дата> в <адрес>, не были доказаны надлежащими доказательствами в полном объеме. Так из представленной по запросу суда счет-фактуры N ЮХГ458 от <Дата> следует, что истцом фактически была произведена оплата за проживание в гостинице "<данные изъяты>" за период с <Дата> по <Дата> в сумме 6 720 руб., а не указанная истцом К. сумма 7 669 руб. Таким образом, судебная коллегия полагает, что доказанной суммой расходов на проживание в период служебной командировки является только сумма 6 720 руб., в связи с чем, за данную командировку в пользу истца подлежат взысканию расходы в размере 4 520 руб.

Что касается довода апелляционной жалобы о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда, то судебная коллегия исходит из того, что такого искового требования истцом не предъявлялось, в связи с чем этот довод подлежит отклонению.

При таких обстоятельствах, решение суда первой инстанции подлежит отмене, а заявленные исковые требования - частичному удовлетворению о взыскании с Федерального казенного учреждения "Управление финансового обеспечения Министерства обороны РФ по Забайкальскому краю" в пользу К. расходов по проживанию в гостиницах во время пребывания в служебных командировках в 2019 г. и 2020 г. в размере 16 270 руб.

Руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Апелляционную жалобу удовлетворить частично.

Решение Центрального районного суда г. Читы от 10 ноября 2020 г. отменить.

Принять новое решение, которым искивые требования К. удовлетворить частично.

Взыскать с Федерального казенного учреждения "Управление финансового обеспечения Министерства обороны РФ по Забайкальскому краю" в пользу К. 16 270 руб.

Председательствующий  
Е.В.ЧАЙКИНОЙ

Судьи  
С.В.МАЛОЛЫЧЕНКО  
Е.А.ПОГОРЕЛОВА

---