

АРБИТРАЖНЫЙ СУД Г. МОСКВЫ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 28 апреля 2021 г. по делу N А40-9482/21-94-51

Резолютивная часть решения объявлена 21 апреля 2021 года

Полный текст решения изготовлен 28 апреля 2021 года

Арбитражный суд в составе судьи Харламова А.О.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Боженовой Ю.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ФКУ "Управление финансового обеспечения Министерства обороны РФ по Волгоградской области (400010, г. Волгоград, ул. Качинцев, д. 115)

к заинтересованному лицу - Межрегиональное управление ведомственного финансового контроля и аудита Министерства обороны РФ (по Воздушно-десантным войскам) (119160, г. Москва, ул. Знаменка, д. 19)

об оспаривании акта встречной проверки N 229/ВДВ/2020/24дсп от 23.10.2020 г.

при участии:

от истца (заявителя): не явился, извещен

от заинтересованного лица: Анаприенко Ю.В. доверенность от 10.09.2021 г. (диплом от 06.07.2006 г.), Оборовская Т.В. доверенность от 20.04.2021 г. (диплом от 23.02.2001 г.)

установил:

ФКУ "Управление финансового обеспечения Министерства обороны РФ по Волгоградской области (далее - заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными пункты 2, 3, 4, 5 подпункты 5.1 и 5.2, а также предложения по устранению нарушений N 2, 3, 4 акта встречной проверки N 229/ВДВ/2020/24дсп от 23 октября 2020 г., проведенной Межрегиональным управлением ведомственного финансового контроля и аудита Министерства обороны Российской Федерации (по Воздушно-десантным войскам) в отношении федерального казенного учреждения "Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Волгоградской области"; исключении из акта встречной проверки N 229/ВДВ/2020/24дсп от 23 октября 2020 г. пункты 2, 3, 4, 5 подпункты 5.1 и 5.2, а также предложения по устранению нарушений N 2, 3, 4.

Заявитель в судебном заседании заявленные требования поддерживает в полном объеме.

Заинтересованное лицо относительно удовлетворения заявленных требований возражает по доводам письменного отзыва.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил, что требования заявителя удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, в соответствии с приказом начальника Межрегионального управления ведомственного финансового контроля и аудита Министерства обороны Российской Федерации (по Воздушно-десантным войскам) (далее - МУВФКиА МО РФ) от 1 сентября 2020 г. N 103 в период с 14 сентября по 9 октября 2020 г., в рамках контрольного мероприятия "Проверка отдельных вопросов финансово-экономической и хозяйственной деятельности войсковой части 74507", МУВФКиА МО РФ проводилась встречная проверка в отношении федерального казенного учреждения "Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Волгоградской области" (далее - Управление).

По результатам указанной проверки составлен акт встречной проверки N 229/ВДВ/2020/24дсп от 23 октября 2020 г. (далее - Акт проверки).

Полагая, что некоторые из указанных в Акте проверки нарушений фактически таковыми не являются и включены в него необоснованно заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов и действий государственных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта, оспариваемых действий и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт и действия права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Довод заявителя о том, что нарушения по вопросу подборки первичных учетных документов в хронологическом порядке и брошюрованию выявлены незаконно, судом отклоняется на основании следующего.

В соответствии с п. п. 11, 19 Инструкции по применению единого плана счетов бухгалтерского учета для государственных органов власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений, утвержденной приказом Министерства финансов РФ от 01.12.2010 N 157н (далее - Инструкция по применению единого плана счетов), и п. 3 Приложения N 3 к Учетной политике УФО по Волгоградской обл., утвержденной приказом начальника УФО по Волгоградской обл. от 09.01.2017 N 1 (далее - Учетная политика), проверенные и принятые к учету первичные (сводные) учетные документы систематизируются в хронологическом порядке (по датам совершения операций, дате принятия к учету первичного документа) и (или) группируются по соответствующим счетам бухгалтерского учета накопительным способом с отражением в регистрах бухгалтерского учета, а согласно п. 4 Приложения N 3 к Учетной политике по истечении месяца первичные (сводные) учетные документы, сформированные на бумажном носителе, относящиеся к соответствующим журналам операций, иным регистрам бюджетного учета, хронологически подбираются и брошюруются.

На основании п. 29 Федерального стандарта бухгалтерского учета для организаций государственного сектора "Концептуальные основы бухгалтерского учета и отчетности организаций государственного сектора", утвержденного приказом Министерства финансов РФ от 31.12.2016 N 256н (далее - Федеральный стандарт "Концептуальные основы"), факты хозяйственной жизни отражаются в регистрах бухгалтерского учета в хронологической последовательности, с группировкой по соответствующим счетам бухгалтерского учета.

Не допускаются пропуски или изъятия при регистрации объектов бухгалтерского учета (отражении фактов хозяйственной жизни) в регистрах бухгалтерского учета.

Однако при выборочной проверке контрольной группой Межрегионального управления установлено, что в нарушение вышеуказанных норм должностными лицами УФО по Волгоградской обл. первичные учетные документы к Журналу операций N 7 подбирались и брошюровались отдельно по службам вместо группировки по соответствующим счетам бухгалтерского учета.

В процессе отражения первичного учетного документа в регистрах бухгалтерского учета программы "1С Бухгалтерия", ему автоматически присваивается уникальный номер, под которым в регистрах учета данный документ числится.

Например, если в феврале в регистрах бухгалтерского учета (в журнале операций) отражены 5 документов с присвоенными им порядковыми NN 1,2,3,4,5 для отражения движения имущества разных служб, следовательно, в деле они должны быть подшиты в хронологическом порядке следовательно, в деле они должны быть подшиты в хронологическом порядке согласно их отражению в регистрах учета (журнале операций), то есть по порядку (с N 1 по N 5), а не так, что в деле вещевой службы подшит документ N 3; в деле продовольственной службы документ - N 1 и N 5; в деле службы РАВ (ракетно-артиллерийского вооружения) - документ N 2, а в деле инженерной службы - документ N 4.

Однако, как следует из материалов дела, должностными лицами УФО по Волгоградской обл. данные требования не соблюдались, документы подбирались и брошюровались по службам без соблюдения хронологии, изложенной в регистрах учета (журнале операций).

Так, при проведении анализа журнала операций N 7 за февраль 2018 г. установлено, что за 02.02.2018 отображены 32 операции по списанию, внутреннему перемещению, передаче материальных средств, при этом определить к какой из служб относятся документы не представляется возможным.

В данном журнале отображена операция N 00000141 от 02.02.2018 на списание материалов, под которой проведен документ - акт о списании материалов на общую сумму 2,678 тыс. руб. Однако определить принадлежность данного документа (как и других документов за 02.02.2018), к какой именно службе он относится, невозможно, поскольку для этого необходимо изучить первичный учетный документ. Таким образом, посмотрев перечень документов в журнале-операции N 7, не возможно определить, где данный документ подшит, в деле с документами вещевой службы или в деле продовольственной службы или в каком-то другом.

Также, например, вопреки позиции Заявителя, согласно описи дел за 2017 год (5 отделение финансово-расчетного пункта) в деле N 11/49/1 за период с 01.01.2017 по 31.12.2017 сшиты первичные документы по 5 службам: топографической, метрологической, радио электронной борьбы (РЭБ), станции фельдъегерско-почтовой связи, ЗГТ (защиты государственной тайны).

Брошюровка первичных документов по службам не позволяет обеспечить выполнение требований Руководства по учету вооружения, военной, специальной техники и иных материальных ценностей в Вооруженных Силах РФ, утвержденного приказом Министра обороны РФ от 24.04.2013 N 300дсп, о ежемесячном проведении сверок остатков

материальных ценностей по данным бухгалтерского учета с данными оперативного учета по службе воинской части, на которое ссылается Заявитель. Поскольку при проведении сверки остатков материальных ценностей, бухгалтером финансового органа формируется оборотно-сальдовая ведомость по службе на 1 число месяца следующего за отчетным, то есть на 1 января, 1 февраля, 1 марта и т.д., согласно которой производится сверка остатков по книгам учета службы.

В соответствии с указанным руководством при передаче или списании материальных ценностей первичный учетный документ составляется в 2-х или 3-х экземплярах - один в финансовый орган, второй в службу, третий материально-ответственному лицу. Следовательно, при наличии первичных документов в службе воинской части отсутствует необходимость ознакомления или работы с данными документами в обслуживающем финансовом органе.

Довод заявителя о том, что нарушения по вопросу принятия к учету по наименованиям, указанным в первичных учетных документах выявлены необоснованно, судом отклоняется на основании следующего.

В п. 11 Федерального стандарта бухгалтерского учета для организаций государственного сектора "Запасы", утвержденного приказом Министерства финансов РФ от 07.12.2018 N 256н (далее - Федеральный стандарт "Запасы") установлено, что принятие к бухгалтерскому учету приобретенных (полученных) материальных запасов осуществляется на основании первичных (сводных) учетных документов.

На основании п. 48 Инструкции по применению единого плана счетов, операции по поступлению, внутреннему перемещению, выбытию (в том числе по основанию списания) объектов основных средств оформляются бухгалтерскими записями на основании первичных (сводных) учетных документов в порядке, предусмотренном Инструкциями по применению Планов счетов.

В ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" определены требования к первичным учетным документам.

Пунктом 20 Федерального стандарта "Концептуальные основы" установлено, что объекты бухгалтерского учета, а также изменяющие их факты хозяйственной жизни отражаются в бухгалтерском учете на основании первичных учетных документов и (или) сводных учетных документов.

Методическими указаниями по применению форм первичных учетных документов и формированию регистров бухгалтерского учета органами государственной власти (государственными органами), органами местного самоуправления, органами управления государственными внебюджетными фондами, государственными (муниципальными) учреждениями, утвержденными приказом Министерства финансов РФ от 30.03.2015 N 52н определен порядок применения форм первичных учетных документов, из которого следует, что принятие к учету материальных ценностей производится на основании первичных учетных документов - накладной на отпуск материалов (материальных ценностей) на сторону (ф. 0504205) или акта о приеме-передаче объектов нефинансовых активов (ф. 0504101).

Согласно данных Методических указаний акт приемки материалов (материальных ценностей) (ф. 0504220) составляется в случае наличия количественного и (или) качественного расхождения, а также несоответствия ассортимента принимаемых материальных ценностей или при поступлении материальных ценностей без первичных учетных (сопроводительных) документов. Данный акт оформляется комиссией учреждения по поступлению и выбытию активов при приемке материалов (материальных ценностей). После приемки материальных ценностей акты приема-передачи нефинансовых активов с приложением документов (транспортных накладных и других сопроводительных документов) по одному экземпляру передаются в бухгалтерию для учета движения

материальных ценностей. Тот же порядок принятия к учету материальных ценностей воинских частей указан в разделе "Прием (получение) материальных ценностей (кроме зданий и сооружений)" Руководства по учету вооружения.

Кроме того, Департаментом финансового обеспечения Министерства обороны РФ (письмо от 18.12.2019 N 187/7/19341) разъяснено, что "ТФО отражает в бухгалтерском учете факты хозяйственной жизни на основании представленных воинскими частями надлежаще оформленных первичных документов, и в строгом соответствии с их реквизитами. Выявление несоответствий наименований материальных ценностей, указанных в сопроводительных документах, номенклатурным наименованиям, а также (при необходимости) дополнительное представление технической документации на поступившие материальные ценности относятся к полномочиям комиссии воинской части и не входит в функциональную компетенцию ТФО".

Из материалов дела следует, что контрольной группой Межрегионального управления в ходе проведения проверки установлено, что принятие к бухгалтерскому учету материальных ценностей, указанных в приложении N 5 к Акту встречной проверки, обслуживающим финансовым органом проводилось на основании актов приема-передачи основных средств, а также накладных на отпуск материалов (материальных ценностей) на сторону, актам приема-передачи товаров, товарных накладных, которые имелись в делах обслуживающего финансового органа с проставленными на них отметками об оприходовании материальных ценностей.

Вместе с тем, указанные в первичных учетных документах наименования материальных ценностей в регистрах бухгалтерского учета отражались УФО по Волгоградской обл. не полностью, с искажением или по аббревиатуре.

Так, например, в сентябре 2019 г. в соответствии с условиями дополнительного соглашения от 20.02.2019 N 1 и от 28.06.2019 N 2 к госконтракту на поставку товара в войсковую часть 74507 АО "НПП "Радиосвязь" поставлены две единицы оборудования "Станция спутниковой связи Р-444-НЛ УЭ1.201.133 ТУ (вариант исполнения УЭ1.201.133) зав. NN 568-40004, 568-400110" в подтверждении чего представлены первичные учетные документы: товарная накладная от 20.08.2019 N 162, счет-фактура от 27.08.2019 N 502, Акт приема-передачи товара от 27.08.2019 N 7 на общую сумму 5 600 000 руб., которые подписаны командиром воинской части в части приема товара. Сведений о выявленных расхождениях (по количеству, качеству, ассортименту, наименованиям и др.) при приемке товара в вышеуказанных документах отсутствовали.

Вместе с тем, согласно бухгалтерской справке от 02.09.2019 N 00000008, приложенной к первичным учетным документам, и оборотно-сальдовой ведомости по состоянию на 27.09.2020 в регистрах бухгалтерского учета имущество "Станция спутниковой связи Р-444-НЛ УЭ1.201.133 ТУ (вариант исполнения УЭ1.201.133) зав. NN 568-40004, 568-400110" обслуживающим финансовым органом отражено как "Р-444-НЛ N 568-40004" и "Р-444-НЛ N 568-40011".

В соответствии с вышеизложенным следует, что материальные ценности поступили в воинскую часть с надлежаще оформленными первичными учетными документами, в которых имелись обязательные для отражения в бухгалтерском учете реквизиты (наименование, количество мест материальных ценностей, стоимостные показатели и др.), которые были приняты и подписаны и по которым факты несоответствия по количеству, качеству, ассортименту, наименованиям не устанавливались, что подтверждается первичными учетными документами вшитыми в дела.

Следовательно, причины (основания) для составления актов приемки материалов у воинской части отсутствовали.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, принятие к бухгалтерскому учету объектов основных средств (материальных запасов), указанных в приложении N 5 к Акту

встречной проверки, УФО по Волгоградской обл. надлежало производить по наименованиям указанным в первичных (сводных) учетных документах (не допуская аббревиатур, сокращений и других изменений наименований материальных ценностей).

В своих возражения заявитель ссылается на пункт 8 Регламента взаимодействия УФО Министерства обороны РФ и воинских частей при организации и ведении учета материальных ценностей, подписанного в мае 2019 года заместителями Министра обороны РФ, согласно которому в случае несоответствия наименований материальных ценностей в первичных учетных документах оформляется акт приемки.

При этом, в каких именно первичных учетных документах имелись случаи несоответствия наименований материальных ценностей заявителем не указано.

Как усматривается из материалов дела, на дату совершения операции первичные учетные документы по поступлению материальных средств соответствовали всем требованиям (имели все необходимые реквизиты) законодательства, случаев несоответствия наименований не выявлено.

Довод заявителя о том, что нарушения по вопросу одинаковых материальных ценностей с одинаковыми единицами измерения, числящихся под разными номенклатурными номерами выявлены незаконно, суд находит необоснованным на основании следующего.

В соответствии с п. 101 Инструкции по применению единого плана счетов и п. 8 Федерального стандарта "Запасы", единица бухгалтерского учета материальных запасов выбирается организацией самостоятельно.

Разделом 2 Приложения N 8 к Учетной политике определен порядок ведения учета материальных запасов, согласно которого, бухгалтерский учет ведется на балансовых (забалансовых) счетах по номенклатуре (наименованию) материальных запасов и по центрам материальной ответственности (материально-ответственных лиц). Также определено, что выбытие (отпуск) материальных запасов производится по средней фактической стоимости.

В п. 108 Инструкции по применению единого плана счетов установлено, что определение средней фактической стоимости материальных запасов производится по каждой группе (виду) запасов путем деления общей фактической стоимости группы (вида) запасов на их количество, складывающихся, соответственно, из средней фактической стоимости (количества) остатка на начало месяца и поступивших материальных запасов в течение текущего месяца на дату их выбытия (отпуска).

При выбытии материальных запасов с одинаковыми наименованиями и единицами измерения, числящиеся в регистрах бухгалтерского учета за разными номенклатурными номерами, определить среднюю цену, данных материальных запасов не возможно, т.к. средняя цена будет формироваться по каждому номенклатурному номеру отдельно, что ведет к искажению информации о стоимости материальных запасов, чем нарушены требования п. 3 Инструкции по применению единого плана счетов, разделов 3 и 6 Федерального стандарта "Запасы" и раздела 2 Приложения N 8 к Учетной политике.

Так, например, согласно оборотно-сальдовой ведомости представленной в ходе контрольного мероприятия установлено, что одноименные материальные ценности "одеяло п/ш" числящееся в бухгалтерском учете за разными номенклатурными номерами N M000001763 (507000004159) и N M000001420 (507000004161), было закреплено за одним материально-ответственным лицом Воскресенским П.И. - ВУ ГАДН (вещ.служба)".

Кроме того, доводы Заявителя о необходимости ведения одноименной номенклатуры по нескольким номенклатурным номерам в связи с выполнением требований изложенных в сопроводительном письме Департамента финансового обеспечения Министерства

обороны РФ от 21.07.2015 N 184/7/573 к письму начальника Генерального штаба Вооруженных Сил РФ от 02.07.2015 N 205/2/365 безосновательны, поскольку в данных письмах указывается о необходимости качественного проведения сверок данных бухгалтерского учета с данными учета служб, и других указаний, при этом указаний по отражению одного и того же имущества по разным номенклатурным номерам с учетом служб в вышеуказанных письмах, не содержится.

В действующем законодательстве по ведению бухгалтерского учета с учетом ведомственных особенностей отсутствуют указания по формированию номенклатуры по службам. Для учета одноименных материальных ценностей в разных местах хранения (склад, подразделения) (например, склад вещевой текущего довольствия и склад вещевой неприкосновенного запаса) предусмотрено создание соответствующих центров материальной ответственности, в которых учитываются данные материальные ценности.

В связи с особенностями ведения учета в Министерстве обороны РФ в регистрах бухгалтерского учета финансовым органом создается одно материально-ответственное лицо с несколькими центрами материальной ответственности (как правило, по службам).

Например, поскольку материально-ответственное лицо командир взвода обеспечения парашютно-десантного батальона (на БМД-2) гвардии старший прапорщик Алиев А.М. получает имущество от разных служб (вещевой, продовольственной, инженерной и др.), то для удобства проведения сверок и проведения инвентаризации в регистрах бухгалтерского учета создаются центры материальной ответственности:

- "Алиев А.М. - ВО ПДБ - РАВ", по которой числится имущество РАВ (патроны, ремень для ношения СО, Ф-1 гранат и др.);

- "Алиев А.М. - ВО ПДБ - Инженерная служба", по которой числится имущество инженерной службы (маскировочный костюм белый, утиль, маскировочная сетка и др.);

- "Алиев А.М. - ВО ПДБ (вещ.служба)", по которой числится имущество вещевой службы (коврик термоизоляционный, полотенце вафельное ножное, рюкзак десантника РД-54 и др.);

- "Алиев А.М. - ВО ПДБ (ВДС)", по которой числится имущество воздушно-десантной службы (парашютные системы, парашютные платформы и др.) (оборотно-сальдовая ведомость прилагается, N 3).

Создавать несколько наименований имущества, принадлежащего номенклатуре, например, вещевой службы, не целесообразно, так как это ведет к искажению в учете показателя средней стоимости имущества.

Из-за особенностей учета, предусмотренного в Министерстве обороны РФ, на складах, в службах (вещевой, продовольственной, квартирно-эксплуатационной (КЭС), инженерной и др.) и в подразделениях воинских частей не ведется учет по партиям или цене, а ведется он по количеству материальных ценностей.

По утверждению Заявителя "Коврик термоизоляционный" с номенклатурным номером Х30000010900 относится к горному имуществу, а "Коврик термоизоляционный" с номенклатурным номером Х30000006032 относится к имуществу вещевой службы, что не соответствует документам, представленным в дело.

Так, согласно разделу 10 "Специальная форма одежды и снаряжение для действий в горных районах" Нормы N 34 "Снабжения специальным имуществом военнослужащих воинских частей специального назначения Вооруженных Сил РФ (инвентарное имущество)" Порядка обеспечения вещевым имуществом военнослужащих, граждан РФ, призванных на военные сборы, в Вооруженных Силах РФ на мирное время, утвержденного приказом Министра обороны РФ от 14.08.2017 N 500 "Коврик термоизоляционный" относится к номенклатуре вещевой службы и используется для действий в горных.

В Вооруженных Силах РФ горной службы нет, а есть подразделения, которые обеспечиваются имуществом для действий в горных районах, например разведывательные роты.

Аналогично, "Носки п/ш" с номенклатурным номером Х3000005886 и 507000004110.

По утверждению Заявителя "Носки п/ш" с номенклатурным номером Х3000005886 относятся к имуществу ВДС (воздушно-десантной службы), а "Носки п/ш" с номенклатурным номером 507000004110 относятся к вещевому имуществу, что также не соответствует действительности.

Однако, согласно Норме N 44 Снабжения летной одеждой, обувью и снаряжением летного состава авиации (инвентарное имущество) (выдается в том числе и военнослужащим парашютно-десантных служб РФ), утвержденной постановлением Правительства РФ от 22.06.2006 N 390 "О вещевом обеспечении в федеральных органах исполнительной власти и федеральных государственных органах, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, в мирное время" "Носки п/ш" относятся к вещевому имуществу и на основании Временной нормы снабжения имуществом вещевого имущества отдельных категорий военнослужащих Вооруженных Сил РФ, утвержденной приказом Министра обороны РФ от 25.07.2014 N 514дсп, офицеры воздушно-десантной подготовки Воздушно-десантных войск обеспечивались "Носками п/ш", следовательно, к номенклатуре воздушно-десантной службы "Носки п/ш" не относятся.

Также, например, согласно оборотно-сальдовой ведомости за период с 01.01.2020 по 02.09.2020 "Одеяло п/ш" с номенклатурными номерами N M000001763 (507000004159) и N M000001420 (507000004161) числятся за материально-ответственным лицом Савельевым А.С. в подразделение ВУ ГАДН (взвод управления гаубичного артиллерийского дивизиона) - с центром материальной ответственности (вещ.служба). Следовательно, пояснения Заявителя о принадлежности "Одеяла п/ш" к разным службам (вещевой и службе КЭС) являются необоснованными.

Также суд отмечает, что создание в учете номенклатуры по каждой службе отдельно не предусмотрено законодательством.

Таким образом, финансовым органом в регистрах бухгалтерского учета номенклатура материальных ценностей должна создаваться единая для всех служб (подразделений), а не для каждой службы (подразделения) отдельно (своя).

Довод заявителя о том, что нарушения по вопросу учета средств индивидуальной бронезащиты на забалансовых счетах указаны в акте необоснованно, судом отклоняется на основании следующего.

Ссылка Заявителя на п. 2 ст. 129 ГК РФ (Оборонеспособность объектов гражданских прав) и ст. 6 Федерального закона от 13.12.1996 N 150-ФЗ "Об оружии" (Ограничения, устанавливаемые на оборот гражданского и служебного оружия) не корректна в связи с тем, что такие средства индивидуальной бронезащиты, как бронежилеты и шлемы не относятся к объектам гражданских прав и не являются гражданским или служебным оружием, а, соответственно, данные нормы на них не распространяются.

В связи с особенностями учета вооружения и специальных средств в Министерстве обороны РФ средства индивидуальной защиты (бронежилеты, защитные шлемы и др.) относятся именно к вооружению, что также подтверждают и иные ведомственные руководящие документы, а именно:

- пункты 10, 12 таблицы "Права должностных лиц на согласование актов о списании" Приложения N 1 к Порядку списания с учета вооружения, военной техники и других материальных средств в Вооруженных Силах РФ, утвержденного приказом Министра обороны РФ от 28.03.2013 N 222дсп, в которых определено, что право на согласование

актов о списании средств индивидуальной бронезащиты принадлежит только начальнику Главного ракетно-артиллерийского управления Министерства обороны РФ, следовательно, если бы данное имущество не относилось к вооружению, то его списание входило бы в обязанности командиров соединений;

- глава XII "Средства индивидуальной бронезащиты" Годовых норм расходов, назначенных сроков службы и назначенных ресурсов до среднего и капитального (регламентированного) ремонтов ракетно-артиллерийского вооружения, утвержденных приказом Министра обороны РФ от 16.05.2008 N 047, в которой перечислены средства индивидуальной бронезащиты под NN 210-214 "Бронежилеты", под N 218 "Шлемы стальные всех типов и модификаций", под N 219 "Бронешлемы";

В силу п. 3 Руководства по эксплуатации ракетно-артиллерийского вооружения в Вооруженных Силах РФ, утвержденного приказом заместителя Министра обороны РФ от 31.12.2018 N 996дсп (далее - Руководство по эксплуатации ракетно-артиллерийского вооружения) средства боевой экипировки военнослужащих, такие как общевойсковые защитные шлемы и бронежилеты, являются одним из видов артиллерийского вооружения.

Пунктом 1.15 Приложения N 8 к Учетной политике определено, что в целях обеспечения сохранности вооружения и в соответствии с разъяснениями Министерства финансов РФ (письмо от 11.12.2013 N 02-06-010/54465), указаниями Департамента финансового обеспечения Министерства обороны РФ (исх. от 16.01.2014 N 184/7/16) бухгалтерский учет вооружения и имущества военного специального назначения, относящихся к объектам основных средств стоимостью до 10 000 руб. включительно, при условии введения их в эксплуатацию, осуществляется на балансовых счетах (с присвоением им инвентарных номеров).

В связи с особенностями учета ракетно-артиллерийского вооружения в п. 125 Руководства по учету вооружения средства определено, что средства индивидуальной бронезащиты, учитываются по наименованиям, образцам, маркам и номерам в подразделениях.

Заявитель в своих возражениях ссылается на Общероссийский классификатор основных фондов ОК 013-94 (ОКОФ), утвержденный постановлением Госстандарта РФ от 26.12.1994 N 359, который с 01.01.2017 отменен, следовательно, использовать его для подтверждения позиции УФО по Волгоградской обл. некорректно.

Действующий в настоящее время Общероссийский классификатор ОК 013-2014 (СНС 2008), введенный в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 12.12.2014 N 2018-ст, бронежилеты и защитные шлемы к производственному и хозяйственному инвентарю не относят.

Кроме того, УФО по Волгоградской обл. в своей учетной политике определило, что имущество, относящееся к вооружению, независимо от стоимости, должно отражаться на балансовых счетах поштучно, по номерам и в комплектности.

Таким образом, отражение средств индивидуальной бронезащиты, являющихся вооружением и подлежащих, согласно технических характеристик, номерному учету в регистрах бухгалтерского учета на забалансовом счете действующим законодательством не допускается.

Следовательно, средства индивидуальной бронезащиты подлежат учету на счете 101 "Основные средства", а не на забалансовом счете 21 "Основные средства, введенные в эксплуатацию".

Вместе с тем, согласно оборотно-сальдовой ведомости за период с 01.01.2020 по 02.09.2020 по бухгалтерскому учету имущество "ОЗШ 6Б47" с номенклатурными номерами 1013800000000000498-1013800000000000857 (код справочника с Я0000063468-

Я0000063829) учитываются индивидуально, а "ОЗШ 6Б47" с кодом справочника Я0000044455 числится в групповом учете (оборотно-сальдовая ведомость прилагается, N 7).

Также "Бронежилет 6Б-5-18 (код справочника Я0000028076) материально-ответственное лицо Наумов Э.Н. (центр материальной ответственности склад РАВ) учитывается на забалансовом счете 21.36.

Довод заявителя о том, что нарушения по вопросу учета средств индивидуальной бронезащиты групповым учетом и без присвоения им индивидуальных номеров выявлены незаконно, судом отклоняется на основании следующего.

В п. 54 Инструкции по применению единого плана счетов и в п. 10 Федерального стандарта бухгалтерского учета для организаций государственного сектора "Основные средства", утвержденного приказом Министерства финансов РФ от 31.12.2016 N 257н (далее - Федеральный стандарт "Основные средства"), определено, что допускается объединять в один инвентарный объект объекты основных средств, срок полезного использования которых одинаков, стоимость которых не является существенной (например, библиотечные фонды, периферийные устройства и компьютерное оборудование, мебель, используемая в течение одного и того же периода времени (столы, стулья, шкафы, иная мебель, используемая для обстановки одного помещения) и иных объектов основных средств, входящих в комплекс объектов основных средств, признаваемый для целей бухгалтерского учета единым инвентарным объектом (оконечных устройств сигнализационной сети, систем вентиляции, пожаротушения (например, камер видеонаблюдения, кондиционеров, периферийных устройств, являющихся оконечными устройствами сигнализационной сети, приборов, устройств средств измерения, управления; средств преобразования, принятия, передачи, хранения информации), средств вычислительной техники и оргтехники, а также предметов производственного и хозяйственного инвентаря стоимостью до 100 000 руб. включительно. Субъект учета может самостоятельно определить состав такого инвентарного объекта.

Методическими указаниями по применению форм первичных учетных документов и приложением N 1 к приказу Министра обороны РФ от 28.03.2008 N 139 "О формах документов, используемых в финансово-хозяйственной деятельности Вооруженных Сил РФ" установлено, что инвентарная карточка группового учета основных средств применяется для учета группы однородных объектов основных средств: библиотечных фондов, сценическо-постановочных средств (декораций, мебели и реквизитов, бутафории), предметов производственного и хозяйственного инвентаря (в том числе инструментов, принадлежностей, предметов противопожарного назначения) стоимостью 10 000 руб. за единицу включительно.

Пунктом 1.10 Приложения N 8 к Учетной политике определено, что в связи с ведомственными особенностями объекты основных средств, срок полезного использования которых одинаков, стоимость которых не является существенной (библиотечные фонды, мебель, используемая в течение одного и того же периода времени (столы, стулья, шкафы, иная мебель, используемая для обстановки одного помещения) не подлежат объединению в один инвентарный объект, а учитываются по каждому объекту в отдельности. Следовательно, УФО по Волгоградской обл. принято решение не объединять в один инвентарный объект объекты основных средств, срок полезного использования которых одинаков, стоимость которых не является существенной. Кроме того, другие особенности группового учета имущества в Учетной политике не прописаны.

В соответствии с техническими характеристиками общевойсковые защитные шлемы, бронежилеты, как средства индивидуальной бронезащиты, имеющие индивидуальные (заводские) номера, подлежат отражению в бюджетном учете в составе нефинансовых активов с присвоением каждому уникального инвентарного порядкового номера (п. 1.15 Учетной политики).

Согласно Руководству по эксплуатации ракетно-артиллерийского вооружения и Нормам обеспечения органов военного управления, соединений, воинских частей и организаций Вооруженных Сил РФ штатно-табельным ракетно-артиллерийским вооружением, военными приборами и средствами индивидуальной бронезащиты, утвержденной приказом Министра обороны РФ от 30.12.2018 N 105, средства индивидуальной бронезащиты выдаются в подразделения для обеспечения личного состава воинской части, а также в личное пользование военнослужащим и являются предметами не постоянного ношения, так как используются личным составом в зависимости от поставленных командованием задач и обстоятельств не в полном объеме.

Кроме того, в виду особенностей ведения группового учета в программном продукте "1С" сведения об имуществе (средствах индивидуальной бронезащиты), учтенном в регистрах бухгалтерского учета в групповом учете, не дает полной информации о движении одной (конкретной) единицы данного имущества, чем нарушены требования п. 3 Инструкции по применению единого плана счетов.

Так, например, в инвентарной карточке группового учета нефинансовых активов N 56538-56572 в разделе 2 "Стоимость объекта, изменение балансовой стоимости, начисление амортизации" отражено 35 единиц имущества "ОЗШ 6Б27 Защитный шлем", первоначальная стоимость которого 586 250 руб., в то время как итоговые суммы восстановительной (балансовой) и остаточной стоимостей данного имущества составили 17 001 250 руб. и 16 415 000 руб., соответственно. Кроме того, в разделе 3 "Движение объектов" имущество "ОЗШ 6Б27 Защитный шлем" с инвентарным N ОС0000056538 31.12.2015 одновременно выдано в личное пользование 29 военнослужащему. Также имущество "ОЗШ 6Б27 Защитный шлем" с инвентарным N ОС0000056539 31.12.2015 одновременно выдано тем же 29 военнослужащим.

Из вышеизложенного следует, что групповой учет имущества, относящегося к артиллерийскому вооружению, не применяется.

Доводы заявителя о том, что средства индивидуальной бронезащиты (шлемы и бронезилеты) необходимо учитывать, как производственный и хозяйственный инвентарь, являются также ошибочными, поскольку вооружение к данной категории не относится.

При отражении в регистрах учета имущества в групповом учете должны соблюдаться определенные условия.

В данном случае средства индивидуальной защиты (бронешлемы), учтенные в групповом учете при поступлении на склад, могут выдаваться в разные подразделения, в том числе в личное пользование военнослужащим, кроме того, при увольнении военнослужащие могут сдавать средства индивидуальной защиты на склад ранее сроков их полного износа.

Каждый бронешлем может использоваться отдельно независимо от другого. Например: бронешлем может входить в комплект боевого снаряжения военнослужащего, тогда данное имущество может учитываться в учете как комплект.

Из индивидуальной карточки группового учета нефинансовых активов N 56538-56572 в разделе 3 "Движение объектов" видно, что "ОЗШ 6Б27 шлем защитный" с инвентарным N ОС0000056538 одновременно выдан 29 военнослужащим, а с инвентарным N ОС0000056539 28 военнослужащим, то есть определить кто фактически использует данное имущество невозможно (оборотная ведомость прилагается, N 9).

Таким образом, пункты 2, 3, 4, 5 подпункты 5.1 и 5.2, а также предложения по устранению нарушений N 2, 3, 4 акта встречной проверки N 229/ВДВ/2020/24дсп от 23 октября 2020 г. являются законными.

Согласно ст. 13 ГК РФ, ч. 1 ст. 198 АПК РФ, пункту 6 Постановления Пленума

Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 г. N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом охраняемых законом интересов юридического лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием.

Совокупность указанных обстоятельств судом не установлена, в связи с чем, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Судом рассмотрены все доводы заявителя, однако они не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований.

Согласно ч. 3 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Расходы по оплате государственной пошлины в соответствии со ст. 110 АПК РФ относятся на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29, 75, 167 - 170, 176, 198 - 201 АПК РФ, суд

решил:

В удовлетворении заявленных требований отказать полностью.

Проверено на соответствие действующему законодательству.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия (изготовления в полном объеме) в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья
А.О.ХАРЛАМОВ
