

ОСИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ПЕРМСКОГО КРАЯ

РЕШЕНИЕ

от 6 апреля 2021 г. по делу N 12-99/2021

Судья Осинского районного суда Пермского края Польшгалов В.С., при секретаре судебного заседания П., с участием прокурора Устинова А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу должностного лица, привлеченного к административной ответственности - директора МУП "Брюховское ЖКХ" С. на постановление мирового судьи судебного участка N 3 Осинского судебного района Пермского края от 8 февраля 2021 г. о привлечении к административной ответственности С. по ст. 15.14 КоАП РФ,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка N 3 Осинского судебного района от 8 февраля 2021 г. должностное лицо - директор МУП "Брюховское ЖКХ" С. признана виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.14 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей. В качестве обоснования вынесенного решения указано, что С., являясь директором МУП "Брюховское ЖКХ" 13 и ДД.ММ.ГГГГ частично использовал бюджетные средства не по целевому назначению, а именно, из средств предоставленных учредителем из бюджета МО "Еловский муниципальный район" субсидии в размере 1 061 110 руб. 79 коп., направил 100 000 рублей на цели, не предусмотренные договором от ДД.ММ.ГГГГ N СЭД-296-06-10-41.

Не согласившись с данным постановлением, С. обжаловала его в суд, указав в жалобе, что считает его не законным, не обоснованным, в связи с чем, подлежащим отмене, поскольку судом при вынесении постановления не было учтено, финансовое состояние учреждения на момент получения субсидии, а также то обстоятельство, что не целевое расходование денежных средств, выделенных в качестве целевой субсидии, носило вынужденный характер, поскольку данными денежными средствами была оплачена задолженность за электроэнергию перед энергосбытовой компанией, в противном случае электроэнергия была бы отключена. Кроме того, указанная оплата была произведена бухгалтером предприятия самостоятельно, без согласования данного вопроса с ним.

В судебном заседании С. доводы жалобы поддержал, просил ее удовлетворить.

Представитель прокуратуры указала, что считает доводы жалобы не обоснованными, вынесенное постановление законным, обоснованным, отмене не подлежащим, поскольку расходование субсидии было осуществлено частично не на цели, на которые она была выдана. Данное обстоятельство не оспаривается заявителем. Состав вмененного административного правонарушения имеется. Бухгалтер действовать самостоятельно не могла, осуществляла проведение финансовых операций с ведома директора, который передал ей свою ЭЦП (электронную цифровую подпись). Ответственным лицом учреждения является его руководитель, а не бухгалтер. Заявок от МУП "Брюховское ЖКХ" в администрацию района, о наличии долга за электроэнергию не поступало.

Свидетель ФИО4 пояснила, что с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ работала бухгалтером в МУП "Брюховское ЖКХ". В августе 2020 г. предприятием была получена субсидия из бюджетных средств с целевым использованием - погашение дебиторской задолженности перед ООО "СЛХР-1" и ИП К. В тоже время у предприятия имелась задолженность в размере 31 000 руб. за электроэнергию. Перед МУП "Брюховское ЖКХ" имелись

задолженности у Еловской ЦРБ, Интерната на <адрес>, школ. К моменту поступления субсидии расчетный счет предприятия был арестован, в связи с чем, после поступления денежных средств была списана задолженность около 70 000 руб. Из этих же средств, произвела оплату перед ИП К. и ООО "СЛХР-1", но не в полном объеме. Из средств субсидии провела оплату за электроэнергию в размере 23 000 руб. Сделала это самостоятельно, директору ничего не сказала. Перечисление осуществляла через онлайн операцию с использованием ЭЦП С., которую он ранее ей передал в распоряжение. Заявку на предоставление субсидии по оплате задолженности за электроэнергию учредителю не делали. Знает, что средства субсидии целевые, однако произвела ими оплату, так как было уведомление об отключении электроэнергии в случае не оплаты задолженности. Согласно должностной инструкции подчиняется директору, в тот день дозвониться до него не могла, поэтому принята решение самостоятельно. О задолженности по исполнительному производству знала, однако не думала, что списание будет осуществлено быстро. Об этой задолженности директора в известность не ставила. Никаких действий в последующем для возврата списанных по исполнительному производству средств субсидии не предпринимали.

Изучив доводы жалобы, выслушав заявителя, прокурора, исследовав материалы дела об административном правонарушении, прихожу к выводу о том, что оснований для удовлетворения жалобы С. не имеется.

Статьей 15.14 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, в том числе, за нецелевое использование бюджетных средств, выразившееся в направлении средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплате денежных обязательств в целях, не соответствующих частично целям, определенным договором (соглашением), являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, что влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет.

Как следует из представленных материалов дела, прокурором <адрес> ДД.ММ.ГГГГ в отношении директора МУП "Брюховское ЖКХ" С. было возбуждено дело об административном правонарушении по ст. 15.14 КоАП РФ, по тем основаниям, что С., являясь должностным лицом, в августе 2020 г. допустил нецелевое использование бюджетных средств, выразившееся в направлении средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплате денежных обязательств в целях, не соответствующих частично целям, определенным договором от ДД.ММ.ГГГГ о предоставлении из бюджета МО "Еловский муниципальный район" субсидии, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, нарушив положения статей 38, 162, 289, 306.4 Бюджетного кодекса РФ.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются, собранными по делу об административном правонарушении доказательствами, а именно: справкой по проверке финансово-хозяйственной деятельности МУП "Брюховское ЖКХ" от ДД.ММ.ГГГГ, подготовленной инспектором контрольно-ревизионной комиссии Еловского муниципального района <адрес> (л.д. 3-6), согласно выводов которой, установлено не целевое использование бюджетных средств (субсидия) МУП "Брюховское ЖКХ" по договору от ДД.ММ.ГГГГ N СЭД-296-06-10-41 в размере 80 000 рублей; договором о предоставлении субсидии от ДД.ММ.ГГГГ N СЭД-296-06-10-41 (л.д. 7-10; 16-19), согласно которого она предоставлена на цели погашения задолженности по договорам поставки твердого топлива; выпиской операций по лицевому счету МУП "Брюховское ЖКХ" (л.д. 11-13), согласно которой средства предоставленной субсидии были направлены МУП "Брюховское ЖКХ" в том числе на погашение задолженности по оплате электроэнергии в размере 31 503, 36 руб. перед ОАО "Пермэнергосбыт" и на погашение задолженности в рамках исполнительного производства по налогам в размере 76 210,01 руб.; объяснениями главного бухгалтера предприятия ФИО5 (л.д. 22-23), объяснением директора предприятия С. (л.д. 24-25), согласно которых 100 000 руб., из полученной субсидии МУП "Брюховское

ЖКХ" по договору от ДД.ММ.ГГГГ N СЭД-296-06-10-41, были израсходованы не по целевому назначению, непосредственно бухгалтером предприятия ФИОб, посредством осуществления безналичных переводов со счета учреждения, с использованием ЭЦП директора, которую он передал бухгалтеру в пользование.

Эти же обстоятельства фактически нашли свое подтверждение в ходе судебного заседания при рассмотрении жалобы должностного лица из пояснений самого С. и ФИОб, указавших о не целевом использовании средств субсидии.

Доводы жалобы заявителя являлись предметом оценки, при вынесении мировым судьей обжалуемого постановления, фактически сводятся к переоценке изученных судом первой инстанции доказательств и установленных обстоятельств, с связи с чем, основанием для отмены состоявшегося решения по делу являться не могут. Иных оснований для вынесенного мировым судьей постановления суд апелляционной инстанции не находит, материалы дела их не содержат, заявителем в судебном заседании не приведено.

Наказание должностному лицу назначено в соответствии с требованиями ст. ст. 3.1, 3.5 и 4.1 КоАП РФ, с учетом характера совершенного административного правонарушения, фактических обстоятельств дела, данных о личности лица, привлекаемого к административной ответственности, является справедливым и соразмерно содеянному, назначено в минимальном размере.

Каких-либо существенных нарушений норм материального и процессуального права, регулирующие возникшие правоотношения предусмотренных КоАП РФ, при производстве по делу об административном правонарушении в отношении С. допущено не было.

Доводы жалобы, об отсутствии виновных действий ввиду того, что имелись крайние обстоятельства для расходования целевых бюджетных средств, являются не состоятельными, поскольку как установлено из ответа администрации Еловского муниципального округа с письмами руководство МУП "Брюховское ЖКХ" о предоставлении субсидий для целей погашения задолженности по электроэнергии не обращалось.

Не может быть расценен в качестве основания отсутствия в действиях С. вмененного ему административного правонарушения и довод о том, что он не знал о действиях бухгалтера учреждения ФИОб, поскольку именно он, как директор предприятия несет персональную ответственность за финансово-хозяйственную деятельность учреждения. Кроме того, как установлено, бухгалтер учреждения фактически действовала с ведома С., поскольку он сам предоставил ей возможность для использования своей ЭЦП.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.11, 29.12, 30.7 КоАП РФ,

решил:

постановление мирового судьи судебного участка N 3 Осинского судебного района Пермского края от 8 февраля 2021 г. по ст. 15.14 КоАП РФ в отношении должностного лица - директора МУП "Брюховское ЖКХ" С., оставить без изменений, жалобу С. - без удовлетворения.

Решение в кассационном порядке обжалованию не подлежит и вступает в законную силу со дня его вынесения.

Судья
В.С.ПОЛЫГАЛОВ
