

СУД ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА - ЮГРЫ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 23 марта 2021 г. по делу N 33-1811/2021, 2-505/2020

судья Казаринова А.А.

Судебная коллегия по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе:

председательствующего Ишимова А.А.,

судей Мироненко М.И., Назарука М.В.

при ведении протокола помощником судьи Любавиной О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Югорского межрайонного прокурора в интересах муниципального образования г.п. Таежный Советского района ХМАО - Югры в лице муниципального бюджетного учреждения "Культурно-спортивный комплекс "Содружество" г.п. Таежный к И. о взыскании ущерба, причиненного бюджету муниципального образования,

по апелляционной жалобе ответчика И. на решение Советского районного суда от 20 ноября 2020 года, которым искивые требования Югорского межрайонного прокурора удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Мироненко М.И., объяснения ответчика И. и ее представителя Г., поддержавших апелляционную жалобу, объяснения прокурора Леонович О.Ю., возражавшей относительно доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия

установила:

Югорский межрайонный прокурор обратился в суд в интересах муниципального образования г.п. Таежный Советского района ХМАО - Югры с иском заявлением к И., указав, что межрайонной прокуратурой проведена проверка соблюдения требований бюджетного законодательства муниципальным бюджетным учреждением "Культурно-спортивный комплекс "Содружество" г.п. Таежный (далее - МБУ "КСК "Содружество", учреждение). В ходе проверки установлены факты нарушения порядка расходования бюджетных средств в результате издания директором учреждения И. приказов о своем премировании. Приказы о премировании, на основании которых И. получена денежная сумма в размере 509190,10 руб., изданы в отсутствие соответствующих распоряжений администрации городского поселения, в нарушение действующего у работодателя Порядка премирования руководителя муниципального учреждения культуры, подведомственного администрации г.п. Таежный, утвержденного постановлением администрации г.п. Таежный от (дата) (номер). В результате незаконного начисления и выплаты премий ответчиком причинен ущерб бюджету муниципального образования. Указанные нарушения отражены в акте проверки Контрольно-счетной палаты Советского района, проведенной по поручению администрации г.п. Таежный. Прокурор полагает, что сумма незаконно полученных денежных средств подлежит взысканию с ответчика в качестве неосновательного обогащения, так как в действиях бывшего руководителя учреждения усматривается недобросовестность, выразившаяся в нарушении порядка поощрения, установленного нормативным актом администрации городского поселения Таежный. Прокурор просит суд признать незаконными приказы учреждения от (дата) (номер)-п, от (дата) (номер)-п, от (дата) (номер)-п, (номер)-п, от (дата) (номер)-п, от (дата) (номер)-п, от (дата) (номер)-п, от (дата) (номер)-п, от (дата) (номер)-л/с, (номер)-л/с в части назначения премий

директору И.; взыскать с ответчика незаконно полученную премию в размере 509 190,10 руб., обязав перечислить указанную сумму на счет МБУ "КСК "Содружество".

Определением судьи от 06 августа 2020 года к участию в деле в качестве третьего лица привлечена администрация г.п. Таежный.

В судебном заседании старший помощник Югорского межрайонного прокурора Скрипникова Е.А. исковые требования поддержала.

Представитель ответчика Б. исковые требования не признала.

Представитель третьего лица администрации г.п. Таежный Х. полагала иск подлежащим удовлетворению.

Ответчик И., представитель истца МБУ "КСК "Содружество" извещенные надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явились, представитель истца просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Судом постановлено решение о частичном удовлетворении исковых требований: признании приказов о премировании И. незаконными, взыскании с И. суммы незаконно полученного премиального вознаграждения в размере 508 190 руб. 12 коп.

В апелляционной жалобе ответчик И. выражает несогласие с постановленным по делу решением, просит решение суда отменить, принять новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований. В обоснование жалобы указывает, что МБУ "КСК "Содружество" как юридическое лицо имеет обособленное имущество и самостоятельный баланс. Ответчик была принята на должность директора учреждения и являлась его штатным сотрудником, затраты на оплату ее труда входят в фонд оплаты труда работников учреждения. Представленный истцом в материалы дела акт проверки Контрольно-счетной палаты составлен в отношении юридического лица МБУ "КСК "Содружество" и не распространяет свое действие на единоличный орган учреждения в лице его директора. Выплаты премий И. осуществлены из средств безвозмездных субсидий и учтены на балансе учреждения, соответственно, не могут быть отнесены к прямому действительному ущербу. Довод прокурора о нецелевом использовании бюджетных средств не имеет отношение к ответчику и рассматриваемому индивидуальному трудовому спору, так как касается бюджетных отношений между учреждением и муниципальным образованием. Право требования возмещения ущерба с ответчика МБУ "КСК "Содружество" не реализовало. Условия, предусмотренные трудовым законодательством для признания премиальных выплат ущербом, причиненным бюджету виновными действиями ответчика, отсутствуют, доказательств соблюдения работодателем порядка привлечения работника к материальной ответственности и обоснованный расчет ущерба материалы дела не содержат. От И. не истребованы объяснения, с материалами проверки она не ознакомлена. Утвержденный Порядок премирования руководителя муниципального учреждения культуры, подведомственного администрации г.п. Таежный носил формальный характер, так как комиссия по оценке выполнения целевых показателей эффективности деятельности муниципального учреждения культуры не была создана, локальный нормативный акт о ее создании отсутствует. Ответчик издавала приказы о премировании в отношении себя и других работников учреждения во исполнение требований главы администрации о доведении уровня заработной платы до минимальных требований целевых показателей. Приказы согласовывались ответчиком и главным бухгалтером учреждения с администрацией городского поселения. За спорный период ответчиком предоставлялись сведения о доходах и расходах, где она указывала объем доходов и источники их формирования. Суд не учел уважительность причин неявки ответчика в судебное заседание и рассмотрел дело в отсутствие ответчика. Ответчик была лишена возможности реализовать свои процессуальные права, в том числе на подачу мотивированных возражений на иск. Суд не обеспечил допрос свидетеля А., отказав в удовлетворении ходатайства об отложении дела. Судом не учтена судебная практика по аналогичным спорам, содержащая иные выводы о возможности привлечения

руководителя к материальной ответственности.

В возражении на апелляционную жалобу старший помощник Югорского межрайонного прокурора указывает на необоснованность доводов жалобы, просит оставить решение без изменения.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции представители администрации и учреждения не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

Руководствуясь статьями 327, 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия рассмотрела апелляционную жалобу, в отсутствие неявившихся лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность судебного постановления суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений, судебная коллегия не находит оснований для пересмотра решения.

Как следует из материалов дела, ответчик И. с (дата) по (дата) занимала должность директора МБУ "КСК "Содружество". Учредителем МБУ "КСК "Содружество" и собственником его имущества является муниципальное образование городского поселения Таежный.

В соответствии с трудовым договором работодателем истца является администрация городского поселения Таежный в лице главы городского поселения.

В обоснование предъявленного иска прокурор ссылается на результаты проверки финансово-хозяйственной деятельности МБУ "КСК "Содружество", отраженные в акте контрольно-счетной палаты Советского района от (дата). Согласно указанного акта в ходе проверки установлено, что директор учреждения И. издавала в отношении себя приказы на выплату разовых и стимулирующих премий в отсутствие правовых актов главного распорядителя бюджетных средств (работодателя), что указывает на неправомерное расходование бюджетных средств в сумме 509 190,10 руб.

Факт нецелевого использования субсидии, предоставленной учреждению из бюджета городского поселения Таежный, установлен постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Советского судебного района ХМАО - Югры от 04 февраля 2020 года, которым МБУ "КСК "Содружество" привлечено к административной ответственности по ст. 15.14 КоАП РФ. Как указано в постановлении, нецелевое использование субсидии допущено в 2018 году в результате начисления и выплаты премиальных выплат директору учреждения без согласия и соответствующих распоряжений (постановлений) учредителя в лице администрации г.п. Таежный.

Удовлетворяя требования прокурора о признании приказов незаконными, суд первой инстанции исходил из того, что ответчик И., в силу занимаемой должности не уполномочена была принимать решения о своем премировании, издание ответчиком таких приказов не отвечает установленному порядку премирования руководителей муниципальных учреждений, предусмотренному нормативным правовым актом администрации г.п. Таежный.

Поскольку в судебном заседании нашел подтверждение факт незаконного начисления и получения ответчиком премиальных выплат на сумму 508 190,12 руб., суд посчитал подлежащей взысканию с ответчика указанной суммы в пользу бюджетного учреждения.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда о наличии правовых оснований для удовлетворения исковых требований прокурора.

В силу особого правового статуса ответчика, обладающего широким кругом полномочий по управлению деятельностью муниципального бюджетного учреждения и распоряжением его имуществом, исходя из предмета заявленного прокурором иска, на рассматриваемые отношения распространяются нормы гражданского законодательства о неосновательном обогащении.

Нормы, регулирующие обязательства вследствие неосновательного обогащения, установлены главой 60 Гражданского кодекса РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного кодекса.

Правила, предусмотренные названной главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (п. 2 ст. 1102 Гражданского кодекса РФ).

Не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки (п. 3 ст. 1109 Гражданского кодекса РФ).

Из изложенного следует, что неосновательное обогащение имеет место в случае приобретения или сбережения имущества в отсутствие на то правовых оснований, то есть неосновательным обогащением является чужое имущество, включая денежные средства, которое лицо приобрело (сберегло) за счет другого лица (потерпевшего) без оснований, предусмотренных законом, иным правовым актом или сделкой. Неосновательное обогащение возникает при наличии одновременно следующих условий: имело место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого лица произведено в отсутствие правовых оснований, то есть не основано ни на законе, ни на иных правовых актах, ни на сделке. По смыслу положений п. 3 ст. 1109 Гражданского кодекса РФ, не считаются неосновательным обогащением и не подлежат возврату в качестве такового денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средств к существованию, в частности заработная плата, приравненные к ней платежи, пенсии, пособия и т.п., то есть суммы, которые предназначены для удовлетворения его необходимых потребностей, и возвращение этих сумм поставило бы гражданина в трудное материальное положение. Вместе с тем закон устанавливает и исключения из этого правила, а именно излишне выплаченные суммы должны быть получателем возвращены, если их выплата явилась результатом недобросовестности с его стороны или счетной ошибки.

Факт недобросовестных действий ответчика, заключающихся в назначении себе премий в отсутствие правовых оснований, подтвержден материалами дела.

Трудовым договором, заключенным между И. и администрацией городского поселения Таежный, не предусмотрена выплата премии в качестве составляющей части заработной платы директора учреждения.

Нормативный правовой акт администрации городского поселения, регулирующий условия и порядок премирования руководителей муниципальных учреждений культуры, не

наделяет руководителя учреждения полномочиями по самостоятельному принятию решения о выплате себе премий и определении их размеров. Основанием для премирования руководителя учреждения по итогам работы за квартал является распоряжение администрации, принятое по результатам оценки деятельности учреждения соответствующей комиссией (комиссией по оценке выполнения целевых показателей эффективности деятельности муниципального учреждения культуры).

Премия, выплачиваемая руководителю муниципального учреждения культуры, по своей правовой природе является поощрительной выплатой, осуществление которой зависит от оценки результатов деятельности учреждения за соответствующий отчетный период и оценки эффективности деятельности самого руководителя.

Как следует из материалов дела, отчетные формы установленного образца о выполнении целевых показателей эффективности деятельности учреждения в администрацию городского поселения ответчиком не предоставлялись, заключения указанной выше комиссии на предмет оценки достигнутого результата работы не оформлялись, распорядительные акты администрации в целях премирования ответчика не издавались (том 2 л.д. 209).

Включение должности директора в штат работников муниципального учреждения не расширяет круг полномочий директора и не предоставляет ему право самостоятельного решения вопроса о своем премировании.

Издание ответчиком И. приказов о своем премировании за пределами предоставленных ей полномочий и в отсутствие правовых оснований для совершения таких действий свидетельствует о недобросовестном поведении ответчика, повлекшем неосновательное получение денежных средств учреждения, финансируемого за счет муниципального бюджета.

Кроме того, действия И. по изданию приказов о своем премировании и необоснованному получению денежных средств носили неоднократный характер и продолжались в течение длительного времени, при этом ответчиком не предпринималось никаких мер к недопущению возникновения конфликта интересов и соблюдению положений федерального законодательства о противодействии коррупции.

Отсутствие в администрации действующей комиссии по оценке выполнения целевых показателей эффективности деятельности муниципального учреждения культуры, на что ссылается в апелляционной жалобе ответчик, не означает, что разрешение данного вопроса относится к компетенции директора учреждения.

Доводы апелляционной жалобы о предоставлении муниципальному образованию субсидий на повышение оплаты труда работников учреждений культуры до целевого показателя по средней заработной плате не свидетельствуют о правомерном поведении ответчика в части увеличения размера ее собственной оплаты труда, в том числе, в некоторых случаях до размеров, значительно превышающих среднюю заработную плату по Советскому району ХМАО - Югры.

Поскольку полученные ответчиком денежные средства являются неосновательным обогащением, то судом первой инстанции принято правильное решение по существу рассматриваемого спора.

В силу вышеприведенных норм материального права при изъятии неосновательного обогащения не требуется подтверждение обстоятельств, связанных с соблюдением порядка привлечения работника к материальной ответственности за причиненный работодателю материальный ущерб. Изъятие неосновательного обогащения не является мерой материальной ответственности в смысле, придаваемом этому понятию трудовым законодательством.

В апелляционной жалобе И. указывает на нарушение судом ее процессуальных прав. Судебная коллегия не находит процессуальных нарушений, которые могли бы являться основанием для отмены решения. И. была извещена о времени и месте судебного заседания, в судебном заседании (дата) участвовал ее представитель, в ранее состоявшемся судебном заседании ((дата)) ответчик реализовала свое право на дачу объяснений, кроме того, не лишена была возможности на предоставление письменных объяснений по обстоятельствам дела, учитывая, что рассмотрение длилось более 4 месяцев.

На основании изложенного, судебная коллегия не усматривает оснований для отмены судебного акта.

Руководствуясь статьями 328 - 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Советского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 20 ноября 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу И. - без удовлетворения.

Председательствующий
А.А.ИШИМОВ

Судьи
М.И.МИРОНЕНКО
М.В.НАЗРУК
