

КРАСНОБАКОВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

от 17 марта 2021 г. по делу N 12-3/2021

ПО ЖАЛОБЕ НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ

Судья Краснобаковского районного суда Нижегородской области в составе председательствующего судьи Ионовой О.В.

с участием должностного лица в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Ш.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении по жалобе должностного лица, привлекаемого к административной ответственности, Шкедовой ФИО1 на постановление мирового судьи судебного участка N Краснобаковского судебного района Нижегородской области Л. от ДД.ММ.ГГГГ о привлечении Ш. к административной ответственности по ст. 15.15.7 КоАП РФ,

N">

установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка N Краснобаковского судебного района Нижегородской области от ДД.ММ.ГГГГ директор <данные изъяты> Ш. привлечена к административной ответственности по ст. 15.15.7 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере N

Мировым судьей установлено, что Ш., состоявшая в должности директора <данные изъяты>", утвердила бюджетную смету МКОУ "<данные изъяты>" на 2019 год в нарушение ст. 221 БК РФ, п. 8 Общих требований к порядку составления, утверждения и ведения бюджетных казенных учреждений, утв. приказом Минфина России от ДД.ММ.ГГГГг. Нн, и п. 5 Порядка, утв. Приказом Управления образования и молодежной политики администрации Краснобаковского района Нижегородской области от ДД.ММ.ГГГГ N, в отсутствие обоснований (расчетов) плановых сметных показателей, являющихся неотъемлемой частью смет, в несоответствующей форме, а также в нарушение ст. 221 Бюджетного Кодекса РФ, п. 6 Общих требований и п. 2 Порядка ранее, чем доведены до <данные изъяты>" в установленном порядке лимиты бюджетных обязательств, источником финансирования которых является областной бюджет.

Не согласившись с данным постановлением, директор <данные изъяты>" Ш. обжаловала его в Краснобаковский районный суд Нижегородской области, срок принесения жалобы на постановление не пропущен.

В своей жалобе Ш. просит отменить постановление по делу об административном правонарушении в связи с малозначительностью в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ, поясняет, что допущенное правонарушение не причинило никакого ущерба образовательной деятельности, а также учреждению и участникам образовательных отношений в целом, не привело к тяжким последствиям и не нанесло никакого ущерба учреждению, хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения.

В судебном заседании Ш. доводы жалобы поддержала по изложенным в ней основаниям, просила постановление от ДД.ММ.ГГГГ о привлечении ее к административной

ответственности отменить, дело прекратить в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.

Аудитор контрольно-счетной палаты Нижегородской области ФИО2 в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом.

Судья считает возможным рассмотрение жалобы в отсутствие не явившегося должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении.

Изучив материалы дела, исследовав материалы дела и доводы жалобы, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

Согласно п. 1 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что казенное учреждение находится в ведении органа государственной власти (государственного органа), органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 2 указанной статьи финансовое обеспечение деятельности казенного учреждения осуществляется за счет средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации и на основании бюджетной сметы.

В соответствии со ст. 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации бюджетной сметой признается документ, устанавливающий в соответствии с классификацией расходов бюджетов лимиты бюджетных обязательств казенного учреждения.

Бюджетная смета казенного учреждения составляется, утверждается и ведется в порядке, определенном главным распорядителем бюджетных средств, в ведении которого находится казенное учреждение, в соответствии с общими требованиями, установленными Министерством финансов Российской Федерации (абзац первый пункта 1 статьи 221 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Утвержденные показатели бюджетной сметы казенного учреждения должны соответствовать доведенным до него лимитам бюджетных обязательств на принятие и (или) исполнение бюджетных обязательств по обеспечению выполнения функций казенного учреждения (пункт 2 статьи 221 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Общие требования к порядку составления, утверждения и ведения бюджетных казенных учреждений регламентируются приказом Минфина России от 14 февраля 2018 г. N 26н "Об общих требованиях к порядку составления, утверждения и ведения бюджетных смет казенных учреждений".

Согласно п. 8 приказа Минфина России от 14 февраля 2018 г. N 26н "Об общих требованиях к порядку составления, утверждения и ведения бюджетных смет казенных учреждений" смета составляется учреждением путем формирования показателей сметы на второй год планового периода и внесения изменений в утвержденные показатели сметы на очередной финансовый год и плановый период.

Смета составляется на основании обоснований (расчетов) плановых сметных показателей, являющихся неотъемлемой частью сметы. Обоснования (расчеты) плановых сметных показателей составляются в процессе формирования проекта закона (решения) о бюджете на очередной финансовый год (на очередной финансовый год и плановый период) и утверждаются в соответствии с главой III настоящих Общих требований.

Формирование проекта сметы на очередной финансовый год (на очередной финансовый год и плановый период) осуществляется в соответствии со сроками, установленными в Порядке ведения сметы.

В случае, если Порядком главного распорядителя бюджетных средств предусмотрено

согласование сметы учреждения распорядителем бюджетных средств, осуществляющим распределение лимитов бюджетных обязательств учреждению, то согласование оформляется после подписи руководителя учреждения (уполномоченного лица) грифом "Согласовано" с указанием наименования должности согласовавшего смету учреждения должностного лица распорядителя бюджетных средств, личной подписи, расшифровки подписи и даты согласования.

В соответствии с п.1 ст. 221 БК РФ приказом Управления образования от ДД.ММ.ГГГГ N утверждён порядок составления, утверждения и ведения бюджетной сметы муниципальных казенных учреждений, подведомственных Управлению образования.

Бюджетная смета <данные изъяты>" на 2019 год не соответствует форме бюджетной сметы, утвержденной указанным Порядком в части периода (составлена только на очередной финансовый год) и количества разделов (согласно Порядку бюджетная смета состоит из четырех разделов). В нарушение п. 8 Общих требований и п. 5 Порядка не предоставлены (отсутствуют) обоснования (расчеты) плановых сметных показателей, являющихся неотъемлемой частью смет. В нарушение п. 2 ст. 221 БК РФ, п. 6 Общих требований, п. 2 Порядка, согласно которым утверждение бюджетной сметы осуществляется после доведения лимитов бюджетных обязательств, утвержденные показатели бюджетной сметы казенного учреждения должны соответствовать доведенным до него лимитам бюджетных обязательств на принятие и (или) исполнение бюджетных обязательств по обеспечению выполнения функций казенного учреждения, без доведенных лимитов бюджетных обязательств, директором <данные изъяты>" Ш. ДД.ММ.ГГГГ утверждена и согласована с начальником образования администрации бюджетная смета на 2019 финансовый год, тогда как лимиты бюджетных обязательств на 2019 год доведены до директора <данные изъяты> уведомлением об изменении лимитов бюджетных обязательств N от ДД.ММ.ГГГГ.

Наличие события административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.7 КоАП РФ, вина должностного лица Ш. в его совершении, подтверждаются доказательствами, собранными по делу, исследованными и оцененными мировым судьей в соответствии с требованиями допустимости и достоверности.

В частности, наличие события административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.7 КоАП РФ, и вина Ш. в его совершении подтверждаются совокупностью доказательств: протоколом об административном правонарушении, актом встречной проверки в рамках проведения контрольного мероприятия "Проверка годового отчета об исполнении бюджета Краснобаковского муниципального района Нижегородской области за 2019 год в соответствии со ст. 136 и 268.1 БК РФ" от ДД.ММ.ГГГГ, подписанного без разногласий, уведомлением о лимитах бюджетных обязательств на 2019 г. N, уведомлением об изменении лимитов бюджетных обязательств от ДД.ММ.ГГГГ, бюджетной сметой на 2019 финансовый год, утв. ДД.ММ.ГГГГ

Данные доказательства получены в соответствии с требованиями закона, являются допустимыми, вследствие чего правомерно использованы мировым судьей при принятии решения по делу, в своей совокупности являются достаточными для принятия данного решения.

Постановлением администрации Краснобаковского района Нижегородской области от ДД.ММ.ГГГГ N муниципальное специальное (коррекционное) образовательное учреждение для обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья <данные изъяты> переименована в муниципальное казенное специальное (коррекционное) образовательное учреждение для обучающихся воспитанников с ограниченными возможностями здоровья <данные изъяты>, продлены полномочия директора <данные изъяты> Ш.

Как следует из материалов дела, копии процессуальных документов вручены Ш., при составлении протокола об административном правонарушении процессуальные права,

предусмотренные ст. 51 Конституции РФ, ст. 25.1 КоАП РФ, разъяснены, что подтверждено подписями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Рассмотрение каждого дела об административном правонарушении должно иметь индивидуально-определенный характер, основанный на оценке фактических обстоятельств по конкретному делу, а также собранных доказательств подтверждающих или опровергающих виновность лица.

Вывод о наличии события правонарушения и виновности Ш. в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.7 КоАП РФ, является правильным и обоснованным, самой Ш. не оспаривается.

Нарушений процессуальных норм при рассмотрении дела об административном правонарушении и вынесении постановления по делу об административном правонарушении не допущено.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении мировым судьей требования ст. 26.1 КоАП РФ выполнены. Дело рассмотрено с соблюдением правил подсудности в соответствии с требованиями ст. 29.5 КоАП РФ.

Неустранимых сомнений, процессуальных нарушений, влекущих прекращение производства по делу в отношении Ш., не имеется.

Административное наказание назначено мировым судьей в соответствии с санкцией ст. 15.15.7 КоАП РФ, является минимальным.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Довод Ш. о малозначительности правонарушения, не нашел своего подтверждения.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.7 КоАП РФ является правопорядок в области системы бюджетных отношений.

При принятии решения мировой судья обосновано указал, что существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению предусмотренных законом обязанностей, игнорировании должностным лицом требований бюджетного законодательства и невыполнении своих публично-правовых обязанностей.

Наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны данного административного правонарушения, отсутствие указанных последствий не свидетельствует о малозначительности совершенного правонарушения.

На основании изложенного судья оснований для удовлетворения жалобы Ш. не усматривает.

Руководствуясь ст. 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, судья

решил:

Постановление мирового судьи судебного участка N Краснобаковского судебного района Нижегородской области от ДД.ММ.ГГГГ о привлечении директора <данные изъяты>" Шкедовой ФИО1 к административной ответственности по ст. 15.15.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях оставить без изменения, жалобу Ш. - без удовлетворения.

Решение вступает в силу немедленно после вынесения, и может быть обжаловано в Нижегородский областной суд в соответствии с п. 2 ст. 30.9 КоАП Российской Федерации.

Судья
О.В.ИОНОВА
