



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

19 марта 2021 года

Дело №А56-92063/2019/з.1

Резолютивная часть постановления объявлена 16 марта 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 19 марта 2021 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Слоневской А.Ю.,
судей Богдановской Г.Н., Савиной Е.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Апхудовым А.А.,

при участии:

Аникин С.М. по паспорту;

от Аникина С.М.: Сукиасян Р.А. в порядке части 4 статьи 61 АПК РФ;

от Зарубина А.А.: Исаев М.А. по доверенности от 27.08.2020;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-5329/2021) Зарубина Алексея Александровича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.01.2021 по делу № А56-92063/2019/з.1, принятое

по заявлению Аникина Сергея Михайловича
о включении требования в реестр требований кредиторов
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Зарубина Алексея Александровича,

установил:

Аникин Сергей Михайлович обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании Зарубина Алексея Александровича (ИНН 780404413211) несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 24.03.2020 в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов, финансовым управляющим утверждена Налетова Виктория Владимировна. Сведения об этом опубликованы в газете «Коммерсант» №61(6782) от 04.04.2020.

Аникин С.М. 01.10.2020 обратился в суд с заявлением об увеличении размера требований, в котором просит включить требования о выплате неустойки в сумме 233 690 руб. 76 коп. в реестр требований кредиторов Зарубина А.А., восстановить срок, пропущенный на подачу заявления на включение в реестр требований кредиторов должника.

Определением суда от 18.01.2021 ходатайство Аникина С.М. о восстановлении срока для включения требования в реестр требований кредиторов должника удовлетворено, восстановлен срок для включения требования в реестр требований кредиторов должника; признано обоснованным и включено в реестр требований кредиторов Зарубина А.А. с отнесением в третью очередь удовлетворения требование Аникина С.М. в размере 233 690 руб. 76 коп. неустойки, сумма неустойки в реестре учтена отдельно как подлежащая удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Не согласившись с определением суда от 18.01.2021, Зарубин А.А. обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить определение.

В жалобе Зарубин А.А. не согласен с восстановлением срока на подачу Аникиным С.М. заявления об увеличении требования, ссылаясь на то, что 17.03.2020 знал либо должен был знать о возникновении у него права включить дополнительные требования в реестр требований кредиторов, однако с 01.04.2020 до 10.10.2020 не реализовал свое право. По мнению подателя жалобы, электронная подпись для подачи заявления о включении требования в реестр требований кредиторов должника не требуется. Кроме того, первое собрание кредиторов на момент подачи заявления признано состоявшимся, а сама процессуальное поведение кредитора нельзя характеризовать, как уважительная причина пропуска сроков на подачу заявления. Должник указывает на то, что не был извещен о настоящем обособленном споре.

В отзыве финансовый управляющий должника просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, о времени и месте судебного заседания размещена в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Отзыв Аникина С.М. не приобщен к материалам дела, поскольку представлен с нарушением требований части 2 статьи 262, части 3 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В судебном заседании представитель Зарубина А.А. поддержал доводы жалобы, представитель Аникина С.М. отклонил их.

Иные лица, участвующие в обособленном споре, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, что в силу статьи 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в отсутствие представителей.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, решением Красносельского районного суда Санкт-Петербурга от 29.05.2017 с Зарубина А.А. в пользу Аникина С.М. взыскана задолженность в размере 13 850 евро и неустойку за период с 20.01.2017 по 20.03.2017 (дата подачи заявления в суд) в размере 253 евро 45 центов.

На дату подачи 09.08.2019 года заявления в суд сумма неустойки за период с 30.06.2017 по 09.08.2019 составила 3199,35 евро.

Определением суда от 24.03.2020 требование Аникина С.М. в размере 1 002 017 руб. основного долга, 18 354,85 руб. неустойки, 51 906 руб. судебных расходов признано обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника с отнесением в третью очередь удовлетворения.

Пересчитав размер неустойки в рублевом эквиваленте по официальному курсу Центрального Банка Российской Федерации, Аникин С.М. обратился с заявлением об увеличении требований и заявил ходатайство о восстановлении срока на его подачу.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.8 Федерального закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) для целей включения в реестр требований кредиторов и участия в первом собрании кредиторов конкурсные кредиторы, в том числе кредиторы, требования которых обеспечены залогом имущества гражданина, и уполномоченный орган вправе предъявить свои требования к гражданину в течение двух месяцев с даты опубликования сообщения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом в порядке, установленном статьей 213.7 названного Закона. В случае пропуска указанного срока по уважительной причине он может быть восстановлен арбитражным судом.

Согласно пункту 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 названного Закона. Пропущенный кредитором по уважительной причине срок закрытия реестра может быть восстановлен арбитражным судом.

Как следует из абзаца второго пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве, реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Сведения о признании Зарубина А.А. несостоятельной (банкротом) опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 04.04.2020, в ЕФРСФ – 27.03.2020, реестр требований кредиторов закрыт 04.06.2020.

С настоящим заявлением Аникин С.М. обратился в суд 10.10.2020, то есть после закрытия реестра требований кредиторов.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее – Постановление N 45), в процедуре реализации имущества должника конкурсные кредиторы и уполномоченный орган вправе по общему правилу предъявить свои требования к должнику в течение двух месяцев со дня опубликования сведений о признании должника банкротом и введении процедуры реализации его имущества (абзац третий пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве).

В случае пропуска указанного срока по уважительной причине он может быть восстановлен судом по ходатайству конкурсного кредитора или уполномоченного органа. Вопрос о восстановлении срока разрешается судом в судебном заседании одновременно с рассмотрением вопроса об обоснованности предъявленного требования. Отказ в восстановлении срока может быть обжалован по правилам пункта 3 статьи 61 Закона о банкротстве.

В обоснование ходатайства о восстановлении пропущенного срока сослался на введение ограничительных мер связанных с пандемией, и на вопрос суда о ненаправлении заявления электронным путем через систему «Мой арбитр» представитель Аникина С.М. пояснил, что у заявителя отсутствовала техническая возможность направления заявления указанным способом в связи с отсутствием электронной цифровой подписи и возможности её изготовления.

Рассмотрев ходатайство Аникина С.М. о восстановлении пропущенного срока и исследовав обстоятельства дела по правилам статьи 71 АПК РФ, суд первой инстанции обоснованно признал причины пропуска кредитором срока для предъявления требований к должнику уважительными и восстановил срок на подачу заявления о включении требования в реестр требований кредиторов.

Согласно пункту 4 «Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) №1» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020) сроки совершения процессуальных действий лицами, участвующими в деле, пропущенные в связи с введенными мерами по противодействию распространению новой коронавирусной инфекции (ограничение свободного перемещения граждан, их нахождения в общественных местах, государственных и иных учреждениях, изменения в работе органов и организаций), подлежат восстановлению в соответствии с процессуальным законодательством.

Аналогичный правовой подход отражен в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 №12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», согласно которому введение режима повышенной готовности на всей территории Российской Федерации либо на ее части может расцениваться как не зависящие от лица обстоятельства, в силу которых оно было лишено возможности своевременно подготовить и подать мотивированную жалобу.

Принимая во внимание, что часть периода времени, в течение которого могло быть подано требование, попадает на дни, объявленные нерабочими, в которые деятельность организаций и передвижение граждан были существенно ограничены, что у заявителя отсутствовала техническая возможность направления заявления указанным способом в связи с отсутствием электронной цифровой подписи и возможности её изготовления и что обстоятельства, которые свидетельствовали бы о недобросовестном либо неразумном поведении кредитора, не установлены, суд первой инстанции полагает, что в данной ситуации соблюдению баланса между принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство как раз соответствовало бы восстановление заявителю срока на включение требования в реестр.

Согласно пункту 6 статьи 16 Закона о банкротстве требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено настоящим пунктом.

Разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, а заявления о таких разногласиях подлежат возвращению без рассмотрения, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром (абзац 2 пункт 10 статьи 16 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» стороны вправе в соглашении установить курс пересчета иностранной валюты (условных денежных единиц) в рубли или установить порядок определения такого курса.

Если законом или соглашением сторон курс и дата пересчета не установлены, суд в соответствии с пунктом 2 статьи 317 ГК РФ указывает, что пересчет осуществляется по официальному курсу на дату фактического платежа.

Для иностранных валют и условных денежных единиц, котируемых Банком России, под официальным курсом понимается курс этих валют (единиц) к рублю,

устанавливаемый Банком России на основании статьи 53 Федерального закона от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

Согласно представленному заявителем расчёту неустойка рассчитана по дате подачи заявления о банкротстве и в рублевом эквиваленте составляет 233 690 руб. 76 коп.

Довод должника о том, что он не извещен о рассмотрении дела отклоняется апелляционным судом.

Определение суда от 23.10.2020 о назначении судебного заседания направлялось Зарубину А.А. по адресу: 198332, Санкт-Петербург, ул.Маршала Захарова, д.22, кор.1, кв.365, который является адресом регистрации должника (номер потового идентификатора 19085446482762) и по адресу: 198328, Санкт-Петербург, пр.Кузнецова, д.17, кв.689 (номер потового идентификатора 19085446482779). Согласно распечатке с официального сайта федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» судебная корреспонденция возвращена с отметкой почтового органа «возврат отправителю из-за истечения срока хранения».

Таким образом, в соответствии с положениями пункта 2 части 4 статьи 123 АПК РФ должник надлежащим образом извещен о рассмотрении заявления.

Кроме того, движение дела, в том числе рассмотрение обособленных споров, должник должен был отслеживать самостоятельно.

Частью 2 статьи 9 АПК РФ определено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При изложенных обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно восстановил срок на подачу заявления об увеличении требования и включил его в реестр требований кредиторов должника в заявленном размере.

Суд апелляционной инстанции не находит правовых оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта по приведенным в апелляционной жалобе доводам.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.01.2021 по делу № А56-92063/2019/з.1 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Председательствующий

А.Ю. Слоневская

Судьи

Г.Н. Богдановская

Е.В. Савина