



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-18160

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.02.2021

дело № А19-28787/2019

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи

Тютина Д.В.,

судей

Завьяловой Т.В., Першутова А.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Иркутской области на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.09.2020 по делу № А19-28787/2019 Арбитражного суда Иркутской области

по заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Иркутской области к индивидуальному предпринимателю Качиной Анне Сергеевне о привлечении к административной ответственности.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютина Д.В. и изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Иркутской области (далее – административный орган) обратилось в арбитражный суд с заявлением к индивидуальному предпринимателю Качиной Анне Сергеевне (далее – предприниматель) о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 15 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Иркутской области, принятым в порядке упрощенного производства (резюлютивная часть вынесена 27.01.2020, мотивированное решение изготовлено 11.02.2020), оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2020, предприниматель привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 15 статьи 19.5 КоАП РФ в виде штрафа в размере 30 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Восточно–Сибирского округа от 07.09.2020 решение суда первой инстанции от 11.02.2020 и постановление суда апелляционной инстанции от 06.05.2020 отменены, административному органу в удовлетворении требований о привлечении предпринимателя к административной ответственности отказано.

В кассационной жалобе административный орган просит отменить постановление суда округа, считая его незаконным и необоснованным.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютина Д.В. от 23.12.2020 кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судебное заседание Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации проведено в соответствии с положениями части 6.1 статьи 291.12 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – АПК РФ) без вызова сторон.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как следует из судебных актов и материалов дела, предприниматель осуществляет деятельность в отделе, находящемся в магазине по адресу: г. Иркутск, ул. Депутатская, д. 14.

Административным органом предпринимателю выдано предписание от 17.09.2019 № 00235/1, в соответствии с которым необходимо в срок до 28.10.2019 устранить перечисленные в нем нарушения. В связи с тем, что указанное предписание предпринимателем не исполнено, административным органом составлен протокол об административном правонарушении от 21.11.2019 № ИП/М-1488/19-14 по факту совершения административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 15 статьи 19.5 КоАП РФ.

Удовлетворяя заявленное требование, суды первой и апелляционной инстанций учитывали, в том числе, нормы Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов», Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции», КоАП РФ, и пришли к выводу, что в деянии предпринимателя имеют место признаки состава вменяемого административного правонарушения.

Суд округа, отменяя решение Арбитражного суда Иркутской области от 11.02.2020 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2020, исходил из того, что судом первой инстанции пропущен срок давности привлечения к административной ответственности, установленный в статье 4.5 КоАП РФ, поскольку днем совершения административного правонарушения является 29.10.2019, вследствие чего при трехмесячном сроке давности привлечения к административной ответственности, последний день в пределах срока давности – 28.01.2020.

Между тем, судом округа не учтено следующее.

Как следует из пункта 35 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве», дата вынесения и подписания судом резолютивной части решения по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, считается датой принятия решения (часть первая статьи 232.4 ГПК РФ, часть 1 статьи 229 АПК РФ).

Учитывая, что судебное заседание по указанной категории дел не проводится и установленный статьей 176 АПК РФ порядок объявления решения в судебном заседании, предусматривающий возможность отложить изготовление решения в полном объеме на срок, не превышающий пяти дней, не применяется, исчисление срока давности привлечения к административной ответственности судом в рассматриваемом случае не может быть поставлено в зависимость от даты изготовления соответствующего мотивированного решения по делу.

Исходя из изложенного, решение Арбитражного суда Иркутской области о привлечении предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной частью 15 статьи 19.5 КоАП РФ, принято в виде резолютивной части от 27.01.2020 в пределах срока давности, установленного частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ.

Правовая позиция по аналогичному вопросу ранее была изложена в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 22.02.2019 № 302-АД18-16781.

Иные доводы предпринимателя по существу дела, заявлявшиеся им в кассационной жалобе, направленной в Арбитражный суд Восточно–Сибирского округа, исходя из постановления суда от 07.09.2020, фактически рассмотрены не были.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемый судебный акт суда округа подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ, с направлением дела на новое рассмотрение кассационной жалобы в Арбитражный суд Восточно–Сибирского округа.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Восточно–Сибирского округа от 07.09.2020 по делу № А19-28787/2019 Арбитражного суда Иркутской области отменить.

Направить дело на новое рассмотрение кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Качиной Анны Сергеевны в Арбитражный суд Восточно–Сибирского округа.

Председательствующий судья

Д.В. Тютин

Судья

Т.В. Завьялова

Судья

А.Г. Першутов