

ПИНЕЖСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 29 декабря 2020 г. по делу N 2-356/2020

Пинежский районный суд Архангельской области в составе председательствующего судьи Жук О.Ю.,

при секретаре Н.,

с участием истца Б.С.,

представителей ответчика З., В.К.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Б.С. к администрации муниципального образования "Пинежский муниципальный район" об отмене дисциплинарного взыскания,

установил:

Б.С. обратился в суд с указанным иском к ответчику.

Требования мотивирует тем, что с ДД.ММ.ГГГГ года является начальником Муниципального казенного учреждения "Хозяйственная служба администрации Пинежского района" (далее - МКУ "Хозяйственная служба администрации Пинежского района"). Распоряжением главы администрации МО "Пинежский район" от ДД.ММ.ГГГГ года N*** привлечен к дисциплинарной ответственности в виде выговора. Основанием для наложения взыскания является акт проверки, проведенной контрольно-ревизионным отделом администрации МО "Пинежский муниципальный район". Считает взыскание незаконным, так как проверка проведена одним сотрудником контрольно-ревизионного отдела, а не комиссией с привлечением независимых лиц. При решении вопроса о привлечении его к дисциплинарной ответственности не было учтено, что по ранее проводимым проверкам МКУ "Хозяйственная служба администрации Пинежского района" также выявлялись финансовые нарушения, однако никакого дисциплинарного взыскания на начальника МКУ "Хозяйственная служба администрации Пинежского района" не налагалось. По результатам составления акта в его адрес было направлено письмо главы МО "Пинежский муниципальный район", на которое им был дан ответ по всем указанным пунктам. В настоящее время все нарушения, которые представлялось возможным исправить, устранены и не будут допущены в дальнейшем. Выявленные нарушения не носили грубого характера, не нарушили чьи-либо права и негативным образом на деятельности возглавляемого им учреждения, администрации района не сказались, их работа не приостанавливалась и ущерб бюджету не причинен. Считает наложенное взыскание чрезмерно суровым, основанным на предвзятом отношении к нему главы МО "Пинежский район", преследующим цель его увольнения, вследствие чего его семья может остаться без средств к существованию. Просит дисциплинарное взыскание, наложенное по распоряжению от ДД.ММ.ГГГГ года N***, отменить.

Администрация МО "Пинежский район", не согласившись с иском Б.С., представила в суд отзыв на исковое заявление и дополнение к отзыву, в которых указала, что основаниями привлечения истца к дисциплинарной ответственности послужили результаты плановой ревизии, назначенной распоряжением N*** от ДД.ММ.ГГГГ года, в ходе которой были выявлены, в частности, следующие нарушения:

- в учетной политике, утвержденной организацией, должен содержаться перечень материально-ответственных лиц, однако с января 2018 года сменилось 2 главных бухгалтера, водитель и рабочий по комплексному обслуживанию здания и сооружения, но изменения в перечень материально-ответственных лиц не вносились;

- в нарушение статьи 9 Федерального закона "О бухгалтерском учете" от 06 декабря 2011 года N 402-ФЗ в авансовых отчетах и приложенных к ним документах заполняются не все предусмотренные реквизиты, не корректно заполняется или полностью не заполняется лицевая сторона авансового отчета - "Сведения о внесении остатка, выдачи перерасхода", "назначение аванса", допускаются исправления корректирующими средствами, без указания даты исправления и подписи лиц, составивших документ; допущены исправления в путевых листах N*** от 13.08.2018 и N*** от 10.08.2018. Согласно акту ревизии неправомерно были приняты к учету 9 авансовых отчетов, и в 7 заявлениях нет подписей. Таким образом, документы, не содержащие обязательные реквизиты первичного учетного документа, а также первичные документы, содержащие исправления не должны приниматься к учету (оплате);

- в нарушение пункта 16 Положения "О порядке и размерах возмещения расходов, связанных со служебными командировками, лицам, работающим в органах местного самоуправления Пинежского муниципального района, утвержденного постановлением администрации МО "Пинежский район" от ДД.ММ.ГГГГ N***, документы подтверждающие право собственности на транспортное средство и справка о расстоянии по кратчайшему пути, к авансовому отчету не приложены, следовательно, неправомерно приняты к учету (оплате);

- согласно пункту 20 Положения о возмещении расходов, связанных со служебными командировками, п. 11 Положения об особенностях направления работников в служебные командировки, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 октября 2008 года N 749, при командировках в местность, откуда работник исходя из условий транспортного сообщения и характера выполняемой в командировке работы имеет возможность ежедневно возвращаться к месту постоянного жительства, суточные не выплачиваются. Однако в нарушение указанных норм, согласно акту проверки по восьми авансовым отчетам неправомерно были выплачены суточные;

- постановлением администрации от ДД.ММ.ГГГГ N*** "Об утверждении нормативных затрат на обеспечение функций администрации муниципального образования "Пинежский муниципальный район", ее структурных подразделений, наделенных правами юридических лиц и муниципального казенного учреждения "Хозяйственная служба администрации Пинежского района" утверждены нормативные затраты. Покупкой счетчика в сумме <...> руб. и мотокосы на сумму <...> руб. нарушены нормативы цен (приобретение по цене выше, чем установлено нормативами. При этом за несоблюдение требований, установленных в документах нормирования, предусмотрен административный штраф в размере до 50 тыс. руб. (ч. 1 ст. 7.29.3 КоАП РФ);

- в нарушение ст. 57 ТК РФ при переводе работников на меньшее рабочее время изменения в штатное расписание и трудовые договоры не вносились. Нарушение трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, влечет административную ответственность для юридических лиц по ст. 5.27 КоАП РФ;

- при выборочной проверке правильности расчетов отпускных за 2019 год выявлены нарушения Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 декабря 2007 года N 922, а именно в расчет среднего заработка не включались премии. При этом силу ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ работодатель может быть привлечен к ответственности за невыплату или неполную выплату в установленный срок заработной платы, других выплат, осуществляемых в рамках трудовых отношений, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния;

- при выборочной проверке расчетов за совмещение должностей за 2018-2019 год выявлены нарушения п. 17 Положения об оплате труда. При этом в силу ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ работодатель может быть привлечен к ответственности за невыплату или неполную выплату в установленный срок заработной платы, других выплат, осуществляемых в рамках трудовых отношений, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния;

- в связи с выявленной недоплатой по оплате труда (подстатья 211 "Заработная плата") недоначислено страховых взносов во внебюджетные фонды и страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев. Неуплата или неполная уплата сумм налога (сбора, страховых взносов) в результате занижения налоговой базы (базы для исчисления страховых взносов), иного неправильного исчисления налога (сбора, страховых взносов) или других неправомерных действий (бездействия), влечет взыскание штрафа в размере 20 процентов от неуплаченной суммы налога (сбора, страховых взносов) (ст. 122 НК РФ);

- в путевых листах у водителей легкового автомобиля указано фактически отработанное время, которое не совпадает со временем, указанным в табелях учета, то есть работодателем не ведется учет фактически отработанного времени. Встречаются табеля учета рабочего времени, которые не соответствуют приказам и начислениям, а значит, не соответствуют фактически отработанному времени работников учреждения, что является нарушением ст. 91 ТК РФ. Расхождение сведений о фактически отработанном времени, указанных в таблице учета рабочего времени и путевом листе, является основанием для привлечения работодателя к административной ответственности за нарушение законодательства о труде по ст. 5.27 КоАП РФ;

- в нарушение ст. 59, ч. 2 ст. 15 ТК РФ на период временно отсутствующего работника был заключен гражданско-правовой договор. Уклонение от оформления или ненадлежащее оформление трудового договора либо заключение гражданско-правового договора, фактически регулирующего трудовые отношения между работником и работодателем грозит работодателю ответственностью по ч. 4 ст. 5.27 КоАП РФ;

- в нарушение п. п. 3.6.3. п. 3 Учетной политики и п. 349 Приказа Минфина РФ от 01 декабря 2010 года N 157н, учет материальных ценностей (двигатели, аккумуляторы, шины, покрышки и т.п.), выданных на транспортные средства взамен изношенных, в целях контроля за их использованием не ведется на забалансовом счете 09 "Запасные части к транспортным средствам, выданные взамен изношенных". Не ведутся карточки количественно-суммового учета материальных ценностей, в количественном выражении с указанием должности и фамилии получившего запчасти лица, даты получения, заводского номера. Не ведение забалансового учета на счете 09 является нарушением методологии, регламентированной Минфином для бюджетных учреждений. При этом в силу ст. 15.15.6 КоАП РФ должностному лицу грозит ответственность за нарушение требований к бюджетному (бухгалтерскому) учету;

- в нарушение приказа Министерства здравоохранения Российской Федерации от 15.12.2014 N 835-Н "Об утверждении порядка проведения предсменных, предрейсовых и послесменных, послерейсовых медицинских осмотров" в учреждении за 2018 и 2019 годы в путевых листах отсутствует отметка о проведении послерейсовых осмотров водителей, что свидетельствует о не проведении послерейсовых осмотров;

- при исследовании договоров, муниципальных контрактов установлено нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при планировании закупок, в силу ч. 1 ст. 7.29.3. КоАП РФ работодателю грозит ответственность за данные нарушения.

Считает, что все вышеуказанные нарушения являются следствием ненадлежащего исполнения руководителем муниципального учреждения своих обязанностей, который подписывает приказы, трудовые договоры и дополнительные соглашения к ним, утверждает бухгалтерскую отчетность, штатное расписание. Всю полноту ответственности

за принятые решения несет руководитель. Ссылаясь на п. 49 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 года N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации", примечание к ст. 15.15.6 КоАП РФ "Грубое нарушение требований к бухгалтерскому учету, в том числе к бухгалтерской (финансовой) отчетности", считает допущенные нарушения грубыми, учитывая, что не проведение послерейсовых медицинских осмотров могло повлечь вред здоровью водителей, иных участников дорожного движения; принятие к учету первичных документов в нарушение установленных требований, заключение муниципальных контрактов без цены могут повлечь имущественный ущерб организации (местному бюджету); невыплата заработная плата в установленный срок является нарушением прав работников.

По итогам предыдущей ревизии финансово-хозяйственной деятельности, проведенной в 2018 году, в работе Б.С. уже выявлялись нарушения, однако работодатель не применил к нему меру дисциплинарного взыскания, учитывая небольшой стаж работы в должности. Нарушения, установленные настоящей ревизией, работодатель счел грубыми и существенными, нарушающими права работников учреждения и учредителя, в связи с чем распоряжением от ДД.ММ.ГГГГ года N*** Б.С. был объявлен выговор. Доводы истца о ранее вынесенном и отмененном дисциплинарном взыскании, указание на деловую переписку и на тот факт, что истец является многодетным отцом, просит не принимать во внимание как не имеющие правового значения для рассмотрения дела по существу. Исковые требования Б.С. просит оставить без удовлетворения (л.д. 19-21,63-67).

Истец Б.С. представил в суд дополнение к исковому заявлению (возражение на отзыв), в котором указал, что оспариваемое распоряжение главы администрации МО "Пинежский муниципальный район" от ДД.ММ.ГГГГ года N*** неконкретно. Не учтено, что руководитель организации не может контролировать работу бухгалтера, так как не обладает соответствующей компетенцией. Полагает, что решение о привлечении к дисциплинарной ответственности может быть принято по результатам служебной, но финансовой проверки (л.д. 59).

В судебном заседании истец заявленные требования поддержал. Пояснил, что не оспаривает нарушения, указанные в акте ревизии финансово-хозяйственной деятельности МКУ "Хозяйственная служба администрации Пинежского района" за 2018-2019 годы от ДД.ММ.ГГГГ года, нарушения ему понятны, возражений на акт учреждение не представляло, ряд недостатков был устранен в период проверки, послерейсовые осмотры возобновлены.

Считает, что привлечение его к дисциплинарной ответственности является несправедливым, за впервые допущенные незначительные нарушения наказывать не следовало, за подобные нарушения, выявленные в ходе ревизий, руководителей других учреждений не наказывали, он своих работников также к ответственности не привлекает. Объявление выговора является следствием предвзятого отношения к нему руководителя, отсутствия диалога между ними. Пояснил, что имеет высшее экономическое образование, должность руководителя МКУ "Хозяйственная служба администрации Пинежского района" занимает с ДД.ММ.ГГГГ года, в штате учреждения состоит 14 человек, он наделен полномочиями по дисциплине труда, в своей служебной деятельности отвечает за работу бухгалтера, заключает договоры, проверяет авансовые отчеты своих работников. Ранее он к дисциплинарной ответственности не привлекался, имеет поощрение за внесение вклада в спортивную жизнь района, в связи с деловыми качествами работодателем отмечен поощрениями не был. В мае 2018 года он действительно предоставлял в контрольно-ревизионный отдел администрации МО "Пинежский район" информацию по устранению аналогичных недостатков, однако данные недостатки были допущены предыдущим руководителем. Просит иск удовлетворить.

Представитель ответчика администрации муниципального образования "Пинежский муниципальный район" З. в судебном заседании с иском не согласилась, поддержав доводы ранее представленного отзыва и дополнение к нему. Пояснила, что начальник МКУ "Хозяйственная служба администрации Пинежского района" является единственным исполнительным органом учреждения. Администрации МО "Пинежский район" подотчетен

только руководитель учреждения, остальные работники учреждения администрации не подчиняются, поэтому за все допущенные в работе учреждения недостатки перед администрацией МО "Пинежский район" отвечает истец. Указала, что Порядок осуществления финансового контроля структурными подразделениями администрации муниципального образования "Пинежский муниципальный район", утвержденный постановлением администрации N*** от ДД.ММ.ГГГГ года, не предусматривает проведение комиссионных проверок, при этом могут проводиться как выборочные, так и сплошные проверки. Проведенная ревизия, по результатам которой истцу объявлен выговор, являлась выборочной. Указала, что осуществление оплаты физическим и юридическим лицам при отсутствии надлежаще оформленных оправдательных документов, подтверждающих правомерность перечисления денежных средств, выявленные по результатам ревизии, является неправомерным расходованием средств федерального бюджета. Полагает, что отсутствие знаний, достаточных для осуществления контроля, на что ссылается истец, может свидетельствовать о его несоответствии занимаемой должности, а не о незаконности взыскания. При наложении взыскания и выборе его вида работодателем учитывалась тяжесть проступка, высокая ответственность по занимаемой должности, семейное положение истца, обстоятельства нарушений и их совокупность, характер нарушений, предшествующее поведение работника, его отношение к труду. На выбор вида дисциплинарного взыскания повлияло и то, что допущенные нарушения затронули все сферы деятельности учреждения, в том числе налоговую, финансовую, трудовую, деятельность по закупкам. Внутренний финансовый контроль носит превентивный характер и направлен на минимизацию бюджетных рисков. По мнению работодателя, в целях недопущения подобных нарушений впредь наложение на истца такого дисциплинарного взыскания как замечание явилось бы недостаточным. Более того, по результатам проведенной ревизии встал вопрос об утрате доверия руководителю учреждения и увольнении, но работодатель ограничился выговором. Порядок привлечения к дисциплинарной ответственности соблюден, муниципальным служащим истец не является. Просит в иске отказать.

Представитель ответчика администрации муниципального образования "Пинежский муниципальный район" В.К.В. в судебном заседании с иском не согласилась, дала суду пояснения по существу выявленных в ходе ревизии нарушений, указав, что проводила проверку финансово-хозяйственной деятельности МКУ "Хозяйственная служба администрации Пинежского район", по результатам которой составила акт от ДД.ММ.ГГГГ года. Все нарушения, зафиксированные в акте, подтвердила. Указала, что выявленные в ходе ревизии неверные бухгалтерские начисления основаны на неправильно оформленных Б.С. документах и не соответствующих локальным актам приказам; ряд документов, принятых к оплате, не имеет необходимых реквизитов, отсутствие которых очевидно для руководителя. Просит в иске отказать.

Суд, заслушав истца Б.С., представителей ответчика З., В.К.П., исследовав письменные материалы дела, пришел к следующему.

В соответствии с ч. 4 статьи 51 Федерального закона от 06 октября 2003 года N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" муниципальные образования могут создавать муниципальные предприятия и учреждения, участвовать в создании хозяйственных обществ, в том числе межмуниципальных, необходимых для осуществления полномочий по решению вопросов местного значения, осуществляют функции и полномочия учредителя муниципальных предприятий и учреждений, определяют цели, условия и порядок деятельности муниципальных предприятий и учреждений, утверждают их уставы, назначают на должность и освобождают от должности руководителей данных предприятий и учреждений, заслушивают отчеты об их деятельности в порядке, предусмотренном Уставом муниципального образования.

Органы местного самоуправления от имени муниципального образования субсидиарно отвечают по обязательствам муниципальных казенных учреждений и обеспечивают их исполнение в порядке, установленном федеральным законом.

Постановлением администрации МО "Пинежский район" N*** от ДД.ММ.ГГГГ года для обеспечения деятельности администрации МО "Пинежский район" создано МКУ "Хозяйственная служба администрации Пинежского района".

Согласно Уставу МКУ "Хозяйственная служба администрации Пинежского района" предметом деятельности учреждения являются содержание и обслуживание зданий, занимаемых администрацией МО "Пинежский район", ее структурными подразделениями и аппаратом Собрании депутатов МО "Пинежский район", проведение ремонта помещений, материально-техническое обеспечение структурных подразделений администрации МО "Пинежский район" и Собрании депутатов, содержание транспортных средств и оказание транспортного обеспечения администрации МО "Пинежский район" и аппарата Собрании депутатов; осуществление в пределах своей компетенции координации и контроля за деятельностью соответствующих служб по эксплуатации и содержанию объектов учреждения; решение иных вопросов в соответствии с предметом и целями деятельности учреждения, задачами, поставленными распоряжениями и постановлениями администрации и главы района (п. 2.1 - 2.3.3 Устава).

Учреждение обязано осуществлять бухгалтерский учет результатов хозяйственной, финансовой и иной деятельности, отчитываться о результатах своей деятельности в порядке и сроки, установленные законодательством РФ (п. 5.2.3 Устава).

Порядком осуществления финансового контроля структурными подразделениями администрации муниципального образования "Пинежский муниципальный район", утвержденным постановлением администрации N*** от ДД.ММ.ГГГГ года, предусмотрено осуществление проверок в рамках внутреннего финансового контроля за деятельностью муниципальных учреждений Пинежского муниципального района.

Внутренний финансовый контроль в отношении муниципальных учреждений осуществляется контрольно-ревизионным отделом администрации МО "Пинежский район" (п. 3 Порядка).

Применение мер дисциплинарной или материальной ответственности по результатам контрольных мероприятий в случае выявления нарушений в отношении виновных руководителей муниципальных учреждений осуществляется в соответствии с трудовым законодательством (п. 52 Порядка).

Согласно п. 6.1 - 6.3.2 Устава МКУ "Хозяйственная служба администрации Пинежского района" (далее - Устав) учреждение возглавляет начальник, который назначается и освобождается от должности главой района. Начальник учреждения осуществляет руководство учреждением на принципах единоначалия и несет персональную ответственность за надлежащее осуществление учреждением функций, определенных Уставом; представляет интересы учреждения по всем вопросам его деятельности.

В соответствии со ст. 21 Трудового кодекса Российской Федерации работник обязан добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, возложенные на него трудовым договором.

В силу ст. 22 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель имеет право привлекать работников к дисциплинарной и материальной ответственности в порядке, установленном настоящим Кодексом, иными федеральными законами.

Согласно ст. 192 Трудового кодекса Российской Федерации за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания: замечание; выговор; увольнение по соответствующим основаниям. При наложении дисциплинарного взыскания должны учитываться тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен.

Согласно разъяснениям п. 53 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 года N 2 "О применении судами РФ Трудового кодекса РФ" работодателю необходимо представить доказательства, свидетельствующие не только о том, что работник совершил дисциплинарный проступок, но и о том, что при наложении взыскания учитывались тяжесть этого проступка и обстоятельства, при которых он был совершен (часть пятая статьи 192 ТК РФ), а также предшествующее поведение работника, его отношение к труду.

Согласно ст. 193 Трудового кодекса Российской Федерации приказ (распоряжение) работодателя о применении дисциплинарного взыскания объявляется работнику под роспись в течение трех рабочих дней со дня его издания, не считая времени отсутствия работника на работе. Если работник отказывается ознакомиться с указанным приказом (распоряжением) под роспись, то составляется соответствующий акт.

Исходя из общих начал юридической ответственности, в приказе (распоряжении) указывается основание применения взыскания и его вид.

В соответствии со ст. 193 Трудового кодекса Российской Федерации дисциплинарное взыскание применяется не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни работника, пребывания его в отпуске, а также времени, необходимого на учет мнения представительного органа работников. Дисциплинарное взыскание по результатам ревизии, проверки финансово-хозяйственной деятельности или аудиторской проверки не может быть применено позднее двух лет со дня совершения проступка.

До применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение. Если по истечении двух рабочих дней указанное объяснение работником не предоставлено, то составляется соответствующий акт.

Судом установлено, что на основании трудового договора N*** от ДД.ММ.ГГГГ года и распоряжения администрации МО "Пинежский район" N*** от ДД.ММ.ГГГГ года Б.С. с ДД.ММ.ГГГГ года принят на работу на должность начальника МКУ "Хозяйственная служба администрации Пинежского района" (л.д. 27-29).

Согласно должностной инструкции Б.С. осуществляет непосредственное управление учреждением, включая управление имуществом, контролирует рациональное расходование материалов и средств, выделяемых для хозяйственной деятельности, выполняет работу по организации табельного учета.

В своей работе должен руководствоваться законодательством Российской Федерации, Уставом учреждения, договором между учредителем и учреждением, трудовым договором и должностной инструкцией, локальными нормативными актами, на что указано в разделах "Общие положения", "Ответственность" должностной инструкции.

В ходе судебного заседания истец подтвердил, что ознакомлен с должностной инструкцией ДД.ММ.ГГГГ года.

В соответствии с распоряжением администрации МО "Пинежский муниципальный район" N*** от ДД.ММ.ГГГГ года начальником контрольно-ревизионного отдела администрации МО "Пинежский район" В.К.П. проведена ревизия финансово-хозяйственной деятельности в муниципальном казенном учреждении "Хозяйственная служба администрации Пинежского района" за 2018-2019 годы, по результатам которой ДД.ММ.ГГГГ года составлен акт ревизии финансово-хозяйственной деятельности муниципального казенного учреждения "Хозяйственная служба администрации Пинежского района" за 2018-2019 годы.

ДД.ММ.ГГГГ года работодатель издал распоряжение N*** об объявлении Б.С. выговора в связи с выявленными в ходе ревизии финансово-хозяйственной деятельности

МКУ "Хозяйственная служба администрации Пинежского района" за 2018-2019 годы финансовыми нарушениями.

Распоряжение о применении дисциплинарного взыскания объявлено работнику в тот же день под роспись.

Согласно разъяснениям п. 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 года N 2 "О применении судами РФ Трудового кодекса РФ" при рассмотрении судом дела об оспаривании дисциплинарного взыскания следует учитывать, что неисполнением работником без уважительных причин трудовых обязанностей является неисполнение или ненадлежащее исполнение по вине работника возложенных на него трудовых обязанностей (нарушение требований законодательства, обязательств по трудовому договору, правил внутреннего трудового распорядка, должностных инструкций, положений, приказов работодателя, технических правил и т.п.).

При наложении дисциплинарного взыскания Б.С. вменены нарушения, выявленные в ходе ревизии финансово-хозяйственной деятельности МКУ "Хозяйственная служба администрации Пинежского района" за 2018-2019 годы.

Согласно ст. 193 ТК РФ дисциплинарное взыскание по результатам ревизии, проверки финансово-хозяйственной деятельности или аудиторской проверки не может быть применено позднее двух лет со дня совершения проступка.

Как следует из акта ревизии от ДД.ММ.ГГГГ года, за два года, предшествующие наложению дисциплинарного взыскания на истца, в финансово-хозяйственной деятельности МКУ "Хозяйственная служба администрации Пинежского района" допущены следующие нарушения действующего законодательства.

В соответствии со ст. 9 Федерального закона от 06 декабря 2011 года N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" обязательными реквизитами первичного учетного документа являются: 1) наименование документа; 2) дата составления документа; 3) наименование экономического субъекта, составившего документ; 4) содержание факта хозяйственной жизни; 5) величина натурального и (или) денежного измерения факта хозяйственной жизни с указанием единиц измерения; 6) наименование должности лица (лиц), совершившего (совершивших) сделку, операцию и ответственного (ответственных) за ее оформление, либо наименование должности лица (лиц), ответственного (ответственных) за оформление свершившегося события; 7) подписи лиц, предусмотренных пунктом 6 настоящей части, с указанием их фамилий и инициалов либо иных реквизитов, необходимых для идентификации этих лиц. В первичном учетном документе допускаются исправления, если иное не установлено федеральными законами или нормативными правовыми актами органов государственного регулирования бухгалтерского учета. Исправление в первичном учетном документе должно содержать дату исправления, а также подписи лиц, составивших документ, в котором произведено исправление, с указанием их фамилий и инициалов либо иных реквизитов, необходимых для идентификации этих лиц.

При выборочной проверке авансовых отчетов за проверяемый период установлено, что в нарушение статьи 9 Федерального Закона от 06 декабря 2011 года N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" в авансовых отчетах и приложенных к ним документах заполняются не все предусмотренные реквизиты, не корректно заполняется или полностью не заполняется лицевая сторона авансового отчета - "Сведения о внесении остатка, выдачи перерасхода", "назначение аванса", допускаются исправления корректирующими средствами, без указания даты исправления и подписи лиц, составивших документ, не приложены оправдательные документы.

В авансовом отчете б/н от 11.02.2019 не указано подотчетное лицо, назначение аванса; в авансовом отчете б/н от 19.03.2019 ФИО1 нет подписи руководителя; авансовый отчет б/н от 04.04.2019 ФИО2 не заполнен, нет подписи бухгалтера, заявление к авансу на <...> руб. без подписи начальника учреждения; авансовый отчет б/н от 10.06.2019 ФИО3 не

заполнен, нет подписи главного бухгалтера, допущены исправления; в авансовом отчете б/н от 21.06.2019 Б.С. не заполнены суммы, принятые к учету, не сделана бухгалтерская запись; авансовый отчет б/н от 28.10.2019 ФИО1 на оплату льготного проезда не содержит заявления. Нет заявления Б.С. на выдачу аванса подотчет на <...> руб. к авансовому отчету б/н от 18.12.2018. В заявлении ФИО2 на выдачу аванса подотчет от 11.02.2019 к авансовому отчету б/н от 13.02.2019 нет подписи главного бухгалтера ФИО4. В заявлении Б.С. на выдачу аванса подотчет от 22.05.2019 на сумму <...> руб. к авансовому отчету б/н от 31.05.2019 отсутствует подпись руководителя учреждения.

В нарушение п. 16 Положения о порядке и размерах возмещения расходов, связанных со служебными командировками, лицам, работающим в органах местного самоуправления Пинежского муниципального района, утвержденного постановлением администрации МО "Пинежский район" от ДД.ММ.ГГГГ года N*** (далее - Положение о возмещении расходов связанных со служебными командировками) отсутствуют документы подтверждающие право собственности на транспортное средство и справка о расстоянии по кратчайшему пути. Расходы на оплату дизельного топлива в размере <...> руб. произведены неправомерно.

В заявлении Б.С. на выдачу аванса подотчет от 11.10.2019 на сумму <...> руб. нет подписи главного бухгалтера ФИО5.

В соответствии со ст. 168 Трудового кодекса РФ порядок и размеры возмещения расходов, связанных со служебными командировками работникам муниципальных учреждений определяется нормативными правовыми актами органов местного самоуправления. Согласно п. 20 Положения о возмещении расходов связанных со служебными командировками, п. 11 Положения об особенностях направления работников в служебные командировки, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 октября 2008 г. N 749, в случае командирования работника в такое место, откуда он по условиям транспортного сообщения и характеру выполняемого служебного задания имеет возможность ежедневно возвращаться к постоянному месту жительства, суточные не возмещаются.

В ходе проведенной ревизии выявлено, что в нарушение п. 20 Положения о возмещении расходов связанных со служебными командировками, ст. 168 Трудового кодекса РФ, п. 11 Положения об особенностях направления работников в служебные командировки, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 октября 2008 года N 749, во время командировок продолжительностью один день выплачены суточные в размере <...> руб.: по авансовому отчету от 19.04.2019 №б/н ФИО2 (приказ на командировку от 17.04.2019 N***, ЗКР от 22.04.2019 N*** на сумму <...> руб.), по авансовому отчету от 07.10.2019 N*** Б.С. (приказ на командировку от 03.10.2019 N***, платежное поручение от 08.10.2019 N*** на сумму <...> руб.).

В нарушение п. 33 Нормативных затрат на обеспечение функций администрации МО "Пинежский район", ее структурных подразделений, наделенных правами юридических лиц, и муниципального казенного учреждения "Хозяйственная служба администрации Пинежского района", утвержденных постановлением администрации МО "Пинежский район" N*** от ДД.ММ.ГГГГ года в ред. постановления от ДД.ММ.ГГГГ года N***, принятых в соответствии с ч. 5 ст. 19 Федерального закона от 05 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", произведена закупка товаров выше (дороже) установленных предельных нормативов цен на соответствующие товары. На счетчик воды указанным муниципальным правовым актом установлен норматив цен <...> руб., на мотокосу - <...> руб. Согласно авансовому отчету от 01.04.2019 б/н Б.С. осуществлена покупка счетчика ВКСМ-32, по цене <...> руб., согласно авансовому отчету б/н от 29.12.2018 Б.С. на сумму <...> руб. приобретена мотокоса за <...> руб., то есть с превышением норматива цен.

При выборочной проверке правильности расчетов отпускных за 2019 год ревизией

выявлены нарушения Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 декабря 2007 года N 922.

Так, Б.В. предоставлен оплачиваемый отпуск с ДД.ММ.ГГГГ года по ДД.ММ.ГГГГ года, <...> календарных дней. При подсчете заработка по месяцам в ноябре 2018 года не учтена премия, доначисленная в декабре 2018 года за ноябрь в размере <...> руб. В результате указанной ошибки начислено отпускных <...> руб., следовало начислить <...> руб., недоплата составила 997,10 руб.

Главному бухгалтеру ФИО4 представлен оплачиваемый отпуск с ДД.ММ.ГГГГ года по ДД.ММ.ГГГГ года, <...> календарных дней. При подсчете заработка по месяцам в октябре 2018 года не учтена премия, доначисленная в декабре 2018 года за октябрь в размере <...> руб. В результате указанной ошибки начислено отпускных <...> руб., следовало начислить <...> руб., недоплата отпускных работнику составила 707,16 руб.

В соответствии с п. 17 Положения об оплате труда работников, замещающих должности, не являющиеся должностями муниципальной службы, и по профессиям рабочих казенных учреждений Пинежского муниципального района (утверждено постановлением администрации МО "Пинежский муниципальный район" от ДД.ММ.ГГГГ года N***) за исполнение обязанностей временно отсутствующего работника без освобождения от работы производится доплата в размере разницы должностных окладов или в размере до 15 процентов к должностному окладу по занимаемой должности (водителю легкового автомобиля - до 45 процентов к окладу за исполнение обязанностей работника, занимающегося приобретением, выдачей и хранением имущества).

При выборочной проверке расчетов за совмещение должностей за 2018-2019 год выявлено, что при издании приказов об исполнении обязанностей за временно отсутствующего работника приведенное требование не учтено. ФИО1, водителю легкового автомобиля, приказом от 14 июня 2019 года N*** установлена доплата в размере 20% от оклада начальника гаража на период отпуска начальника гаража с 17 июня 2019 года по 05 июля 2019 года. В соответствии с п. 17 Положения об оплате труда доплату следовало установить от должностного оклада по занимаемой должности, то есть от оклада водителя легкового автомобиля. Начисления в июне и июле 2019 года за исполнение обязанностей начальника гаража ФИО1 не производились. Общая недоплата составила 874,98 руб.

Аналогичное нарушение допущено при издании руководителем учреждения приказа от 15 августа 2019 года N***, которым ФИО1, водителю легкового автомобиля, данным приказом установлена доплата в размере 20% от оклада начальника гаража на период отпуска последнего с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ года.

В связи с выявленной недоплатой по оплате труда за 2019 год в сумме 2654,43 руб. (подстатья 211 "Заработная плата") недоначислено страховых взносов во внебюджетные фонды и страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев (подстатья 213 "Начисление на выплаты по оплате труда") в сумме 801,64 руб. (2654,43*30,2%).

Также проведенной ревизией выявлены нарушения при ведении учета рабочего времени.

В нарушение ст. 91 Трудового кодекса РФ, не ведется учет фактически отработанного времени работниками учреждения, а именно переработка у водителей легкого автомобиля фиксируется только в путевых листах. Имеются табеля учета рабочего времени, которые не соответствуют приказам и начислениям, а значит, не соответствуют фактически отработанному времени работников учреждения.

Водитель легкового автомобиля ФИО2 с 05 июля 2018 года переведен приказом от 04 июня 2018 года N*** на должность начальника гаража - 0,25 ставки, водителя легкового

автомобиля - 0,75 ставки. В штатном расписании, утвержденном приказом от 16 января 2018 года N***, имеются две отдельные должности - начальник гаража 0,25 ст. и водитель легкового автомобиля 0,75 ст. Со ФИО2 два трудовых договора (один на основную работу, другой на работу в порядке внутреннего совместительства) не заключено. Приказы на отпуск издавались только на водителя легкового автомобиля. В таблице учета рабочего времени обе должности указываются одной строчкой, начисления также не делятся по должностям.

Кроме того, в ходе ревизии установлены недостатки в принятии мер по обеспечению сохранности товарно-материальных ценностей, неполнота учета материальных ценностей, несоблюдение норм расхода топлива в учреждении:

Учетной политикой, утвержденной приказом N*** от ДД.ММ.ГГГГ года, с изменениями, внесенными приказами от ДД.ММ.ГГГГ N***, от ДД.ММ.ГГГГ N***, от ДД.ММ.ГГГГ N***, определены материально-ответственные лица, ответственные за хранение товарно-материальных ценностей, которым могут быть выданы денежные средства под отчет на хозяйственные и канцелярские расходы, а также установлен размер подотчетных сумм и сроки, на которые они выдаются. С января 2018 года сменилось 2 главных бухгалтера, водитель и рабочий по комплексному обслуживанию здания и сооружения, но актуальные изменения в перечень материально-ответственных лиц на момент проверки не внесены.

Для проведения инвентаризации имущества МКУ "Хозяйственная служба администрации Пинежского района" в 2018 году начальником издан приказ от ДД.ММ.ГГГГ N***, в 2019 году - приказ от ДД.ММ.ГГГГ N***. В нарушение 2.9 методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств, утвержденных приказом Минфина РФ от 13.06.1995 N 49, инвентаризационные описи за 2018 год содержат незаполненные строки, а именно нет отметок о заключении комиссии. Списание товарно-материальных ценностей производится по средней цене на основании актов и ведомостей выдачи материалов на нужды учреждения.

В соответствии с п. п. 3.6.3. п. 3 Учетной политики и п. 349 Приказа Минфина РФ от 01 декабря 2010 года N 157н, учет материальных ценностей (двигатели, аккумуляторы, шины, покрышки и т.п.), выданных на транспортные средства взамен изношенных, в целях контроля за их использованием должен вестись на забалансовом счете "Запасные части к транспортным средствам, выданные взамен изношенных". В нарушение указанных норм учет материальных ценностей (двигатели, аккумуляторы, шины, покрышки и т.п.), выданных на транспортные средства взамен изношенных, в целях контроля за их использованием не ведется на забалансовом счете 09 "Запасные части к транспортным средствам, выданные взамен изношенных". Не ведутся карточки количественно-суммового учета материальных ценностей, в количественном выражении с указанием должности и фамилии получившего запчастей лица, даты получения, заводского номера.

Не ведение забалансового учета на счете 09 является нарушением методологии, регламентированной Минфином для бюджетных учреждений. Акты о замене запчастей в основном средстве в мае, августе и декабре 2019 года не подписаны начальником.

Списание бензина в учреждении должно производиться по нормам, установленным приказами начальника учреждения на каждую единицу техники в соответствии с "Нормами расхода топлива и смазочных материалов на автомобильном транспорте", утвержденными распоряжением Минтранса РФ от 14 марта 2008 года N АМ-23-р. Однако при выборочной проверке ведения путевых листов и норм расхода топлива, установлено, что по путевым листам N*** от 15 мая 2019 года, N*** от 29 мая 2019 года списано на 3,26 л топлива больше, чем положено по нормативу.

Также при проведении ревизии установлено, что в нарушение приказа Министерства здравоохранения Российской Федерации от 15 декабря 2014 года N 835-Н "Об утверждении порядка проведения предсменных, предрейсовых и послесменных, послерейсовых медицинских осмотров" в учреждении за 2018 и 2019 годы в путевых листах

отсутствует отметка о проведении послерейсовых осмотров водителей.

Согласно ст. 34 Федерального закона от 05 апреля 2013 года N 44-ФЗ

"О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта. В случае, если количество поставляемых товаров, объем подлежащих выполнению работ, оказанию услуг невозможно определить, заказчик с учетом установленных в соответствии со статьей 19 настоящего Федерального закона требований к закупаемым заказчиком товару, работе, услуге (в том числе предельной цены товара, работы, услуги) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов определяет начальную цену единицы товара, работы, услуги, начальную сумму цен указанных единиц, максимальное значение цены контракта, а также обосновывает в соответствии с настоящей статьей цену единицы товара, работы, услуги.

При проверке наличия договоров и правомерности расчетов ревизией установлено, что в нарушение ст. ст. 19, 34 Федерального закона от 05 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" в ряде договоров, муниципальных контрактов отсутствует цена за единицу товара (выполнения работ, оказания услуг), допускается превышение нормативных затрат, по двум договорам увеличена цена контракта. Так, муниципальный контракт N*** на отпуск нефтепродуктов от 01.01.2019 не содержит спецификации и цены за единицу.

Договор розничной купли-продажи запасных частей N б/н от 11.01.2019 на <...> руб. не содержит спецификации.

Договор купли-продажи запасных автомобильных частей от 01.02.2019 на <...> руб. не содержит спецификации.

Договор на оказание услуг по перевозке работников и автотранспорта на технологической паромной переправе от 01.04.2019 не содержит расценок.

Договор на оказание услуг по перевозке работников и автотранспорта на технологической паромной переправе от 01.05.2019 не содержит расценок.

Договор на оказание услуг по перевозке работников и автотранспорта на технологической паромной переправе от 01.06.2019 не содержит расценок.

Договор N*** на техническое обслуживание и ремонт автомобилей от 04.06.2019 не содержит спецификацию.

Договор на оказание услуг по перевозке работников и автотранспорта на технологической паромной переправе от 01.07.2019 не содержит расценок.

Договор возмездного оказания услуг N*** от 11.07.2019 с ФИО6 не содержит приложение N***.

Договор на оказание услуг по перевозке работников и автотранспорта на технологической паромной переправе от 01.08.2019 не содержит расценок.

Договор купли-продажи запасных автомобильных частей от 01.08.2019 на <...> руб. не содержит спецификации.

Договор на оказание услуг по перевозке работников и автотранспорта на технологической паромной переправе от 01.09.2019 не содержит расценок.

Договор на оказание услуг по перевозке работников и автотранспорта на технологической паромной переправе от 01.10.2019 не содержит расценок.

Договор на оказание услуг по перевозке работников и автотранспорта на технологической паромной переправе от 01.11.2019 не содержит расценок.

Договор возмездного оказания услуг N*** от 21.11.2019 с ФИО6 не содержит приложение N***.

Два договора на оказание услуг по перевозке работников и автотранспорта на технологической паромной переправе от 01.12.2019 не содержат расценок

Договор возмездного оказания услуг N*** от 12.12.2019 с ФИО6 не содержит приложение N***.

Договор возмездного оказания услуг N*** от 16.12.2019 с ФИО6, не содержит приложение N***.

В договоре N*** от 01.11.2018 на оказание услуг переправы через р. Пинега у п. Ясный на <...> руб. (счет на оплату N*** от 13 декабря 2018 года <...>*600 руб. =<...> руб.) допущено превышение норматива цен, утвержденных постановлением администрации МО "Пинежский район" (норматив цен на переправу транспортного средства через р. Пинега у п. Ясный массой от 1,5 до 3т составляет 500 руб.).

Договор купли-продажи запасных автомобильных частей от 01.08.2019 на <...> руб. не содержит спецификации, дополнительным соглашением от 01.10.2019 цена договора увеличена до <...> руб.

По договору N*** от 01.01.2019 с ООО "... " дополнительным соглашением к договору от 30.06.2019 увеличена цена контракта.

При проверке организация бухгалтерского учета, достоверности представления отчетности установлено, что в большинстве табелей учета рабочего времени нет отметок бухгалтерии о принятии табеля. У главного бухгалтера ФИО4 отсутствуют подписи бухгалтера в расчетах исчисления среднего заработка при предоставлении отпуска. Отсутствует расчет больничного ФИО7 за январь, февраль 2019 года. Встречаются табеля учета рабочего времени, которые не соответствуют приказам и начислениям, а значит и фактически отработанному времени работников учреждения. Бухгалтер не ведет сверку начислений с табелем учета рабочего времени.

Выявлено неправильное отражение в данных бухгалтерского учета расходования бюджетных денежных средств, а именно, главным бухгалтером ФИО4 в январе 2019 года совершены две операции по счету 302.34 "Расчеты по приобретению материальных запасов" вместо операций по счету 302.11 "Расчеты по заработной плате": заявка на кассовый расход от 18.01.2019 N*** на сумму <...> руб. (перечисление подотчет по заявлению от 18.12.2018 на приобретение материальных запасов) Б.С.; заявка на кассовый расход от 18.01.2019 N*** на сумму <...> руб. (перечисление подотчет по заявлению от 18.12.2018 приобретение материальных запасов) ФИО4. Заявления на выдачу аванса и сами авансовые отчеты по данным денежным средствам отсутствуют. Восстановление кассовых расходов в бухгалтерском бюджетном учете произведено бухгалтером ФИО5 в июле 2019 года, то есть спустя более 6 месяцев, по счету 302.11 "Расчеты по заработной плате" (выплата заработной платы за январь 2019 года).

Факт совершения указанных нарушений установлен актом ревизии от ДД.ММ.ГГГГ года, оснований не доверять которому у суда не имеется. Учредитель - администрация МО "Пинежский район" имеет право осуществлять внутренний финансовый контроль за соблюдением учреждением требований законодательства Российской Федерации, Архангельской области, нормативных правовых актов МО "Пинежский район", Устава учреждения, локальных актов. Ревизия проведена уполномоченным органом внутреннего

финансового контроля - Контрольно-ревизионным отделом администрации муниципального образования "Пинежский муниципальный район" в рамках процедуры, установленной Регламентом о порядке проведения ревизии проверок контрольно-ревизионным отделом администрации МО "Пинежский район", утвержденным постановлением администрации от ДД.ММ.ГГГГ года N***, Порядком осуществления финансового контроля структурными подразделениями администрации муниципального образования "Пинежский муниципальный район", утвержденным постановлением администрации от ДД.ММ.ГГГГ года N***.

Довод о неправомерности проведения ревизии начальником КРО администрации, а не комиссией, несостоятелен. Согласно Порядку осуществления финансового контроля структурными подразделениями администрации муниципального образования "Пинежский муниципальный район" ревизия может проводиться как одним сотрудником КРО, так и контрольно-ревизионной группой. Создание комиссии не предусмотрено.

Вместе с тем вменение в акте ревизии нарушения, касающегося оформления с ФИО8 гражданско-правового договора на оказание услуг по уборке служебных помещений при наличии признаков трудового договора (раздел 5 акта ревизии), суд считает излишним, так как признание отношений, возникших на основании гражданско-правового договора, трудовыми отношениями может осуществляться в порядке, предусмотренном ст. 19.1 ТК РФ, в настоящем случае данных о соблюдении указанного порядка работодателем не представлено.

Копия акта ревизии руководителю МКУ "Хозяйственная служба администрации Пинежского района" Б.С. вручена и разъяснено право объекта финансового контроля представить возражения на акт проверки в течение 10 рабочих дней со дня получения настоящего акта (л.д. 41-49).

Из материалов дела и объяснений сторон в судебном заседании следует, что такие возражения учреждение не представляло.

В объяснении от 22 октября 2020 года, затребованном до наложения дисциплинарного взыскания, Б.С. указал, что все замечания, указанные в акте, взяты под контроль, устранены или будут устранены, о чем соответствующие распоряжения даны главному бухгалтеру. Не согласен с тем, что имело место завышенное (сверх нормы) списание топлива. Пояснил, что указанные в акте нарушения допускались по причине того, что за все время работы в МКУ "Хозяйственная служба администрации Пинежского района" он не проходил обучения по кадровому, финансовому и юридическому делопроизводству; выехать на учебу не представлялось возможным по семейным обстоятельствам. После своего назначения на должность начальника учреждения основной своей задачей ставил рациональное расходование доведенных лимитов, а также недопущения нецелевого расходования средств. При рассмотрении результатов проверки просил учесть, что проверка по данному факту в отношении него проводится впервые, по результатам проверки грубых нарушений прав граждан не допущено, на работе учреждения и администрации района данные недочеты не сказались, с момента начала проверки КРО им были предприняты незамедлительные меры по устранению выявленных недостатков (л.д. 6-7,55-57).

Из положений частей 1 и 3 статьи 7 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" следует, что ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта. Руководитель экономического субъекта обязан возложить ведение бухгалтерского учета на главного бухгалтера или иное должностное лицо этого субъекта либо заключить договор об оказании услуг по ведению бухгалтерского учета, если иное не предусмотрено указанной частью.

Согласно должностной инструкции главного бухгалтера МКУ "Хозяйственная служба администрации Пинежского района", главный бухгалтер учреждения, на которого

возложены обязанности ведению бухгалтерского учета, подчиняется непосредственно начальнику учреждения.

Приведенные нарушения свидетельствуют о том, что Б.С., занимая должность начальника МКУ "Хозяйственная служба администрации района" и будучи обязан в силу возложенных на него трудовых обязанностей осуществлять непосредственное управление учреждением, имуществом, контроль за рациональным расходованием материалов и средств, выделяемых для хозяйственной деятельности, выполнять работу по организации табельного учета, руководствоваться в своей деятельности действующим законодательством и локальными нормативными актами, организовать ведение бухгалтерского учета, виновно не исполнил свои трудовые обязанности, а именно: ненадлежащим образом организовал учет рабочего времени; издавал приказы без учета требований законодательства и локальных правовых актов; не обеспечил предусмотренных законом мер по обеспечению сохранности товарно-материальных ценностей; допустил ненадлежащую организацию бухгалтерского учета, не обеспечив необходимый контроль за соблюдением законодательства о бухгалтерском учете, в результате чего допущено принятие к оплате ненадлежащим образом оформленных документов (авансовых отчетов), переплата командировочных расходов при направлении в служебные командировки, не правильное отражение в данных бухгалтерского учета расходования бюджетных средств и перемещения товарно-материальных ценностей (не ведется учет товарно-материальных ценностей на забалансовом счете 09 "Запасные части к транспортным средствам, выданные взамен изношенных", осуществлена выдача денежных средств Б.С., ФИО4 под отчет и проведена по счету "Расчеты по приобретению материальных запасов" без заявлений и последующих авансовых отчетов); допустил нарушения требований федерального законодательства о закупках для обеспечения государственных и муниципальных нужд, невыплату в установленные сроки заработной платы, не прохождение послерейсовых осмотров, недоначисление страховых взносов во внебюджетные фонды и страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев.

Невыплата в установленные сроки заработной платы, не прохождение послерейсовых осмотров, закупка товаров, работ, услуг, по завышенным ценам нарушают права работников учреждения, а также главного распорядителя бюджетных средств (администрации МО "Пинежский район").

Указанные в акте нарушения могут повлечь административную и налоговую ответственность юридического лица, что негативно отразится на бюджете Пинежского района.

С учетом изложенного суд находит допущенные нарушения существенными и недопустимыми.

Наличие уважительных причин, объективно препятствовавших истцу в надлежащем исполнении должностных обязанностей, не установлено.

При таких обстоятельствах главой администрации МО "Пинежский район" было принято правильное решение о наличии в действиях Б.С. факта виновного нарушения трудовой дисциплины и в связи с этим оснований для привлечения к дисциплинарной ответственности в целях пресечения его поведения, выражающегося в неисполнении обязанностей по соблюдению служебной дисциплины.

Ссылки истца на то, что по результатам ревизии не может быть наложено дисциплинарное взыскание, не согласуются с частью 4 ст. 193 ТК РФ, в которой предусмотрено, что дисциплинарное взыскание может быть применено, в том числе, по результатам ревизии, проверки финансово-хозяйственной деятельности или аудиторской проверки.

Учитывая, что факт нарушений нашел свое подтверждение, приказ о привлечении

истца к дисциплинарной ответственности является законным и обоснованным. Порядок и сроки привлечения в дисциплинарной ответственности ответчиком соблюдены. При применении дисциплинарного взыскания ответчиком учтены все имеющие значение обстоятельства, в том числе, тяжесть совершенного работником дисциплинарного проступка и обстоятельства его совершения, степень его вины.

Назначенное взыскание соответствует тяжести совершенного проступка.

Доводы истца о неконкретности распоряжения и отсутствие вследствие этого оснований для привлечения к ответственности не соответствуют материалам дела, так как основания применения взыскания и вид взыскания в распоряжении определены. Как видно из объяснений, Б.С. понятны обстоятельства возбуждения в отношении него дисциплинарного производства.

Какие-либо обстоятельства, которые бы свидетельствовали о незаконности или явной несоразмерности принятого руководителем решения о виде дисциплинарного взыскания при привлечении Б.С. к дисциплинарной ответственности суду не представлены.

Доводы истца о нарушениях, допускаемых иными работниками, не свидетельствуют о дозволенности нарушения трудовой дисциплины и не могут быть приняты судом во внимание, так как в силу абз. 2 и 4 ч. 2 ст. 21 ТК РФ к работнику предъявляются требования добросовестно исполнять свои трудовые обязанности и соблюдать трудовую дисциплину. Каких-либо дискриминационных действий работодателя в отношении Б.С. судом не установлено.

Ссылки истца на ненадлежащее исполнение обязанностей бухгалтером учреждения судом во внимание не принимаются, так как истец как руководитель учреждения был обязан осуществлять контроль за работой бухгалтера и при наличии очевидных нарушений в ведении бухгалтерского учета, которые были выявлены в ходе проверки, принять меры к надлежащему осуществлению им своих должностных обязанностей.

Оценив исследованные доказательства, исходя из конкретных обстоятельств дела, установленных в судебном заседании, суд считает, что совершенное истцом нарушение трудовых обязанностей имело место и могло являться основанием для такого вида взыскания как выговор, ответчиком был соблюден предусмотренный законодательством порядок применения дисциплинарного взыскания, в связи с чем оснований для признания приказа о наложении дисциплинарного взыскания незаконным и его отмены не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

решил:

Б.С. в удовлетворении исковых требований к администрации муниципального образования "Пинежский муниципальный район" об отмене дисциплинарного взыскания - отказать.

Решение может быть обжаловано в Архангельском областном суде в течение месяца со дня изготовления судом решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Пинежский районный суд.

Решение в окончательной форме изготовлено 13 января 2021 года.

Судья
О.Ю.(ЖУК)
