



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-15182

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

дело № А82-12352/2019

г. Москва

01.02.2021

резюмирующая часть определения объявлена 27.01.2021

полный текст определения изготовлен 01.02.2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иваненко Ю.Г.,

судей Першутова А.Г., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Управляющая организация многоквартирными домами Кировского района» на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.06.2020 по делу № А82-12352/2019 Арбитражного суда Ярославской области

по заявлению акционерного общества «Управляющая организация многоквартирными домами Кировского района» к Департаменту государственного жилищного надзора Ярославской области о признании незаконным и отмене постановления от 11.06.2019 № 577-02-5/19 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании приняли участие представители:

акционерного общества «Управляющая организация многоквартирными домами Кировского района» – Погоруева М.Г. в режиме онлайн-заседания;

Департамента государственного жилищного надзора Ярославской области – Крутихина Н.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., выслушав присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

акционерное общество «Управляющая организация многоквартирными домами Кировского района» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением к Департаменту государственного жилищного надзора Ярославской области (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 11.06.2019 № 577-02-5/19 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, привлечены прокуратура Кировского района г. Ярославля и прокуратура Ярославской области.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 21.10.2019 заявление общества удовлетворено.

Определением Второго арбитражного апелляционного суда от 06.12.2019 административному органу отказано в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции, апелляционная жалоба возвращена административному органу на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 25.06.2020 отменил решение суда первой инстанции и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ярославской области.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанное постановление суда округа, в которой просит его отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 09.12.2020 кассационная жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемого судебного акта в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзывах на нее, заслушав представителей общества и административного органа, в отсутствие извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания представителей третьих лиц, судебная коллегия установила следующее.

На основании решения заместителя прокурора Кировского района г. Ярославля от 01.04.2019 № 61 проведена прокурорская проверка общества, осуществляющего на основании лицензии от 28.04.2015 № 076-000103 деятельность по управлению многоквартирными домами, на предмет соблюдения обществом лицензионных требований при управлении многоквартирными домами. В ходе указанной проверки, выявив, что являясь управляющей организацией многоквартирного дома № 6 по улице Некрасова г. Ярославля, в нарушение требований Минимального перечня услуг и работ необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 № 290, а также Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя России от 27.09.2003 № 170, общество не обеспечило надлежащее содержание общего имущества этого дома, заместителем прокурора Кировского района г. Ярославля вынесено постановление от 07.05.2019 о возбуждении в отношении общества дела об административном правонарушении, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ, которое было направлено на рассмотрение в административный орган.

Административный орган по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении вынес постановление от 11.06.2019 № 577-02-5/2019 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 125 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, общество оспорило его в арбитражном суде.

Рассматривая настоящий спор, суд первой инстанции установил, что в ходе проведенной на основании решения от 01.04.2019 № 61 прокурорской проверки были проведены осмотры 16-ти многоквартирных домов, находящихся в управлении общества, и по каждому дому прокурор в один день вынес 16 постановлений о возбуждении в отношении общества дел об административном правонарушении, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ. По результатам рассмотрения дел об административных правонарушениях, возбужденных на основании указанных постановлений прокурора, административный орган вынес 16 постановлений о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ, за нарушение обществом лицензионных требований при осуществлении деятельности по управлению многоквартирными домами.

Руководствуясь положениями Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Федерального закона от 21.07.2014 № 255-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации», ссылаясь на то, что в рамках одной проверки одного и того же лица одним и тем же контролирующим органом выявлены факты нарушения обществом при осуществлении деятельности по управлению 16-ю многоквартирными домами, которые образуют нарушение обществом лицензионных требований, предусмотренных одной лицензией, суд первой инстанции пришел к выводу о повторном привлечении общества к административной ответственности за одно и то же административное правонарушение, поскольку общество по результатам этой

же проверки уже было привлечено к ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ, постановлением от 11.06.2019 № 574-02-5/19, которое было признано законным решением Арбитражного суда Ярославской области от 16.10.2019 по делу № А82-12354/2019, вступившим в законную силу.

На основании изложенного, суд первой инстанции признал незаконным и отменил оспариваемое постановление административного органа.

Суд округа не согласился с указанным выводом суда первой инстанции, посчитав, что в рассматриваемом случае были проведены самостоятельные осмотры 16-ти многоквартирных домов, находящихся в управлении общества, в результате которых выявлены разные нарушения требований законодательства при осуществлении лицензируемого вида деятельности (разные объемы и перечни) применительно к каждому из указанных домов, что зафиксировано в отдельных актах осмотра. Указанные обстоятельства, по мнению суда округа, свидетельствуют о совершении обществом нескольких различных правонарушений (место совершения правонарушения, основания), а, соответственно, за каждое из совершенных правонарушений общество правомерно привлечено к административной ответственности.

Учитывая изложенное, а также то, что судом первой инстанции не установлены все существенные обстоятельства, подлежащие выяснению при рассмотрении дела об административном правонарушении, суд округа отменил решение суда первой инстанции и направил дело на новое рассмотрение.

Однако выводы суда округа нельзя признать правомерными.

Частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ установлена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, за исключением случаев, предусмотренных статьей 13.19.2 настоящего Кодекса.

При этом, согласно диспозиции нормы, содержащейся в части 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ, ответственность наступает независимо от количества (одного или нескольких) выявленных в ходе проверки нарушений лицензионных требований при осуществлении предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в рассматриваемой ситуации в рамках проведения одной проверки прокурором были выявлены нарушения, допущенные обществом при осуществлении деятельности по управлению 16-ю многоквартирными домами. То обстоятельство, что нарушения были выявлены в отношении каждого дома и отражены в отдельных актах осмотра по каждому дому, не свидетельствует о совершении обществом нескольких самостоятельных правонарушений, поскольку каждое из выявленных нарушений в отношении этих домов квалифицируются как нарушение лицензионных требований при осуществлении предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами и образует единый состав правонарушения.

Таким образом, нарушения лицензионных требований, предусмотренных одной лицензией, при осуществлении предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, выявленные в рамках одной проверки одним и тем же контролирующим органом в отношении одного и того же лица, образуют состав одного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ.

Учитывая, что по результатам указанной проверки общество уже было привлечено к ответственности по части 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ постановлением от 11.06.2019 № 574-02-5/19, которое признано законным вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ярославской области от 16.10.2019 по делу № А82-12354/2019, вынесение административным органом по результатам этой же проверки оспариваемого по настоящему делу постановления свидетельствует о повторном привлечении общества к административной ответственности за одно и то же административное правонарушение – нарушение лицензионных требований при осуществлении предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Вывод суда первой инстанции о незаконности оспариваемого постановления административного органа является правомерным.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемое постановление суда округа подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, а решение суда первой инстанции – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.06.2020 по делу № А82-12352/2019 Арбитражного суда Ярославской области отменить.

Решение Арбитражного суда Ярославской области от 21.10.2019 по указанному делу оставить в силе.

Председательствующий судья

Ю.Г. Иваненко

Судья

А.Г. Першутов

Судья

Д.В. Тютин