



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

11 января 2021 года

Дело №А21-7271/2020

Постановление изготовлено в полном объеме 11 января 2021 года

Судья Тринадцатого арбитражного апелляционного суда Загараева Л.П.

рассмотрев без вызова сторон апелляционные жалобы (регистрационный номер 13АП-32894/2020, 13АП-32896/2020) Alpha Group Co.,Ltd., ООО «Кениг тойз» на решение Арбитражного суда Калининградской области от 02.10.2020 по делу № А21-7271/2020 (судья И.Л.Гурьева), рассмотренному в порядке упрощенного производства

по иску Alpha Group Co.,Ltd.
к ООО «Кениг тойз»

о взыскании компенсации

установил:

Alpha Group Co., Ltd. (Альфа Груп Ко., Лтд) (далее – Alpha Group Co., Ltd., истец) обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Кениг тойз» (далее – ответчик, ООО «Кениг тойз») о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав в общей сумме 80 000 руб., судебных издержек в размере стоимости вещественных доказательств в размере 50 руб., почтовых расходов в сумме 450,54 руб.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Решением суда первой инстанции в виде резолютивной части от 22.09.2020 требования истца удовлетворены в части взыскания с ответчика компенсации за нарушение исключительных прав на произведения изобразительного искусства в общей сумме 20 000 руб.; судебные расходы в общей сумме 925,13 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано. Мотивированное решение изготовлено 02.10.2020.

В апелляционной жалобе истец, ссылаясь на неправильное применение судом первой инстанции норм материального права и несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, просит решение суда первой инстанции

отменить. По мнению подателя жалобы у суда первой инстанции отсутствовали основания для снижения размера компенсации.

Ответчик, также не согласившись с решением суда, направил апелляционную жалобу, в которой, ссылаясь на нарушение норм материального права, на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, просил решение суда отменить. В обоснование апелляционной жалобы ответчик ссылается на злоупотребление правом со стороны истца.

Законность и обоснованность решения суда проверены в апелляционном порядке без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам в соответствии с частью 1 статьи 272.1 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, Компания является действующим юридическим лицом, которое было учреждено 31.07.1997 в качестве акционерной компании с ограниченной ответственностью и в Национальной системе публичной информации о кредитоспособности предприятий Китайской Народной Республики имеет код: 91440500617557490G.

Alpha Group Co., Ltd. является правообладателем обладателем исключительных прав на следующие объекты интеллектуальной собственности: изображение "Dizzy" (робот), изображение произведения изобразительного искусства - изображение "Jerome" (робот), изображение произведения изобразительного искусства - изображение "Jett" (робот), изображение произведения изобразительного искусства - изображение "Donnie" (самолет).

Согласно исковому заявлению, в ходе закупки, произведенной 23.07.2019 г. в 17:51 в торговой точке, расположенной вблизи адреса: Калининградская область, г. Светлый, ул. Советская 22, установлен факт продажи контрафактного товара (dvd диск), на котором содержатся обозначения, сходные до степени смешения с вышеуказанными произведениями изобразительного искусства.

Факт продажи товара, а также идентичность представленного в материалы дела товара ответчик не оспаривал.

Покупка товара подтверждается чеком, содержащим сведения о наименовании продавца, ИНН продавца, совпадающие с данными, указанными в выписке из ЕГРЮЛ в отношении ответчика, уплаченной за товар денежной суммой, дате заключения договора розничной купли-продажи товара.

В целях соблюдения претензионного порядка урегулирования спора истец направил ответчику претензию, в которой предложил ответчику выплатить компенсацию за нарушение исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности, а также судебные издержки.

Факт направления претензии подтверждается почтовой квитанцией и описью вложения в ценное письмо.

Претензия оставлена ответчиком без удовлетворения, доказательства оплаты компенсации, урегулирования спора в материалы дела не представлены.

Полагая, что ответчик в ходе реализации товара нарушил исключительные права на изображение произведения изобразительного искусства - изображение "Dizzy" (робот), изображение произведения изобразительного искусства - изображение "Jerome" (робот), изображение произведения изобразительного искусства - изображение "Jett" (робот), изображение произведения изобразительного искусства - изображение "Donnie" (самолет), истец обратился в суд с настоящим иском.

Удовлетворяя частично требования Компании, суд первой инстанции руководствовался статьями 1228, 1234, 1252, 1259, 1270, 1285, 1288 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывал разъяснения, содержащиеся в пункте

64 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление N 10), исходил из доказанности наличия у истца исключительных прав на вышеуказанные объекты интеллектуальной собственности, факта их нарушения ответчиком (путем предложения к продаже и продажи контрафактного товара, в котором такие произведения выражены), а также наличия правовых и фактических оснований для применения правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 13.12.2016 N 28-П (далее - Постановление N 28-П), для снижения заявленного истцом размера компенсации ниже низшего предела.

Апелляционный суд, изучив материалы дела, оценив доводы жалоб не находит оснований для их удовлетворения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности, если указанным Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных этим Кодексом.

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными тем же Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную этим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается этим Кодексом.

Пунктом 1 статьи 1270 ГК РФ предусмотрено, что автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 этого Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 этой статьи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 названного Кодекса любым, не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 названной статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

По смыслу положений приведенных норм права, а также с учетом положения части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на ответчика возлагается бремя доказывания выполнения им требований законодательства при использовании объектов интеллектуальной собственности. В противном случае такое лицо признается нарушителем исключительного права, и для него наступает гражданско-правовая ответственность

в соответствии с законодательством Российской Федерации. Истец же должен лишь подтвердить факт принадлежности ему указанного права и факт использования соответствующего объекта ответчиком, при этом истец освобождается от доказывания причиненных ему убытков.

Факт наличия у Компании исключительных прав на произведения изобразительного искусства, в защиту которых предъявлен настоящий иск, подтвержден материалами дела и установлен судом.

В подтверждение заключения сделки розничной купли-продажи был выдан товарный чек на котором имеется подпись продавца и оттиск печати Ответчика с указанием сведений о наименовании продавца, его ИНН, совпадающий с данными, указанными в выписке из ЕГРЮЛ в отношении ответчика, уплаченной за товар денежной сумме, дате заключения договора розничной купли-продажи.

Кроме того, данный факт подтвержден представленными в материалы дела фотографиями приобретенного товара, самим приобретенным товаром (вещественными доказательствами), видеосъемкой процесса продажи контрафактного товара.

Согласно статье 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Кассовый или товарный чек, применительно к статье 68 АПК РФ и статье 493 ГК РФ, является достаточным доказательством надлежащего заключения указанного договора.

В пункте 55 Постановления N 10 указано, что при рассмотрении дел о защите нарушенных интеллектуальных прав судам следует учитывать, что законом не установлен перечень допустимых доказательств, на основании которых устанавливается факт нарушения (ст. 55 ГПК РФ, ст. 64 АПК РФ). Поэтому при разрешении вопроса о том, имел ли место такой факт, суд в силу ст. 55 и 60 ГПК РФ, ст. 64 и 68 АПК РФ вправе принять любые средства доказывания, предусмотренные процессуальным законодательством.

Факт неправомерного распространения контрафактных материальных носителей в рамках договора розничной купли-продажи может быть установлен не только путем представления кассового или товарного чека или иного документа, подтверждающего оплату товара, а также заслушивания свидетельских показаний (ст. 493 ГК РФ), но и на основании иных доказательств, например аудио- или видеозаписи.

Запечатленные на видеозаписи товарный чек и спорный товар соответствуют товарному чеку и спорному товару, представленным в материалы дела. На видеозаписи последовательность видеоряда не нарушена, поэтому оснований считать данную видеозапись поддельной отсутствуют. Видеозапись соответствует критериям относимости (ст. 67 АПК РФ), допустимости (ст. 68 АПК РФ) и достоверности (п. 2 ст. 71 АПК РФ).

Видеосъемка процесса покупки товара, осуществленная представителем Истца, является соразмерным и допустимым способом самозащиты гражданских прав Истца в силу статьи 12, 14 ГК РФ.

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что представленные доказательства в совокупности надлежащим образом подтверждают факт приобретения спорного товара у ответчика.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1250 ГК РФ интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными указанным Кодексом, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права.

Исходя из положений статей 1252, 1301, 1515 ГК РФ в их взаимосвязи, при нарушении исключительного права на товарный знак и на произведение изобразительного искусства правообладатель вправе требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права.

В пункте 59 Постановления N 10 разъяснено, что компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения, при этом правообладатель не обязан доказывать факт несения убытков и их размер.

Установление указанных обстоятельств является существенным для дела, от них зависит правильное разрешение спора.

Если одним действием нарушены права на несколько результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, размер компенсации определяется судом за каждый неправомерно используемый результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации (абзац третий пункта 3 статьи 1252 ГК РФ).

В рассматриваемом случае истцом заявлено требование о взыскании компенсации на основании подпункта 1 статьи 1301 РФ в минимальном, предусмотренном диспозицией этой статьи размере, за каждый факт нарушения его исключительных прав, что освобождает истца от необходимости предоставлять обоснование размера требуемой суммы, подтверждающее ее соразмерность допущенному нарушению (пункт 61 Постановления N 10).

Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных ГК РФ, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости (абзац второй пункта 3 статьи 1252 ГК РФ), а кроме того, он должен быть судом обоснован.

Суд вправе снизить размер компенсации ниже минимального предела, установленного законом, при условии надлежащего обоснования такого снижения и только при наличии соответствующего мотивированного заявления ответчика. Одновременно с этим, мотивируя снижение размера компенсации ниже минимального предела, установленного законом, суд не вправе ставить его в зависимость от предоставления истцом обоснования размера требуемой им суммы компенсации.

Из обжалуемого судебного акта следует, что при разрешении настоящего дела суд первой инстанции установил наличие правовых и фактических оснований для снижения размера компенсации ниже низшего предела.

Так, при взыскании с ответчика в пользу истца компенсации суд руководствовался изложенной в Постановлении N 28-П правовой позицией, согласно которой при определении размера гражданско-правовой ответственности за нарушение одним действием прав на несколько результатов интеллектуальной деятельности суд, на основании исследования фактических обстоятельств дела установивший, что определяемый по правилам статей 1301, 1515 ГК РФ во взаимосвязи с абзацем третьим пункта 3 статьи 1252 ГК РФ размер компенсации не соответствует требованиям справедливости и соразмерности санкции допущенному нарушению, вправе по заявлению ответчика снизить ее размер ниже установленного законом низшего предела в случае, если обстоятельства дела соответствуют следующим условиям:

- 1) наличие у ответчика статуса индивидуального предпринимателя;
- 2) правонарушение совершено ответчиком впервые;
- 3) размер подлежащей выплате компенсации с учетом возможности ее снижения многократно превышает размер причиненных правообладателю убытков (при том что эти убытки поддаются исчислению с разумной степенью достоверности);

4) использование объектов интеллектуальной собственности, права на которые принадлежат другим лицам, с нарушением этих прав не являлось существенной частью деятельности ответчика и не носило грубый характер (например, если продавцу не было заведомо известно о контрафактном характере реализуемой им продукции).

При этом доводы Компании об отсутствии заявления Ответчика о снижении размера компенсации противоречит материалам дела, поскольку отзыв ответчика содержал доводы о не соразмерности заявленной к взысканию компенсации в том числе о том, что продавцу не было заведомо известно о контрафактном характере реализуемой им продукции

Как указывал Конституционный Суд Российской Федерации, при взыскании компенсации за нарушение исключительного права на объект интеллектуальной собственности защита имущественных прав правообладателя должна осуществляться с соблюдением вытекающих из Конституции Российской Федерации требований справедливости, равенства и соразмерности, а также запрета на реализацию прав и свобод человека и гражданина с нарушением прав и свобод других лиц, - т.е. так, чтобы обеспечивался баланс прав и законных интересов участников гражданского оборота (постановления от 13 декабря 2016 года N 28-П и от 13 февраля 2018 года N 8-П; определения от 26 ноября 2018 года N 2999-О, от 28 ноября 2019 года N 3035-О и др.).

На обеспечение такого баланса в случае нарушения одним действием исключительных прав на несколько объектов интеллектуальной собственности, принадлежащих одному правообладателю, направлено положение абзаца третьего пункта 3 статьи 1252 ГК Российской Федерации, позволяющее суду снизить размер компенсации за это нарушение. С учетом позиций, выраженных в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2016 года N 28-П, размер компенсации может быть определен судом и ниже установленного в законе минимального предела.

В данном случае уменьшение размера подлежащей взысканию компенсации произведено судом первой инстанции в пределах пятидесяти процентов суммы минимальных размеров всех компенсаций за допущенные нарушения на основании оценки совокупности доказательств и исходя и из конкретных обстоятельств дела, что соответствует положениям статьи 71 АПК РФ.

При этом, судом при снижении компенсации принято во внимание характер допущенного нарушения, отсутствие злого умысла на причинение ущерба обществу и доказательств причинения каких-либо крупных (реальных) убытков правообладателю, степень вины нарушителя, стоимость реализованного ответчиком товара, исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения, учитывая материальное положение ответчика, а также то, что в условиях пандемии коронавируса, ответчик, в течение длительного времени в силу административного запрета на осуществление торговой деятельности, не получал доход.

Кроме того, истец заявил требование о взыскании судебных издержек в размере стоимости товара 50 руб., почтовых расходов в сумме 450,54 руб., расходов по уплате госпошлины.

В соответствии с пунктом 1 статьи 110 АПК РФ в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В соответствии со статьёй 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и

иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что расходы, понесенные истцом, в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

В соответствии со статей 110 АПК РФ названные судебные издержки, а также расходы истца по оплате государственной пошлины, правомерно отнесены судом первой инстанции на ответчика.

Доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом на основе полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, нормы материального и процессуального права не нарушены, у апелляционного суда отсутствуют основания для отмены принятого по делу судебного акта.

В силу части 1 статьи 177 АПК РФ решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия. Копии решения на бумажном носителе могут быть направлены лицам, участвующим в деле, в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269 - 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Калининградской области от 02.10.2020 по делу N A21-7271/2020 оставить без изменения, апелляционные жалобы без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Суд по интеллектуальным правам в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Судья

Л.П. Загараева