

ЛЕНИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА ВЛАДИВОСТОКА

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 30 ноября 2020 г. по делу N 2-3173/2020

25RS0001-01-2020-004039-75

Ленинский районный суд г. Владивостока Приморского края в составе:

председательствующего судьи Круковской Е.Н.

с участием помощника прокурора Ленинского района г. Владивостока Романовой О.Н.

при секретаре М.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Т. к Военно-следственному управлению Следственного комитета Российской Федерации по Тихоокеанскому флоту об оспаривании решения комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих ВСУ СК РФ по ТОФ от 25.05.2020 г., приказа N-гс от 27.05.2020 г. о расторжении служебного контракта, восстановлении на работе, взыскании оплаты за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда,

установил:

Истец обратился в суд с иском, согласно которому приказом Военного следственного Управления Следственного комитета РФ по ТОФ от 27.05.2020 г. N-гс истец была освобождена на основании п. 2 ч. 1 ст. 59.2 Федерального закона N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе в РФ" с замещаемой должности ведущего специалиста отдела кадров Военного следственного Управления по ТОФ и уволена с 29.05.2020 г. с государственной гражданской службы по инициативе нанимателя (в связи с утратой представителем нанимателя доверия к гражданскому служащему в случаях несоблюдения ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнения обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции Федеральным Законом от 25.12.2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", п. 1.1.ч.1 ст. 37 Федерального закона от 27.07.2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Основанием для увольнения послужил протокол заседания комиссии военного следственного Управления СК РФ по ТОФ по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих от 25.05.2020 г. N, которая проводилась после проверки соблюдения федеральным государственным гражданским служащим ВСУ СК России по ТОФ требований к служебному поведению на основании распоряжения Руководителя ВСУ СК РФ по ТОФ полковника юстиции ФИО7 от 11.02.2020 г. за N-р

Считает, что проверка была проведена с нарушениями. Дополнительных доходов, помимо предоставленных в рамках декларационной компании, она не имела. Также ей не была предоставлена возможность подготовиться к заседанию комиссии, которое состоялось 25.05.2020 г. На ее обращение от 20.05.2020 г. об ознакомлении с материалами проверки ей ответили отказом. В связи с чем, она была лишена возможности дать пояснения по обстоятельствам, установленным в ходе проверки. Также ее уведомили, что проверка будет проведена за период 2017,2018 г. Однако позже она узнала, что проверка

проведена и за 2016 год, хотя в этот период она не состояла на государственной службе. Кроме того, проверка была проведена при принятии ее на службу и нарушений выявлено не было. Также полагала, что выявленные нарушения могут быть признаны малозначительными, она положительно характеризуется, не имела замечаний по службе, имеет поощрения. Выявленные нарушения являются следствием ошибок, и не свидетельствуют об умышленном сокрытии сведений об источниках и суммах доходов. Также полагает, что Комиссия не могла принять объективное решение, поскольку в ее состав входили лица, инициировавшие проверку с правом совещательного голоса.

В судебном заседании истец и ее представитель поддержали иски в полном объеме по основаниям, указанным в исковом заявлении и пояснениях по иску. Она дала пояснения на заседании комиссии относительно поставленных вопросов. Движение денежных средств по карте обусловлено тем, что родственники и близкие знакомые занимали периодически друг другу денежные средства. Все сведения в Справки о доходах она вносила на основании справок, которые выдавались банками. Да в 2016 г она не указала пенсию мужа, так как он ей принес справку о доходах, сведения из которой она и отразила в своей Справке. В дальнейшем выяснилось, что пенсия не была включена в представленный им документ. Полагала, что неправомерно проведена проверка за 2016 год в части периода до принятия ее на государственную службу.

Уточнив требования в судебном заседании, истец просил:

Признать незаконным решение комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих военного следственного управления следственного комитета Российской Федерации по Тихоокеанскому флоту от ДД.ММ.ГГГГ,

Признать незаконным приказ N-гс от 27.05.2020 г. о расторжении служебного контракта и увольнении с государственной гражданской службой ФИО1 на основании п. 2 ч. 1 ст. 59.2 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 79-ФЗ, в связи с утратой доверия.

Восстановить ФИО1 на государственной гражданской службе в военном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации по Тихоокеанскому флоту на должности ведущего специалиста отдела кадров военного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Тихоокеанскому флоту.

Взыскать с военного следственного управления Следственного управления Российской Федерации по Тихоокеанскому флоту в пользу ФИО1 средний заработок за время вынужденного прогула за период с ДД.ММ.ГГГГ по дату восстановления ФИО1 на государственной гражданской службе в военном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации по Тихоокеанскому флоту на должности ведущего специалиста отдела кадров военного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Тихоокеанскому флоту.

Взыскать с военного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Тихоокеанскому флоту в пользу ФИО16 ФИО2 ФИО3 компенсацию морального вреда в сумме 50 000 рублей.

Представитель ответчика просил в иске отказать, ссылаясь на доводы, изложенные в возражениях на иск. Полагал, что и согласно которым ДД.ММ.ГГГГ на заседании Комиссии рассмотрены материалы проверки, направленные руководителем управления ВСУ СК России по ТОФ в соответствии с пунктом 31 Положения, свидетельствующие о предоставлении ведущим специалистом отдела кадров ВСУ СК России по ТОФ референтом государственной гражданской службы Российской Федерации 1 класса ФИО1 недостоверных и не полных сведений, предусмотренных подпунктом "а" пункта 1 Положения. В ходе заседания, членами комиссии, в частности приглашенными в соответствии с требованиями подпункта "в" пункта 8 Указа Президента РФ N и подпункта "б" пункта 3.4 Положения, ФИО1, было предложено дать пояснения относительно

выявленных нарушений, в том числе и внесения наличных денежных средств на открытые на ее имя в банках счета, которые не нашли своего подтверждения в справках о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера (далее по тексту - Сведения), поданных в декларационные компании 2016-2018 гг. Однако, ФИО1, будучи осведомленной в силу занимаемой должности - "ведущий специалист отдела кадров ВСУ СК России по ТОФ", о порядке и сроках предоставления Сведений, от ответа на указанный вопрос уклонилась, каких-либо оправдательных документов на обозрение членам Комиссии не предоставила и доводов, оправдывающих предоставление неполных Сведений не привела.

Члены Комиссии путем открытого голосования единогласно приняли обоснованное решение, о том, что представленные последней в соответствии с подпунктом "а" пункта 1 Положения сведения являются недостоверными и неполными. Смягчающих вину ФИО1 обстоятельств установлено не было.

Прокурор в заключение полагал, что иск подлежит удовлетворению, поскольку проверка проведена с нарушениями; необоснованно в период проверки был включен 2016 год.

Допрошенные свидетели со стороны истца ФИО подтвердили ФИО8, ФИО9, ФИО10, ФИО11, ФИО12, ФИО13 подтвердили пояснения истца, что имели место денежные переводы между истцом и ними по разным обстоятельствам: займы на небольшие суммы, оплата товаров и услуг. При этом денежные средства всегда возвращались также переводом денег с карты на карту, либо наличными средствами. ФИО13 пояснила также, что истец ее дочь и она переводила ей деньги иногда, в том числе и в качестве подарков на день рождения, поскольку она проживает в другом районе и не всегда имела возможность приехать. Свидетель ФИО8 пояснил, что квартиры, которая перешла ему по наследству не сдавалась по договору, там проживали знакомые. Расходы по содержанию квартиры лежали на нем. Иногда оплату производили жильцы.

Свидетель на стороне ответчика ФИО14 дал пояснения относительно проведения проверки, пояснил, что истец отказалась получать уведомление о проверке, его направили почтой. В уведомлении было указано, чтобы она предоставила пояснения, сведения о переводах, о доходах от сдачи квартиры. Также за 2016 год не была указана пенсия мужа. Проверка была проведена, в том числе и за 2016 год.

Суд, выслушав пояснения сторон, показания свидетелей, заключение прокурора, исследовав материалы дела, пришел к выводу, что иск подлежит удовлетворению

Судом установлено, что истец была ДД.ММ.ГГГГ в соответствии с приказом руководителя ВСУ СК РФ по ТОФ была принята на государственную гражданскую службу и назначена с ДД.ММ.ГГГГ на должность ведущего специалиста отдела кадров военного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Тихоокеанскому флоту с испытательным сроком на 3 месяца, заключен служебный контракт N.

Согласно квалификационным требованиям, истец должна знать соблюдать ограничения и запреты, связанные с гражданской службой, требования к служебному поведению.

ДД.ММ.ГГГГ проведена аттестация, согласно которой она соответствовала занимаемой должности.

10.02.2020 г. Руководителем отдела кадров ВСУ СК РФ по ТОФ подана докладная записка на имя руководителя Управления, согласно которой в ходе судебного разбирательства по гражданскому делу по иску ФИО1 об отказе в предоставлении единовременной субсидии на приобретение жилья стало известно, что ФИО8, будучи собственником квартиры по <адрес> сдавал данную квартиру в наем с июня 2017 г.,

получал доход, который не был отражен ФИО1 в Справке о доходах. Данная докладная записка стала основанием для проведения проверки. При этом, было указано на необходимость проведения проверки за 2017, 2018 г. ФИО1 была ознакомлена с основанием проведения проверки 22.05.2020 г.

Распоряжением N-р от 11.02.2020 г. Руководителем Управления была назначена проверка соблюдения требований к служебному поведению гражданского служащего в отношении ФИО1 Утвержден состав комиссии, которому поручено проведение проверки.

13.02.2020 г. истцу направлено уведомление о начале проверки. Согласно акта от 13.02.2020 г. уведомление было доведено до сведения истца, которая отказалась от получения копии документа.

04.03.2020 г. ФИО1 направлено сообщение о наличии у нее права на дачу пояснений, представление дополнительных материалов в письменной форме, обращение с ходатайством о проведении беседы. При этом был указан период проверки 2017 г., 2018 годы Данное сообщение истец получила 05.03.2020 г. ФИО1 была дана объяснительная 12.03.2020 г., согласно которой в наем жилые помещения не сдавались ни истцом, ни супругом ее, доход не получали.

Проверка была продлена на 90 дней согласно решения руководителя Управления от 09.04.2020 г.

По результатам полученных по запросам сведений в ПАО "Сбербанк" и ПАО "Росбанк", была составлена докладная записка о наличии нарушений в виде отсутствия сведений о доходах от сдачи в наем квартиры, принадлежащей супругу истца, а также многочисленные не идентифицируемые как переводы от члена семьи и заработная плата.

ФИО1 29.04.2020 г. было вручено уведомление, а также копии уведомления с диском и приложениями, и справками за 2016,2017,2018 годы. Указано на необходимость предоставления сведений по выявленным нарушениям. В установленный срок 06.05.2020 г. ФИО1 была подана объяснительная, согласно которой были даны пояснения по предъявленным нарушениям.

Согласно доклада Комиссии от 08.05.2020 г. проверка была признана законченной. Ст.помощником руководителя Управления ФИО14 дано заключение от 08.05.2020 г. об увольнении ФИО1, о чем она была уведомлена 14.05.2020 г. Как следует из доклада проверка была проведена за 2018 г., а также за 2016 и 2017 годы.

15.05.2020 г. была создана Комиссия по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих ВСУ СК РФ по ТОФ.

По результатам голосования (протокол N от 25.05.2020 г.) Комиссией принято решение рекомендовать руководителю военного следственного управления СК России по Тихоокеанскому флоту уволить гражданского служащего ФИО1 в связи с утратой доверия, то есть по основанию, предусмотренному ст. 59.2 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе".

В ходе заседания истец также дала пояснения относительно несоответствия сведений в Справке о доходах, полученной информации из кредитных учреждений, однако проверка дополнительно не проводилась. Согласно представленным сведениям ПАО "СБЕР" доводы истца о закрытии некоторых счетов, нашли свое подтверждение. Также в судебном заседании свидетели истца подтвердили факты переводов денежных средств и представили выписки ПАО "СБЕР" о движении денежных средств по счетам. Сведения Управляющей компании о средней стоимости содержания жилого помещения в многоквартирном доме не являются допустимым доказательством получения истцом или ее супругом дохода от использования недвижимого имущества.

Истец отказалась предоставлять дополнительные доказательства.

При этом, бремя доказывания юридически значимого обстоятельства в подтверждение законности увольнения в силу закона лежит на ответчике как на работодателе.

Приказом Военного следственного Управления Следственного комитета РФ по ТОФ от 27.05.2020 г. N-гс истец была освобождена на основании п. 2 ч. 1 ст. 59.2 Федерального закона N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе в РФ" с замещаемой должности ведущего специалиста отдела кадров Военного следственного Управления по ТОФ и уволена с 29.05.2020 г. с государственной гражданской службы по инициативе нанимателя (в связи с утратой представителем нанимателя доверия к гражданскому служащему в случаях несоблюдения ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнения обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции Федеральным Законом от 25.12.2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", п. 1.1.ч.1 ст. 37 Федерального закона от 27.07.2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации").

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 59.2 Федерального Закона "О государственной гражданской службе", гражданский служащий подлежит увольнению в связи с утратой доверия в случае непредставления гражданским служащим сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений.

Согласно Постановления Конституционного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 14-П "По делу о проверке конституционности пункта 1.1 части 1 статьи 37 и пункта 2 части 1 статьи 59.2 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации", а также пункта 2 части 1 статьи 13.1 Федерального закона "О противодействии коррупции" в связи с жалобой гражданина ФИО15", положения пункта 2 части 1 статьи 59.2 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" выступают элементами правового механизма применения к государственному гражданскому служащему меры ответственности за совершение им в период прохождения государственной гражданской службы такого коррупционного правонарушения, как непредставление сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера супруги (супруга) и несовершеннолетних детей либо представление заведомо недостоверных или неполных сведений, а потому не предполагают увольнения государственного гражданского служащего, который, хотя и не представил при поступлении на государственную гражданскую службу необходимых сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, на тот момент еще не имел соответствующего публично-правового статуса, но впоследствии был назначен на должность государственной гражданской службы вопреки требованию закона.

Иное означало бы допустимость применения в отношении государственного гражданского служащего меры ответственности в виде увольнения с государственной гражданской службы в связи с утратой доверия, т.е. по порочащему его основанию, при отсутствии в его действиях (бездействии) состава коррупционного правонарушения и тем самым не только вступало бы в противоречие со статьей 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации, но и приводило бы к выходящему за рамки конституционно допустимых ограничений прав и свобод ущемлению прав на равный доступ к государственной службе и на свободное распоряжение своими способностями к труду, выбор рода деятельности и профессии.

Таким образом, проведение проверки в отношении истца за 2016 год и за 2017 год до заключения служебного контракта от 03.08.2017 г., противоречит требованиям пункта 2 части 1 статьи 59.2 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Учитывая данное обстоятельство, суд пришел к выводу, что увольнение ФИО1 является незаконным и она подлежит восстановлению на работе.

Согласно ст. 394 ТК РФ орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, принимает решение о выплате работнику среднего заработка за все время вынужденного прогула или разницы в заработке за все время выполнения нижеоплачиваемой работы.

Суд полагает, что выполненный истцом расчет не может быть принят судом. Суду предоставлен расчет среднедневного заработка за подписью начальника финансового отдела (главного бухгалтера) ВСУ СК РФ по ТОФ от 24.11.2020 г., т.е. специалистом соответствующей квалификации, на основании данных учета рабочего времени, установленного размера оплаты труда. Время вынужденного прогула за период с 29.05.2020 г. по 30.11.2020 г. составляет 129 дней. При среднедневном заработке 1230,42 руб. сумма к выплате составит 158 724,18 руб.

Поскольку судом установлен факт нарушения трудовых прав истца, в силу ст. 237, 394 Трудового кодекса РФ его требования о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению. При этом суд, учитывая все обстоятельства дела, признает заявленную сумму завышенной и подлежащей снижению до 10 000 руб.

Так как решение комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих ВСУ СК РФ по ТОФ от 25.05.2020 г. носит рекомендательный характер и само по себе не влечет наступления правовых последствий для истца, то основания для удовлетворения иска в этой части отсутствуют, как заявленные излишне, Удовлетворение требований в этой части не повлечет восстановления прав истца, которые он считает нарушенными.

Руководствуясь ст. ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования ФИО1 к Военно-следственному управлению Следственного комитета Российской Федерации по Тихоокеанскому флоту об оспаривании решения комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих ВСУ СК РФ по ТОФ от 25.05.2020 г., приказа N-гс от 27.05.2020 г. о расторжении служебного контракта, восстановлении на работе, взыскании оплаты за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда удовлетворить в части.

Признать незаконным приказ Военно-следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Тихоокеанскому флоту N 61-гс от 27.05.2020 г. о расторжении служебного контракта с Т.

Восстановить Т. в должности ведущего специалиста отдела кадров, референт государственной гражданской службы Российской Федерации 1 класса, Военно-следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Тихоокеанскому флоту с 27.05.2020 г.

Взыскать с Военно-следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Тихоокеанскому флоту в пользу Т. оплату за период вынужденного прогула с 27.05.2020 г. по 30.11.2020 г. в размере 162 415,34 руб., компенсацию морального вреда в сумме 10 000 руб.

В остальной части исковых требований Т. отказать.

Решение в части восстановления на работе подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Приморский краевой суд через Ленинский районный суд г. Владивостока в течение месяца со дня вынесения мотивированного решения.

Мотивированное решение составлено 15.12.2020 г.

Судья
Е.Н.КРУКОВСКАЯ
