



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КГ20-40-К3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 декабря 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Вавилычевой Т.Ю. и Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 7 декабря 2020 г. кассационную жалобу Черняка Олега Марковича на решение Ленинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 26 августа 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 25 ноября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2020 г.

по делу № 2-1624/2019 Ленинского районного суда г. Санкт-Петербурга по иску Санкт-Петербургского государственного унитарного предприятия «Петербургский метрополитен» к Черняку Олегу Марковичу о возмещении расходов на обучение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., возражения на кассационную жалобу представителя Санкт-Петербургского государственного унитарного предприятия «Петербургский метрополитен» по доверенности Чурак И.В.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Санкт-Петербургское государственное унитарное предприятие «Петербургский метрополитен» (далее – ГУП «Петербургский метрополитен», метрополитен) через представителя Басова Н.Н. 25 июля 2019 г. обратилось в суд с иском к Черняку Олегу Марковичу о возмещении расходов, понесенных ГУП «Петербургский метрополитен» на его обучение.

В обоснование заявленных требований представитель ГУП «Петербургский метрополитен» указывал, что между ГУП «Петербургский метрополитен» и Черняком О.М. был заключен ученический договор от 23 января 2019 г., предметом которого являлась профессиональная подготовка Черняка О.М. с целью его дальнейшего трудоустройства в ГУП «Петербургский метрополитен» для замещения должности инспектора сил обеспечения транспортной безопасности.

Согласно ученическому договору от 23 января 2019 г. Черняк О.М. (ученик) обязался пройти курс теоретической подготовки в специализированной организации, пройти производственную практику в службе транспортной безопасности, итоговую аттестацию и после окончания обучения отработать в метрополитене по полученной квалификации не менее 1 года.

Черняк О.М. прошел обучение (повышение квалификации) по программе дополнительного профессионального образования, и ему было выдано соответствующее удостоверение.

Приказом ГУП «Петербургский метрополитен» от 8 февраля 2019 г. Черняк О.М. направлен на прохождение производственной практики, на время которой с ним подписан срочный трудовой договор.

После завершения производственной практики Черняк О.М. направлен в специализированную организацию ООО «АБ ИнтехСистемы» на прохождение аттестации, включающей в себя в том числе установление соответствия личностных (психофизиологических) качеств аттестуемого лица требованиям законодательства Российской Федерации о транспортной безопасности в отношении работников подразделения транспортной безопасности, осуществляющим досмотр, дополнительный досмотр в целях обеспечения транспортной безопасности.

Заключением ООО «АБ ИнтехСистемы» определено, что уровень личностных (психофизиологических) качеств Черняка О.М. не соответствует установленным требованиям законодательства Российской Федерации о транспортной безопасности для категории сил обеспечения транспортной безопасности.

Приказом ГУП «Петербургский метрополитен» от 27 февраля 2019 г. ученический договор с Черняком О.М. расторгнут.

14 марта 2019 г. ГУП «Петербургский метрополитен» уведомило Черняка О.М. о необходимости возмещения расходов на его обучение в связи

с непрохождением им итоговой аттестации. Черняком О.М. в добровольном порядке эти расходы возмещены не были.

Ссылаясь на приведенные обстоятельства, положения ученического договора и нормы статей 205 и 249 Трудового кодекса Российской Федерации, ГУП «Петербургский метрополитен» просило взыскать с Черняка О.М. в счет возмещения расходов на обучение 28 626,86 руб., расходы на оплату государственной пошлины в размере 1 059 руб.

Решением Ленинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 26 августа 2019 г. искивые требования ГУП «Петербургский метрополитен» удовлетворены. Суд взыскал с Черняка О.М. в пользу ГУП «Петербургский метрополитен» расходы на обучение в размере 28 626,86 руб., расходы на оплату государственной пошлины – 1 059 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 25 ноября 2019 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2020 г. судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Черняком О.М. ставится вопрос о передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. от 15 июля 2020 г. удовлетворено заявление Черняка О.М. о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы, Черняку О.М. восстановлен срок подачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на решение Ленинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 26 августа 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 25 ноября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2020 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 28 августа 2020 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и ее же определением от 22 октября 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации ответчик Черняк О.М., надлежаще извещенный о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явился, 26 октября 2020 г. подал ходатайство (в электронном

виде) о рассмотрении дела в его отсутствие. На основании статьи 390¹¹, части 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика Черняка О.М.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций были допущены такого рода существенные нарушения норм материального и процессуального права, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 23 января 2019 г. между ГУП «Петербургский метрополитен» и Черняком О.М. (учеником) заключен ученический договор о профессиональном обучении с лицом, ищущим работу.

Данный договор заключен о профессиональной подготовке Черняка О.М. на должность инспектора сил обеспечения транспортной безопасности с целью дальнейшего трудоустройства в ГУП «Петербургский метрополитен» по полученной квалификации (пункт 1.1 договора).

Согласно пунктам 1.3, 1.4, 1.6 договора ГУП «Петербургский метрополитен» направляет Черняка О.М. в специализированную организацию для прохождения теоретической подготовки; после прохождения теоретической подготовки заключается срочный трудовой договор на прохождение производственной практики на станциях метрополитена; после успешного прохождения производственной практики следует направление на итоговую аттестацию.

В разделе 2 ученического договора предусмотрено, что договор действует с 28 января 2019 г. и заканчивается последним днем прохождения итоговой аттестации.

В соответствии с пунктом 3.5 ученического договора ученик принял на себя обязательство получить квалификацию и после окончания обучения отработать в метрополитене в должности «инспектор» не менее одного года.

Метрополитен имеет право в случаях расторжения ученического договора, а также в случаях, когда ученик по окончании ученичества не

приступает к работе или увольняется из метрополитена в период срока отработки (за исключением пункта 6.3 ученического договора), требовать с ученика возмещения суммы, затраченной на его обучение, и суммы фактически начисленной стипендии, рассчитанных в порядке и с учетом условий, предусмотренных ученическим договором (пункт 4.1 ученического договора).

В разделе 6 ученического договора определены основания для досрочного расторжения договора.

Ученический договор может быть досрочно расторгнут по инициативе ГУП «Петербургский метрополитен», в том числе в случае установления в ходе итоговой аттестации несоответствия личностных (психофизиологических) качеств ученика требованиям законодательства Российской Федерации о транспортной безопасности (пункт 6.1.3 договора).

В пункте 6.3 договора указано, что ученический договор может быть досрочно расторгнут по основаниям, не зависящим от воли сторон: состояние здоровья, наступление чрезвычайных обстоятельств, получение уведомления о выявленных ограничениях на выполнение работ по результатам обработки персональных данных органом аттестации.

В случаях расторжения ученического договора по инициативе ГУП «Петербургский метрополитен» (пункт 6.1), а также в случаях, когда ученик по окончании ученичества не приступает к работе в течение 5 рабочих дней или же увольняется из метрополитена в период отработки, ученик возмещает метрополитену затраты, связанные с расходами на его обучение, и сумму фактически начисленной стипендии (пункт 7.2 договора).

Случаи освобождения ученика от возмещения затрат на обучение перечислены в пункте 7.3 договора. Так, возмещение затрат учеником не производится, если ученический договор расторгается досрочно по обстоятельствам, не зависящим от воли сторон (пункт 6.3 договора).

Приказом ГУП «Петербургский метрополитен» от 25 января 2019 г. Черняк О.М. направлен с 28 января по 8 февраля 2019 г. в частное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Учебный центр «ПРОГРЕСС» (далее – учебный центр «ПРОГРЕСС») на обучение по программе «Повышение квалификации работников, осуществляющих досмотр, дополнительный досмотр и повторный досмотр в целях обеспечения транспортной безопасности на объектах транспортной инфраструктуры».

По окончании обучения генеральным директором учебного центра «ПРОГРЕСС» Черняку О.М. было выдано соответствующее удостоверение о повышении квалификации от 8 февраля 2019 г.

Приказом ГУП «Петербургский метрополитен» от 8 февраля 2019 г. Черняк О.М. направлен с 11 по 22 февраля 2019 г. на прохождение производственной практики, между сторонами (ГУП «Петербургский метрополитен» и Черняком О.М.) заключен срочный трудовой договор на

период прохождения производственной практики, который был прекращен 22 февраля 2019 г.

В дальнейшем приказом ГУП «Петербургский метрополитен» от 25 февраля 2019 г. Черняк О.М. направлен на прохождение аттестации в аттестующую организацию ООО «АБ ИнтехСистемы».

27 февраля 2019 г. ООО «АБ ИнтехСистемы» по итогам аттестации Черняка О.М. дано заключение о несоответствии личностных (психофизиологических) качеств аттестуемого Черняка О.М. установленным требованиям законодательства Российской Федерации о транспортной безопасности для категории «работники подразделения транспортной безопасности, осуществляющие досмотр, дополнительный досмотр и повторный досмотр в целях обеспечения транспортной безопасности в сфере железнодорожного транспорта и метрополитена».

Приказом ГУП «Петербургский метрополитен» от 27 февраля 2019 г. с Черняком О.М. расторгнут ученический договор в связи с непрохождением им итоговой аттестации на основании заключения о несоответствии личностных (психофизиологических) качеств аттестуемого лица требованиям законодательства Российской Федерации о транспортной безопасности.

Уведомлением начальника службы транспортной безопасности ГУП «Петербургский метрополитен» от 14 марта 2019 г. Черняку О.М. предложено до 1 мая 2019 г. возместить расходы, связанные с его обучением, в размере 28 626,86 руб. в соответствии с пунктом 7.2 ученического договора (в случае расторжения ученического договора по инициативе метрополитена).

В добровольном порядке расходы, связанные с обучением, Черняком О.М. возмещены не были.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования ГУП «Петербургский метрополитен», суд первой инстанции пришел к выводу о наличии правовых оснований для взыскания с Черняка О.М. в пользу ГУП «Петербургский метрополитен» расходов на его обучение в размере 28 626,86 руб., поскольку ученический договор между сторонами (ГУП «Петербургский метрополитен» и Черняком О.М.) был расторгнут в результате несоответствия личностных (психофизиологических) качеств Черняка О.М. требованиям законодательства о транспортной безопасности, при этом Черняк О.М. прошел обучение и производственную практику за счет ГУП «Петербургский метрополитен», фактические расходы которого составили убыток метрополитена и в соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации должны быть возмещены за счет ученика.

Суд первой инстанции также исходил из того, что Черняк О.М. при заключении ученического договора добровольно принял на себя обязанность возместить ГУП «Петербургский метрополитен» затраты на его обучение, в том числе в случае установления несоответствия личностных (психофизиологических) качеств работника требованиям законодательства о

транспортной безопасности, при этом условия ученического договора Черняком О.М. в установленном порядке не оспаривались.

Суд первой инстанции отметил, что статья 206 Трудового кодекса Российской Федерации (недействительность условий ученического договора), предусматривающая, что условия ученического договора, противоречащие Трудовому кодексу Российской Федерации, коллективному договору, соглашениям, являются недействительными, не применима по настоящему делу, поскольку не выявлено, какой норме права противоречит условие ученического договора о возмещении учеником затрат на обучение в связи с непрохождением им проверки личностных (психофизиологических) качеств ученика, для которого такая проверка является обязательной.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием и отклонил доводы апелляционной жалобы Черняка О.М. о том, что он не совершал каких-либо противоправных действий, условия ученического договора не нарушал, указав, что это не опровергает факта того, что Черняк О.М. прошел обучение, получил удостоверение о повышении квалификации, а работодатель (метрополитен) понес расходы, подлежащие взысканию с Черняка О.М. на основании статей 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, не установила нарушения либо неправильного применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального права или норм процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы судебных инстанций основанными на неправильном применении норм материального права.

Порядок и условия заключения ученического договора определены в главе 32 Трудового кодекса Российской Федерации «Ученический договор».

Частью 1 статьи 198 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что работодатель – юридическое лицо (организация) имеет право заключать с лицом, ищущим работу, или с работником данной организации ученический договор на получение образования без отрыва или с отрывом от работы.

Обязательные требования к содержанию ученического договора закреплены в статье 199 Трудового кодекса Российской Федерации. Так, ученический договор должен содержать: наименование сторон; указание на конкретную квалификацию, приобретаемую учеником; обязанность работодателя обеспечить работнику возможность обучения в соответствии с ученическим договором; обязанность работника пройти обучение и в соответствии с полученной квалификацией проработать по трудовому договору с работодателем в течение срока, установленного в ученическом договоре; срок ученичества; размер оплаты в период ученичества.

Ученический договор может содержать иные условия, определенные соглашением сторон.

Ученический договор заключается на срок, необходимый для получения данной квалификации (часть первая статьи 200 Трудового кодекса Российской Федерации).

На учеников распространяется трудовое законодательство, включая законодательство об охране труда (статья 205 Трудового кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 206 Трудового кодекса Российской Федерации условия ученического договора, противоречащие Трудовому кодексу Российской Федерации, коллективному договору, соглашениям, являются недействительными и не применяются.

Частью первой статьи 207 Трудового кодекса Российской Федерации определено, что лицам, успешно завершившим ученичество, при заключении трудового договора с работодателем, по договору с которым они проходили обучение, испытательный срок не устанавливается.

В соответствии с частью второй статьи 207 Трудового кодекса Российской Федерации в случае, если ученик по окончании ученичества без уважительных причин не выполняет свои обязательства по договору, в том числе не приступает к работе, он по требованию работодателя возвращает ему полученную за время ученичества стипендию, а также возмещает другие понесенные работодателем расходы в связи с ученичеством.

Ученический договор прекращается по окончании срока обучения или по основаниям, предусмотренным этим договором (статья 208 Трудового кодекса Российской Федерации).

Статьей 249 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что в случае увольнения без уважительных причин до истечения срока, обусловленного трудовым договором или соглашением об обучении за счет средств работодателя, работник обязан возместить затраты, понесенные работодателем на его обучение, исчисленные пропорционально фактически не отработанному после окончания обучения времени, если иное не предусмотрено трудовым договором или соглашением об обучении.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 15 июля 2010 г. № 1005-О-О, заключая соглашение об обучении за счет средств работодателя, работник добровольно принимает на себя обязанность отработать не менее определенного срока у работодателя, оплатившего обучение, а в случае увольнения без уважительных причин до истечения данного срока – возместить работодателю затраты, понесенные на его обучение, при их исчислении по общему правилу пропорционально фактически не отработанному после окончания обучения времени. Такое правовое регулирование направлено на обеспечение баланса прав и интересов работника и работодателя, способствует повышению профессионального уровня данного работника и приобретению им дополнительных преимуществ на рынке труда, а также имеет целью

компенсировать работодателю затраты по обучению работника, досрочно прекратившего трудовые отношения с данным работодателем без уважительных причин. Взыскание с работника затрат, понесенных работодателем на его обучение, основывающееся на добровольном и согласованном волеизъявлении работника и работодателя, допускается только в соответствии с общими правилами возмещения ущерба, причиненного работником работодателю, и проведения удержаний из заработной платы.

Условия наступления материальной ответственности стороны трудового договора установлены статьей 233 Трудового кодекса Российской Федерации. Частью первой данной статьи определено, что материальная ответственность стороны трудового договора наступает за ущерб, причиненный ею другой стороне этого договора в результате ее виновного противоправного поведения (действий или бездействия), если иное не предусмотрено Трудовым кодексом Российской Федерации или иными федеральными законами.

Согласно статье 248 Трудового кодекса Российской Федерации (порядок взыскания ущерба) взыскание работодателем суммы причиненного ущерба производится с виновного работника.

Из приведенных нормативных положений Трудового кодекса Российской Федерации об ученическом договоре и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации следует, что на лиц, заключивших ученический договор (учеников), распространяется трудовое законодательство. В случае, если ученик по окончании ученичества без уважительных причин не выполняет свои обязательства по ученическому договору, в том числе не приступает к работе, он по требованию работодателя возвращает ему полученную за время ученичества стипендию, а также возмещает другие понесенные работодателем расходы в связи с ученичеством. При наличии уважительной причины, препятствующей ученику приступить к работе по приобретенной специальности, то есть при отсутствии вины в действиях (бездействии) ученика, понесенные работодателем в связи с ученичеством расходы возмещению учеником не подлежат. Условия ученического договора, определенные соглашением сторон, предусматривающие обязанность ученика возместить затраты на его обучение независимо от наличия виновных действий ученика и характера причин, по которым ученик не выполнил свои обязательства по ученическому договору, в том числе когда он не приступил к работе, являются недействительными при включении их в ученический договор.

Следовательно, вопрос о возложении на ученика обязанности возместить работодателю затраты, понесенные работодателем на обучение ученика, суду следует разрешать с учетом нормативных положений статьи 206, части второй статьи 207, статей 233, 248, 249 Трудового кодекса Российской Федерации.

Как установлено судом, основанием для обращения ГУП «Петербургский метрополитен» к Черняку О.М. с требованием о возмещении затрат, понесенных метрополитеном на его обучение, явилось расторжение по инициативе ГУП «Петербургский метрополитен» с Черняком О.М. ученического договора от 23 января 2019 г. в связи с установлением в ходе итоговой аттестации, проведенной ООО «АБ ИнтехСистемы», несоответствия личностных (психофизиологических) качеств Черняка О.М. требованиям законодательства Российской Федерации о транспортной безопасности для категории «работники подразделения транспортной безопасности, осуществляющие досмотр, дополнительный досмотр и повторный досмотр в целях обеспечения транспортной безопасности в сфере железнодорожного транспорта и метрополитена».

Согласно положениям Федерального закона от 9 февраля 2007 г. № 16-ФЗ «О транспортной безопасности» (статьи 10, 12¹ закона), а также Правилам аттестации сил обеспечения транспортной безопасности утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2015 г. № 172 «О порядке аттестации сил обеспечения транспортной безопасности» (пункты 23, 25), в отношении лиц, претендующих на работу в подразделениях транспортной безопасности, осуществляющих досмотр, дополнительный досмотр и повторный досмотр в целях обеспечения транспортной безопасности, проводится обязательная проверка соответствия личностных (психофизиологических) качеств требованиям законодательства Российской Федерации о транспортной безопасности.

Установление органом аттестации несоответствия личностных (психофизиологических) качеств лица, претендующего на работу в названном подразделении транспортной безопасности, является основанием для принятия в отношении его решения о невозможности допуска его к выполнению работы, непосредственно связанной с обеспечением транспортной безопасности.

Приведенные нормативные положения Трудового кодекса Российской Федерации об ученическом договоре, об условиях наступления материальной ответственности работника, о порядке возмещения ущерба работником работодателю и о транспортной безопасности в их взаимосвязи судами первой и апелляционной инстанций к спорным отношениям не применены, вследствие чего обстоятельства, имеющие значение для дела, судебными инстанциями не определены и не установлены, исковые требования разрешены неправильно.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (часть 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

По данному делу с учетом исковых требований ГУП «Петербургский метрополитен», возражений на них ответчика Черняка О.М., условий ученического договора от 23 января 2019 г. и регулирующих спорные отношения норм материального права для решения вопроса, имеются ли основания для возложения на Черняка О.М. обязанности по возмещению затрат, понесенных ГУП «Петербургский метрополитен» на его обучение, необходимо было установить следующие юридически значимые обстоятельства: были ли Черняком О.М. выполнены обязательства ученического договора; по какой причине Черняк О.М. не смог приступить к работе и каков характер этой причины (уважительный или неуважительный), связана ли эта причина с его виновными действиями; соответствовали ли условия ученического договора (о возмещении учеником расходов на обучение при досрочном расторжении ученического договора по инициативе метрополитена в случае установления в ходе итоговой аттестации несоответствия личностных (психофизиологических) качеств ученика требованиям законодательства Российской Федерации о транспортной безопасности) положениям Трудового кодекса Российской Федерации, не ухудшали ли эти условия правовое положение Черняка О.М. по сравнению с тем объемом прав и обязанностей, которые установлены для учеников статьями 207, 249 Трудового кодекса Российской Федерации.

Суды при рассмотрении исковых требований ГУП «Петербургский метрополитен» в результате неправильного применения норм материального права и существенного нарушения норм процессуального права не установили названные юридически значимые обстоятельства и то, какой стороне надлежит их доказывать, не оценили имеющиеся по делу доказательства, как это предписывает процессуальный закон (статья 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Не выяснив данные обстоятельства, суды в обоснование своих выводов о необходимости возмещения Черняком О.М. затрат на его обучение ошибочно руководствовались положениями статей 15 (возмещение убытков), 1064 (общие основания ответственности за причинение вреда) Гражданского кодекса Российской Федерации, не подлежащими применению к спорным отношениям, и исходили лишь из факта несения метрополитеном затрат на обучение Черняка О.М. и получения Черняком О.М. соответствующей квалификации по ученическому договору.

Между тем Черняк О.М. в отзыве на исковое заявление в суде первой инстанции и в апелляционной жалобе указывал (л.д. 66, 83) на то, что по условиям ученического договора его профессиональная подготовка на

должность «инспектора» состояла из трех этапов: теоретической подготовки, производственной практики и итоговой аттестации, эти этапы были им выполнены и пройдены. Установление аттестующей организацией в ходе итоговой аттестации несоответствия его личностных (психофизиологических) качеств требованиям законодательства Российской Федерации о транспортной безопасности является уважительной причиной, по которой он не приступил к работе, так как это не зависело от его воли и не было следствием его виновного противоправного поведения, в связи с чем не может служить основанием для взыскания с него в пользу ГУП «Петербургский метрополитен» расходов на обучение.

Кроме того, при разбирательстве дела Черняк О.М. приводил доводы о том, что условия ученического договора (пункта 6.1.3 во взаимосвязи с пунктом 7.2 ученического договора) о возмещении учеником расходов на обучение при досрочном расторжении ученического договора по инициативе метрополитена в случае установления в ходе итоговой аттестации несоответствия личностных (психофизиологических) качеств ученика требованиям законодательства Российской Федерации о транспортной безопасности являются недействительными в силу статьи 206 Трудового кодекса Российской Федерации и не могут повлечь за собой тех правовых последствий, на которые направлены, поскольку эти условия ученического договора ухудшают правовое положение Черняка О.М. как ученика по сравнению с правами и обязанностями, определенными статьями 207, 249 Трудового кодекса Российской Федерации.

Этим доводам Черняка О.М. и приводимым в их обоснование обстоятельствам суды первой и апелляционной инстанций в нарушение положений статей 56, 67, 196 (о доказательствах и доказывании, оценке доказательств) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не дали надлежащей правовой оценки.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций при рассмотрении исковых требований ГУП «Петербургский метрополитен» к Черняку О.М. о возмещении расходов, понесенных ГУП «Петербургский метрополитен» на его обучение, неправильно применили нормы материального права, не определили обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, и то, какой стороне надлежит их доказывать, не установили эти обстоятельства, в нарушение норм процессуального права не оценили в совокупности имеющиеся в материалах дела доказательства, не дали полной, надлежащей правовой оценки характеру и условиям сложившихся между сторонами правоотношений, в связи с чем выводы судебных инстанций о наличии правовых оснований для взыскания с Черняка О.М. в пользу ГУП «Петербургский метрополитен» расходов на его обучение ввиду установления несоответствия личностных (психофизиологических) качеств Черняка О.М. требованиям законодательства Российской Федерации о транспортной безопасности являются неправомерными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признает несостоятельным утверждение судебных инстанций о том, что к спорным отношениям не применима статья 206 Трудового кодекса Российской Федерации, поскольку условия ученического договора от 23 января 2019 г., обязывающие ученика при расторжении ученического договора по инициативе метрополитена в связи установлением несоответствия личностных (психофизиологических) качеств ученика требованиям законодательства Российской Федерации о транспортной безопасности независимо от наличия виновных действий ученика возместить метрополитену затраты, связанные с его обучением, противоречат положениям Трудового кодекса Российской Федерации об ученическом договоре, условиях наступления материальной ответственности работника и о порядке возмещения ущерба работником.

Третий кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе Черняка О.М. законность решения Ленинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 26 августа 2019 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 25 ноября 2019 г., допущенные ими нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Ввиду изложенного обжалуемые судебные постановления нельзя признать законными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможны защита и восстановление нарушенных прав Черняка О.М., что согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть приведенное выше и разрешить возникший спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права и установленными по делу обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 26 августа 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 25 ноября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2020 г. по

делу № 2-1624/2019 Ленинского районного суда г. Санкт-Петербурга отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Ленинский районный суд г. Санкт-Петербурга.

Председательствующий

Судьи

