Документ предоставлен КонсультантПлюс

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ
от 27 ноября 2020 г. по делу N А76-23337/2020

Резолютивная часть решения объявлена 24.11.2020

Полный текст решения изготовлен 27.11.2020

Судья Арбитражного суда Челябинской области Костылев И.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Киселевой А.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

МБДОУ "Детский сад N 2", г. Миасс

к Управлению ФНС России по Челябинской области,

к МИФНС N 23 по Челябинской области,

о признании недействительным решения Управления ФНС России по Челябинской области от 10.04.2020 N 16-07/001742 и о признании недействительными решений от 28.01.2020 NN 54, 63, 146

при участии в заседании

от заявителя: Лысовой И.Н.- представителя по доверенности от 24.09.2020, паспорт (диплом), Пушковой Ю.С. - представителя по доверенности от 24.09.2020, паспорт (бухгалтер), Киреевой Е.И. - представителя по доверенности от 24.09.2020, паспорт;

от ответчиков:

от МИФНС N 23 по Челябинской области: Орешиной О.С. - представителя по доверенности от 13.10.2020, служебное удостоверение, Биктимисовой О.М. - представителя по доверенности от 10.01.2020, служебное удостоверение (диплом), Истомина С.Ю. - представителя по доверенности от 25.12.2019, служебное удостоверение (диплом).

от Управления ФНС России по Челябинской области: Истомина С.Ю. - представителя по доверенности от 09.01.2020, служебное удостоверение (диплом).

установил:

Межрайонной ИФНС России N 23 по Челябинской области (далее - налоговый орган, инспекция) проведены камеральные налоговые проверки (КНП) на основе уточненных налоговых расчетов по авансовым платежам по налогу на имущество организаций за полугодие 2018 года (корректировка N 3), за 9 месяцев 2018 года (корректировка N 2), уточненной налоговой декларации по налогу на имущество организаций за 2018 год (корректировка N 1), представленных МБДОУ "Детский сад N 2" (далее - Учреждение) 24.05.2019.

По результатам КНП были составлены акты КНП от 05.09.2019 NN 2720, 2723, 2724 и вынесены:

- решение от 28.01.2020 N 54 (т. 2 л.д. 32), согласно которому МДБОУ "Детский сад N 2" предложено уплатить авансовый платеж по налогу на имущество организаций за полугодие 2018 года в сумме 37 293 руб. и пени - 9 174,56 руб.,

- решение от 28.01.2020 N 63 (т. 2 л.д. 73), согласно которому МДБОУ "Детский сад N 2" предложено уплатить авансовый платеж по налогу на имущество организаций за 9 месяцев 2018 года в сумме 64 987 руб. и пени - 13 298,37 руб.;

- решение от 28.01.2020 N 146 (т. 2 л.д. 210) о привлечении МДБОУ "Детский сад N 2" к ответственности за совершение налогового правонарушения, согласно которому Заявитель привлечен к налоговой ответственности по п. 1 ст. 122 НК РФ в виде штрафа в размере 21 629,30 руб. (уменьшен налоговым органом в 2 раза) за неполную уплату налога на имущество организаций за 2018 год в результате занижения налоговой базы, и предложено уплатить налог на имущество организаций за 2018 год в размере 216 293 руб., пени в размере 27 885,73 руб.

Налогоплательщик, не согласившись с вынесенными решениями налогового органа, направил апелляционные жалобы в Управление Федеральной налоговой службы по Челябинской области (т. 2 л.д. 40, 81, 219), в которых просил отменить решения налогового органа NN 54, 63, 146 в части начисления налога, пеней и штрафа.

Решением УФНС РФ по Челябинской области от 10.04.2020 N 16-07/001742 (т. 1 л.д. 38) апелляционные жалобы налогоплательщика оставлены без удовлетворения, решения инспекции - утверждены.

Заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просит признать недействительным Решение УФНС РФ по Челябинской области от 10.04.2020 N 16-07/001742.

Судом были разъяснены заявителю положения п. 75 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 57, в связи с чем заявитель представил уточнение требований (т. 3 л.д. 1), в котором просит признать недействительными решения МИФНС России N 23 по Челябинской области от 28.01.2020 NN 54, 63, 146.

Судом уточнение требований принято в порядке ст. 49 АПК РФ, поскольку основания заявленных требований не изменились.

Заявитель представил письменное заявление об отказе от требования к УФНС по Челябинской области.

Судом принимается отказ от части требований, производство по делу в данной части подлежит прекращению.

В обоснование заявленных требований Заявитель указывает, что с июня 2018 здание детского сада "Умка" по адресу: Челябинская область, г. Миасс, бульвар Карпова, 14, не эксплуатируется.

В связи с этим заявитель, руководствуясь п. 33 федерального стандарта бухгалтерского учета для организаций государственного сектора "Учетная политика, оценочные значения и ошибки", утвержденного приказом Минфина России от 30 декабря 2017 г. N 274н, внес изменения в бухгалтерскую отчетность 2018 года, поскольку здание не эксплуатировалось.

Налоговый орган с требованиями Заявителя не согласен по доводам, изложенным в письменном отзыве, указывает, что спорный объект недвижимости Заявителем исключен из состава основных средств и переведен на забалансовый счет 02.3 "Основные средства на хранении" 26.06.2019, в связи с чем в 2018 году отсутствовали правовые основания для исключения стоимости данного объекта из налоговой базы.

Налоговый орган указывает, что Приказ Минфина России N 274н распространяется на отчетность с 2019 года.

В рассматриваемой ситуации спор возник в связи со следующими обстоятельствами.

Из материалов дела следует, что на праве оперативного управления у налогоплательщика находится объект недвижимого имущества - здание по адресу: Челябинская область, г. Миасс, б-р Карпова, 14 (кадастровый номер 74:34:1002091:2673).

МБДОУ "Детский сад N 2" принят к бухгалтерскому учету и введен в эксплуатацию вышеуказанный объект основных средств (нежилое здание детского сада на 50 мест) с первоначальной стоимостью 24 100 тыс. руб.

В ходе проверки Контрольно-счетной палатой Челябинской области было установлено, что данное здание не соответствует строительным стандартам, нормам и правилам, а также допущены неустранимые нарушения пожарной безопасности и санитарных правил (акт КСП Челябинской области от 16.05.2018 г. N 13-09/6), в связи с чем здание Учреждением не эксплуатируется.

Учреждением был издан приказ от 31.05.2018 N 40 о закрытии групп детей в дополнительном (спорном) здании и о переводе детей в объединенные группы в основное здание.

Заявителем спорное здание исключено из состава основных средств и переведено на забалансовый счет 02.3 "Основные средства на хранении" 26.06.2019.

В Инспекцию 24.05.2019 Учреждением представлены:

- уточненный налоговый расчет по авансовым платежам по налогу на имущество организаций за полугодие 2018 года (корректировка N 3) с суммой авансового платежа, подлежащей уплате в бюджет - 858 484 руб.;

- уточненный налоговый расчет по авансовым платежам по налогу на имущество организаций за 9 месяцев 2018 года (корректировка N 2) с суммой авансового платежа, подлежащей уплате в бюджет - 826 488 руб.;

- уточненная налоговая декларация по налогу на имущество организаций за 2018 год (корректировка N 1) с суммой налога, подлежащей уплате в бюджет - 645 316 руб.

При этом, по результатам камеральных налоговых проверок данных расчетов и декларации налоговым органом установлено, что Учреждением при исчислении авансовых платежей по налогу на имущество организаций за полугодие и 9 месяцев 2018 года, а также при исчислении налога на имущество организаций за 2018 год в данных налоговых расчетах и декларации вышеуказанный объект недвижимого имущества (здание по адресу: Челябинская область, г. Миасс, б-р Карпова, 14 (кадастровый номер 74:34:1002091:2673)) не учтен - не включен в налоговую базу для исчисления авансовых платежей и налога, что привело, по мнению налогового органа, к неполной уплате авансовых платежей по налогу на имущество организаций за полугодие 2018 года в сумме 37 293 руб., за 9 месяцев 2018 года в сумме 64 987 руб., и налога на имущество организаций за 2018 год в сумме 216 293 руб.

Спор между сторонами относительно правильности расчета налога на имущество с учетом и без учета спорного объекта отсутствует.

На вопрос суда, представитель налогового органа пояснил, что, если исключить стоимость спорного объекта из налоговой базы по налогу на имущество организаций, то Заявителем верно исчислен налог на имущество.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав доводы сторон, считает, что требования

заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 373 НК РФ налогоплательщиками налога на имущество организаций признаются организации, имеющие имущество, признаваемое объектом налогообложения в соответствии со статьей 374 НК РФ.

В соответствии со ст. 374 НК (в редакции, действовавшей применительно к проверенным отчетным и налоговому периодам) объектами налогообложения для российских организаций признается недвижимое имущество (в том числе имущество, переданное во временное владение, в пользование, распоряжение, доверительное управление, внесенное в совместную деятельность или полученное по концессионному соглашению), учитываемое на балансе в качестве объектов основных средств в порядке, установленном для ведения бухгалтерского учета, если иное не предусмотрено статьями 378, 378.1 и 378.2 НК РФ.

Согласно п. 1 и п. 3 ст. 375 НК РФ налоговая база определяется как среднегодовая стоимость имущества, признаваемого объектом налогообложения, если иное не предусмотрено настоящей статьей. При определении налоговой базы имущество, признаваемое объектом налогообложения, учитывается по его остаточной стоимости, сформированной в соответствии с установленным порядком ведения бухгалтерского учета, утвержденным в учетной политике организации.

В соответствии с п. 4 ст. 376 НК РФ средняя стоимость имущества, признаваемого объектом налогообложения, за отчетный период определяется как частное от деления суммы, полученной в результате сложения величин остаточной стоимости имущества на 1-е число каждого месяца отчетного периода и 1-е число месяца, следующего за отчетным периодом, на количество месяцев в отчетном периоде, увеличенное на единицу.

Среднегодовая стоимость имущества, признаваемого объектом налогообложения, за налоговый период определяется как частное от деления суммы, полученной в результате сложения величин остаточной стоимости имущества на 1-е число каждого месяца налогового периода и последнее число налогового периода, на количество месяцев в налоговом периоде, увеличенное на единицу.

Налоговым периодом признается календарный год. Отчетными периодами признаются первый квартал, полугодие и девять месяцев календарного года, если иное не предусмотрено настоящим пунктом (ст. 379 НК РФ).

В соответствии с п. 4 ст. 382 НК РФ сумма авансового платежа по налогу исчисляется по итогам каждого отчетного периода в размере одной четвертой произведения соответствующей налоговой ставки и средней стоимости имущества, определенной за отчетный период в соответствии с пунктом 4 статьи 376 НК РФ.

На территории Челябинской области налог на имущество организаций введен Законом Челябинской области от 25.11.2016 N 449-ЗО "О налоге на имущество организаций" (далее - Закон N 449-ЗО).

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона N 449-ЗО налоговая ставка устанавливается в размере 2,2 процента, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 13 статьи 3 Закона N 449-ЗО.

В рассматриваемой ситуации Заявитель указывает, что с июня 2018 здание детского сада "Умка" по адресу: Челябинская область, г. Миасс, бульвар Карпова, 14, не эксплуатируется, поскольку не соответствует обязательным санитарно-эпидемиологическим нормам и правилам для эксплуатации в качестве дошкольного образовательного учреждения.

Данный факт подтверждается актом Контрольно-счетной палаты Челябинской области от 16.05.2018 г. N 13-09/6, а также данное обстоятельство установлено в приговоре

Миасского городского суда от 29.11.2019 по делу N 1-655/2019.

Факт прекращения эксплуатации спорного здания с 01.06.2018 подтверждается указанным выше приказом Учреждения о переводе детей в объединенные группы основного здания.

В соответствии с п. 8 Приказа Минфина России от 31.12.2016 N 257н, объекты основных средств, не приносящие субъекту учета экономические выгоды, не имеющие полезного потенциала и в отношении которых в дальнейшем не предусматривается получение экономических выгод, учитываются на забалансовых счетах Рабочего плана счетов субъекта учета.

В рассматриваемой ситуации, с июня 2018 года Учреждение утратило возможность использования спорного здания детского сада по своему целевому назначению.

Таким образом, с июня 2018 года Учреждение не только было вправе, но и обязано было осуществить учет данного имущества на забалансовом счете 02.3 "Основные средства на хранении".

Однако, Учреждение своевременно данную обязанность не исполнило.

В ходе судебного разбирательства представители Учреждения пояснили, что в 2018 году перевод основного средства на учет на забалансовый счет не мог быть осуществлен по техническим причинам. В 2019 году было произведено обновление используемой бухгалтерской программы, после чего соответствующие изменения были осуществлены.

Заявитель указывает, что руководствовался п. 33 федерального стандарта бухгалтерского учета для организаций государственного сектора "Учетная политика, оценочные значения и ошибки", утвержденного приказом Минфина России от 30 декабря 2017 г. N 274н, который позволяет осуществить ретроспективный перерасчет бухгалтерской (финансовой) отчетности, и внес изменения в бухгалтерскую отчетность 2018 года, поскольку здание не эксплуатировалось.

Суд считает в данной ситуации позицию налогоплательщика обоснованной и учитывает в совокупности:

- факт документального подтверждения прекращения эксплуатации спорного здания с июня 2018 года,

- наличие обязанности у Учреждения, в соответствии с п. 8 Приказа Минфина России от 31.12.2016 N 257н, учесть неиспользуемый объект на забалансовом счете,

- фактическое исправление ошибки налогоплательщиком в налоговой (финансовой) отчетности.

Правила ведения бухгалтерского учета предусматривают возможность исправления ошибок в отчетности.

Довод налогового органа о том, что Приказ N 274н применяется только с 2019 года не имеет правового значения в данном случае, поскольку в действовавшей до 2019 года редакции п. 18 Приказа Минфина России N 157н был предусмотрен порядок исправления ошибок в уже сданной отчетности.

Кроме того, необходимо отметить, что Федеральный стандарт, утвержденный Приказом N 274н не предусматривает право на исправление ошибки, а указывает каким образом следует осуществлять исправление ошибки (т.е. порядок ее исправления).

В данной ситуации, налоговая обязанность муниципального бюджетного учреждения не может ставиться в зависимость исключительно от факта допуска работником

учреждения ошибки при ведении финансовой (бухгалтерской) отчетности либо в зависимость от технических нюансов работы бухгалтерской программы.

Налогоплательщиком в 2019 году были представлены налоговому органу все необходимые документы, подтверждающие наличие правовых оснований для исключения стоимости спорного объекта из налоговой базы по налогу на имущество организаций.

В связи с вышеизложенным, требования заявителя подлежат удовлетворению.

Заявитель при обращении в суд уплатил госпошлину в сумме 1500 руб.

Согласно п. 1 ст. 110 НК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку ответчик (Инспекция) освобожден от уплаты госпошлины, отсутствуют основания для взыскания с налогового органа в доход федерального бюджета недоплаченную госпошлину.

Руководствуясь ст. ст. 49, 110, 150, 167 - 170, 176, 201 АПК РФ, арбитражный суд

решил:

Принять отказ от требования о признании недействительным решения УФНС по Челябинской области от 10.04.2020 N 16-07/001742.

Производство по делу в данной части прекратить.

Требования удовлетворить.

Признать недействительными решения МИФНС N 23 по Челябинской области от 28.01.2020 NN 54, 63, 146.

Взыскать с МИФНС N 23 по Челябинской области в пользу Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения "Детский сад N 2" расходы по уплате госпошлины в сумме 1500 руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Челябинской области.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда http://18aas.arbitr.ru.

Судья
И.В.КОСТЫЛЕВ