



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 1 декабря 2020 года № 302-ЭС19-16365 (3)

г. Москва

Дело № А78-14606/2018

Резолютивная часть определения объявлена 26 ноября 2020 года.
Полный текст определения изготовлен 1 декабря 2020 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Ксенофонтовой Н.А. и Шилохвоста О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» (далее – завод) на определение Арбитражного суда Забайкальского края от 29.10.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.05.2020 по делу № А78-14606/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью Коммерческого банка «Центрально-Европейский Банк» (далее – должник, банк).

В судебном заседании приняли участие представители:

завода – Зимин Е.А. по доверенности от 20.10.2020;

конкурсного управляющего банком в лице государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» – Дмитриев Я.В. по доверенности от 09.12.2019.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам

Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве банка завод обратился с заявлением о возражениях относительно отказа во включении в реестр его требования в размере 125 035 726,53 руб.

Определением суда первой инстанции от 29.10.2019, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 28.02.2020 и округа от 15.05.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Завод обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 27.10.2020 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу конкурсный управляющий должником просил обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

В судебном заседании представитель завода поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представитель конкурсного управляющего возражал против ее удовлетворения.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между заводом и обществом с ограниченной ответственностью СК «Строй Групп» 26.07.2017 заключен контракт на строительство азотно-кислотной станции.

В обеспечение исполнения обществом СК «Строй Групп» (принципалом) обязательств из названного контракта банк (гарант) 27.10.2017 предоставил заводу (бенефициару) гарантию на сумму 125 035 726,53 руб. сроком действия по 31.05.2019. В гарантии указан адрес для предъявления требований – 672000, г. Чита, ул. Бабушкина, д. 108, пом. 4.

Приказом Банка России от 24.08.2018 № ОД-2214 у банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций, назначена временная администрация по управлению должником. Решением от 06.12.2018 по настоящему делу банк признан банкротом, открыто конкурсное производство.

Сведения о признании банка несостоятельным опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 08.12.2018 № 227, содержат информацию об адресе для направления конкурсному управляющему корреспонденции и требований кредиторов – 127055, г. Москва, ул. Лесная, д. 59, стр. 2.

13.05.2019 завод направил по адресу банка, указанному в гарантии (г. Чита), требование об уплате по гарантии 125 035 726,53 руб. (почтовое отправление № 62200733015689), которое поступило в место вручения 22.05.2019 (до истечения срока действия гарантии).

Банком названное почтовое отправление получено не было.

После этого 10.06.2019 завод направил в адрес конкурсного управляющего (г. Москва) заявление о включении в реестр его требования, основанного на банковской гарантии.

Уведомлением от 19.07.2019 конкурсный управляющий отказал в удовлетворении требования, сославшись на пропуск срока по гарантии.

Полагая отказ неправомерным, завод обратился с заявлением по настоящему обособленному спору.

Разрешая спор, суды сослались на положения статей 368, 378 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 189.85 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и исходили из того, что завод предъявил требование по гарантии по актуальному адресу банка (адрес конкурсного управляющего в г. Москве) только 10.06.2019, то есть по истечении срока ее действия, что является основанием для отказа в выплате.

При таких условиях суды отказали в удовлетворении заявления завода о возражениях относительно включения требований в реестр.

Между тем судами не учтено следующее.

Необходимо различать требование бенефициара об уплате по независимой гарантии и требование о включении в реестр требований кредиторов гаранта при его банкротстве. Отказывая в установлении задолженности перед заводом в реестре, суды исходили из того, что пороками обладает первое из названных требований – об уплате по гарантии.

Так, судами установлено, что исходя из положений спорной банковской гарантии (пункты 9 и 20 – т. 26, л.д. 26) требование по ней подлежало предъявлению по адресу банка в г. Чите. В то же время на момент заявления требования постоянно действующий исполнительный орган должника (конкурсный управляющий) находился в Москве, о чем была сделана публикация в газете «Коммерсантъ».

При рассмотрении настоящего спора перед судами встал вопрос о том, влияет ли изменение местонахождения постоянно действующего исполнительного органа кредитной организации в связи с открытием в

отношении нее конкурсного производства на обязанность направления кредиторами юридически значимых сообщений по адресам, указанным при заключении договоров и иных сделок (пункты 2 и 3 статьи 54, статья 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Разрешая спор, суды фактически исходили из того, что кредитор должен отслеживать актуальный адрес банка независимо от условий, предусмотренных соответствующей сделкой.

Однако с таким подходом нельзя согласиться. Само по себе открытие конкурсного производства и последовавшее за этим изменение адреса должника не может влечь изменения условий договоров либо иных сделок об адресе направления юридически значимого сообщения, иначе это свидетельствовало бы о возможности изменения условий договора (или иной сделки) в одностороннем порядке в отсутствие воли кредитора по обязательству.

Публичное объявление об изменении адреса банка давало кредитору право направить сообщение по новому адресу, но не лишало его возможности направить сообщение и по тому адресу, который непосредственно указан в гарантии. Таким образом, завод имел право предъявить требование по гарантии в г. Читу.

Согласно условиям банковской гарантии банк освобождался от всех своих обязательств, если требования завода (бенефициара) не были получены гарантом до 31.05.2019 включительно (пункт 11 гарантии). Из этого следует, что завод должен был обеспечить доставку требования об уплате по гарантии не позже указанной даты.

Как установлено судами, требование поступило в место вручения 22.05.2019, банком сообщение получено не было. Однако поскольку оно не было получено по обстоятельствам, зависящим от гаранта, то в силу абзаца второго пункта 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации такое сообщение считается доставленным.

Следовательно, требование об уплате по гарантии было представлено до истечения срока действия гарантии, в связи с чем оно должно было быть рассмотрено по существу.

При этом является ошибочным вывод судов и о том, что требование направлено конкурсному управляющему (по адресу в г. Москве) только 10.06.2019.

Как отмечено выше, требование об уплате по гарантии отличается от требования о включении в реестр (что не исключает по воле кредитора объединения их в одном документе). Требование об уплате по гарантии может быть предъявлено как по адресу, указанному в гарантии, так и по новому местонахождению исполнительного органа банкрота – конкурсного управляющего. При этом требование о включении в реестр подлежит направлению в соответствии с положениями законодательства о банкротстве. Так, по смыслу подпункта 6 пункта 2 статьи 189.74, подпункта 4 пункта 1 статьи 189.76

и пункта 1 статьи 189.85 Закона о банкротстве требования к кредитной организации о включении в реестр предъявляются кредитором по адресу, опубликованному в официальном издании.

Следовательно, завод первоначально заявил требование об уплате по гарантии (в г. Читу) в пределах срока ее действия, а уже затем обратился к конкурсному управляющему с заявлением о включении в реестр. Таким образом, требование завода должно было быть рассмотрено конкурсным управляющим на предмет его обоснованности, чего им сделано не было. Равным образом суды, сочтя правомерным отказ по мотиву пропуска срока по гарантии, названную ошибку управляющего не исправили и не рассмотрели требование завода по существу.

В связи с тем, что в принятых по обособленному спору судебных актах содержатся нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов завода в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, данные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением спора на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Забайкальского края от 29.10.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.05.2020 по делу № А78-14606/2018 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Забайкальского края.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Н.А. Ксенофонтова

судья

О.Ю. Шилохвост