



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Б.Хмельницкого, 59-б, г.Иваново, 153022

тел/факс (4932) 42-96-65, <http://ivanovo.arbitr.ru>, e-mail: info@ivanovo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иваново

16 октября 2020 года

Дело № А17-3056/2020

Резолютивная часть решения объявлена 08 октября 2020 года.

Арбитражный суд Ивановской области в составе судьи Рощиной Е.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Громовой М.А., рассмотрев дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания «Альтернатива» (ОГРН: 1093702028738, ИНН: 3702602932) к обществу с ограниченной ответственностью «ПРО Недвижимость» (ОГРН 1173702000097, ИНН 3702169564)

о взыскании 8 500 000 руб. задолженности по договору процентного займа от 26.11.2019г., 427 012 руб. 22 коп. процентов за пользование займом за период с 28.11.2019 по 22.04.2020, 681 650 руб. неустойки за просрочку возврата займа за период с 01.12.2019 по 22.04.2020, неустойки по день фактической оплаты задолженности, 25 174 руб. 18 коп. неустойки за просрочку возврата процентов за период с 01.12.2019 по 22.04.2020,

при участии в судебном заседании:

от истца – представителя Азаровой Т.В. по доверенности от 03.09.2020, диплом, в отсутствие ответчика,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания «Альтернатива» (далее – истец, займодавец) обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ПРО Недвижимость» (далее – ответчик, заемщик) о взыскании 8 500 000 руб. задолженности по договору процентного займа от 26.11.2019г., 427 012 руб. 22 коп. процентов за пользование займом за период с 28.11.2019 по 22.04.2020, 681 650 руб. неустойки за просрочку возврата займа за период с 01.12.2019 по 22.04.2020, неустойки по день фактической оплаты задолженности, 25 174 руб. 18 коп. неустойки за просрочку возврата процентов за период с 01.12.2019 по 22.04.2020.

Исковые требования обоснованы положениями ст.ст.309, 310, 807-811 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), условиями по договору процентного займа от 26.11.2019 (далее – договор займа) и мотивированы тем, что ответчик в нарушение, принятых на себя обязательств по договору займа не произвел возврат суммы займа и уплату процентов за пользование им, что послужило основанием обращения истца в суд за защитой нарушенного права.

Определением суда от 06.05.2020 исковое заявление принято к производству суда с подготовкой дела к судебному разбирательству в предварительном судебном заседании на 30.06.2020.

Судебное извещение получено сторонами.

На основании ст. 123 АПК РФ свидетельствует о надлежащем извещении лиц, участвующих в деле о начавшемся процессе, дате, времени предварительного судебного заседания и возможности незамедлительного открытия судебного разбирательства в судебном заседании суда первой инстанции, а также необходимости в дальнейшем самостоятельно контролировать движение дела без дополнительных судебных извещений (перерывы в судебных заседаниях, отложения судебного разбирательства).

Принимая во внимание отсутствие возражений сторон, протокольным определением суда от 30.06.2020 завершено предварительное судебное заседание и назначено судебное разбирательство на 27.08.2020.

Судебное разбирательство неоднократно откладывалось.

Ответчик представил отзыв на исковое заявление, в котором исковые требования не признает, поскольку в настоящий момент сумма основного долга и проценты за пользование займом полностью погашены. 07.07.2020 между истцом и ответчиком заключен договор уступки права требования(цессии) № 2 (далее - Договор цессии). В соответствии с п. 1.1. Договора цессии ООО «ПРО Недвижимость» (цедент) передает, а ООО «Лизинговая компания «Альтернатива» (цессионарий) принимает и оплачивает права требования в сумме 11 645 000 руб. (п. 1.3. Договора цессии). Согласно п.п. 2.1. — 2.4. Договора цессии стоимость прав требования, указанных в пункте 1.3 договора, составляет 9 147 640,64 руб., НДС не облагается. В день заключения договора цессии прекратились обязательства Цессионария по оплате Цеденту цены уступки по договору и обязательства Цедента по договору процентного займа от 26 ноября 2019 года: основной долг 8 500 000 рублей, проценты за пользование займом за период с 27 ноября 2019 года по 07 июля 2020 года в сумме 647 640,64 руб. Также ответчик не согласен с расчетом истца в части начисления пени за просрочку возврата суммы займа после 18.03.2020 года. Согласно п. 2 Указа Губернатора Ивановской области от 17 марта 2020 г. № 23-УГ распространение новой коронавирусной инфекции (COVID-19) признано обстоятельством непреодолимой силы. В этом случае должник не несет ответственности за просрочку исполнения обязательства, возникшую вследствие наступления обстоятельств непреодолимой силы. Ответчик заявляет о необходимости снижения размера неустойки, поскольку из расчета истца усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. В данном случае согласованный сторонами размер неустойки составляет 0,1 % от суммы долга за каждый день просрочки исполнения денежного обязательства, что составляет порядка 36,5 % годовых (0,1% * 365). Примененная истцом ставка неустойки 36,5 % более чем в 5 раз выше средней ставки коммерческого кредита, действующей в спорном периоде, - таким образом, заявленный размер неустойки в сумме 706 824,2 рублей кратно превышает среднюю ставку коммерческого кредита и приближается к размеру основной суммы долга. В связи с чем, ответчик прошу снизить сумму неустойки до 50 000 руб.

Дело рассмотрено в судебном заседании 08.10.2020, в отсутствие ответчика.

Изучив представленные в материалы дела документы, оценив письменные доказательства, заслушав представителя истца, суд установил следующие обстоятельства и пришел к следующим выводам.

26.11.2019 между займодавцем и заемщиком заключен договор займа, предметом которого является предоставление заемщику займа в размере 8 500 000 руб. и встречное обязательство заемщика вернуть указанную сумму не позднее 28.11.2019 и уплатить проценты за пользование ею в размере 12,5% годовых за каждый день пользования (п.1.1.,1.2, 1.3,2.1 договора).

Согласно п.4.1. Договор займодавец вправе взыскать с заемщика неустойку 0.1% от просроченной к уплате суммы займа за каждый день просрочки и согласно п.4.2. договора

заимодавец вправе взыскать с заемщика неустойку 0,1 % от просроченной к уплате суммы за каждый день просрочки.

Заемщик свои обязательства по своевременному возврату займа согласно условиям договора займа не исполнил.

Задолженность ответчика по уплате основного долга составляет 8 500 000 руб.

До обращения с иском в арбитражный суд истец направлял ответчику претензию в порядке досудебного урегулирования спора с требованием незамедлительно перечислить сумму задолженности на расчетный счет истца. Требования истца оставлены ответчиком без удовлетворения.

Для принудительного взыскания суммы с ответчика задолженности, пени, процентов, истец обратился в суд с настоящим иском.

Изучив материалы дела, проверив расчет исковой суммы, заслушав представителя истца, арбитражный суд находит, что исковые требования обоснованы и подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьями 307–310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться сторонами надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Закон не допускает одностороннего отказа от исполнения обязательства и одностороннего изменения его условий, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Между истцом и ответчиком заключен договор займа, правовые отношения сторон по которому урегулированы статьями 807 – 812 Гражданского кодекса РФ.

Согласно части 1 статьи 807 Кодекса по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги и другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Договор займа ответчиком не оспорен, являются действительными, иного суду не представлено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 809 Кодекса, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и порядке, определенных договором. Пункт 2 данной статьи предусматривает, что при отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Статья 810 Гражданского кодекса РФ предусматривает обязанность заемщика возвратить займодавцу сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Пункт 2 статьи 811 Кодекса предусматривает, что если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Согласно указанным нормам заемщик обязан возвратить сумму займа к согласованному в договоре сроку, то есть до 28.11.2019.

В соответствии с положением части 2 статьи 809 ГК РФ проценты выплачиваются ежемесячно до дня фактического возврата суммы займа, если сторонами в договоре не прописан иной порядок выплаты процентов. Данная норма является императивной.

Доказательств ежемесячной уплаты процентов за пользование займом, в отсутствие соглашения об ином порядке уплаты процентов, сторонами не представлено.

Следовательно, неисполнение обязательств по уплате ежемесячных процентов за пользование займом свидетельствует о нарушении ответчиком положений частей 1,2 статьи 809 ГК РФ, согласно которым займодавец имеет право на получение с заемщика

ежемесячных процентов на сумму займа из расчета процентной ставки определенным договором.

Согласно указанным нормам заемщик обязан возвратить сумму займа к согласованному в договоре сроку.

07.07.2020 г. между истцом и ответчиком заключен договор уступки права требования(цессии) № 2 (далее - Договор цессии).

Согласно п.п. 2.1. — 2.4. Договора цессии стоимость прав требования, указанных в пункте 1.3 договора, составляет 9 147 640,64 руб.

Согласно статье 410 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. В случаях, предусмотренных законом, допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил.

Стороны пришли к соглашению провести в день подписания Договора цессии зачет встречных однородных требований, указанных в пункте 2.1 и 2.2 названного договора, на сумму 9 147 640,64 руб.

В день заключения договора цессии прекратились обязательства Цессионария по оплате Цеденту цены уступки по договору и обязательства Цедента по договору процентного займа от 26 ноября 2019 года: основной долг 8 500 000 рублей, проценты за пользование займом за период с 27 ноября 2019 года по 07 июля 2020 года в сумме 647 640,64 руб.

Материалами дела подтверждается, что сумма основного долга и уплата процентов в полном объеме погашены.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться, в том числе, неустойкой (штрафом, пеней).

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

В качестве способа обеспечения исполнения обязательства по своевременному возврату предоставленного займа и уплате процентов, заимодавец вправе взыскать с заемщика неустойку 0.1% от просроченной к уплате суммы займа за каждый день просрочки, неустойку 0,1 % от просроченной к уплате суммы за каждый день просрочки (пункт 4.1., 4.2. договора).

По смыслу статьи 330 ГК РФ истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Довод ответчика о том, что должник не несет ответственности за просрочку исполнения обязательства, возникшую вследствие наступления обстоятельств непреодолимой силы, суд находит обоснованным по следующим основаниям.

Согласно Указа Губернатора Ивановской области от 17 марта 2020 г. N 23-УГ "О введении на территории Ивановской области режима повышенной готовности" с 18.03.2020 на территории Ивановской области введен режим повышенной готовности.

Согласно Указам Президента Российской Федерации от 25 марта 2020 г. N 206 и от 2 апреля 2020 г. N 239 на территории РФ объявлены нерабочие дни.

Согласно п. 2 Указа Губернатора Ивановской области от 17 марта 2020 г. N 23-УГ распространение новой коронавирусной инфекции (COVID-2019) признано обстоятельством непреодолимой силы.

Согласно Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) N 1

(утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21 апреля 2020 г.) если в условиях распространения новой коронавирусной инфекции будут установлены обстоятельства непреодолимой силы по правилам пункта 3 статьи 401 ГК РФ, то необходимо учитывать, что наступление таких обстоятельств само по себе не прекращает обязательство должника, если исполнение остается возможным после того, как они отпали (пункт 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств"). В этом случае должник не несет ответственности за просрочку исполнения обязательства, возникшую вследствие наступления обстоятельств непреодолимой силы, а кредитор не лишен права отказаться от договора, если вследствие просрочки, возникшей в связи с наступлением обстоятельств непреодолимой силы, он утратил интерес в исполнении. При этом должник не отвечает перед кредитором за убытки, причиненные просрочкой исполнения обязательств вследствие наступления обстоятельств непреодолимой силы (пункт 3 статьи 401, пункт 2 статьи 405 ГК РФ).

Если кредитор не отказался от договора, должник после отпадения обстоятельств непреодолимой силы применительно к пунктам 1, 2 статьи 314 ГК РФ обязан исполнить обязательство в разумный срок.

Обязательства по возврату суммы займа и процентов за пользование займом ответчиком исполнены в разумный срок - 07.07.2020 года.

В связи с чем, начисление неустойки с 18.03.2020 года, суд полагает необоснованным.

Ответчик просит снизить размера неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ до 50 000 руб.

По правилам п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса РФ подлежащая уплате неустойка может быть уменьшена судом, если она явно несоразмерна последствиями нарушения обязательства.

В соответствии с пунктом 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформировавшейся при осуществлении конституционно-правового толкования статьи 333 Кодекса, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе и направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки. Данной правовой нормой предусмотрена обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 № 263-0).

В соответствии с пунктом 69 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» предусмотрено, что подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее

явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» при решении вопроса об уменьшении неустойки критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

В силу пункта 3 указанного информационного письма доказательства, подтверждающие явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, представляются лицом, заявившим ходатайство об уменьшении неустойки.

В соответствии с пунктом 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 доказательства обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период. Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки.

Согласно пункту 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» ориентиром соразмерности установленной в договоре неустойки может быть средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства.

Согласованный сторонами размер неустойки составляет 0,1 % от суммы долга за каждый день просрочки исполнения денежного обязательства, что составляет порядка 36,5 % годовых ($0,1\% * 365$).

Поскольку заявленный процент значительно выше обычных процентных ставок по кредитам, предоставленным кредитными организациями нефинансовым организациям (по 30 крупнейшим банкам), то примененная истцом ставка неустойки 36,5 % более чем в 5 раз выше средней ставки коммерческого кредита, действующей в спорном периоде.

В связи с чем, суд считает возможным снизить размер неустойки по договору процентного займа от 26.11.2019 до 50 000 руб.

В соответствии с ч.5 ст.170 АПК РФ в решении судом указывается на распределение судебных расходов.

Истцу при подаче иска был снижен размер государственной пошлины до 8 000 руб.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине распределяются пропорционально удовлетворенным иском требованиям.

Пунктом 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ предусмотрена возможность возмещения понесенных расходов лицу, в пользу которого принят судебный акт.

Руководствуясь статьями 110, 167, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ПРО Недвижимость» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания «Альтернатива» 50 000 руб. неустойки по договору процентного займа от 26.11.2019, а также 587 руб. 20 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

В остальной части исковых требований – отказать.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия в соответствии со статьями 181, 257, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу в соответствии со статьями 181, 273, 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Ивановской области.

Судья

Е.А. Рощина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 12.05.2020 7:40:03
Кому выдана Рощина Елена Александровна