



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит.А,
<http://13aas.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о возвращении апелляционной жалобы

г. Санкт-Петербург
20 октября 2020 года

Дело №А56-87350/2019

Судья Тринадцатого арбитражного апелляционного суда Тимухина И.А.,

рассмотрев апелляционную жалобу Садоводческого Некоммерческого Товарищества "Прима-47" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.03.2020 по делу № А56-87350/2019 (судья Бугорская Н.А.), принятое

по заявлению Садоводческого Некоммерческого Товарищества "Прима-47" заинтересованные лица: 1. Садоводческое некоммерческое товарищество "Сосновый бор"; 2. Администрация муниципального образования "Всеволожский муниципальный район" Ленинградской области
3-и лица: 1. Министерство обороны Российской Федерации; 2. Федеральное государственное казенное учреждение "Северо-западное территориальное управление имущественных отношений" Министерства обороны Российской Федерации; 3.ТУ Росимущества по Ленинградской области; 4. ФГКУ "Управление Лесного хозяйства и природопользования" Минобороны РФ

о признании незаконным,

установил:

Садоводческое Некоммерческое Товарищество "Прима-47" (далее-заявитель, Товарищество) обратилось с апелляционной жалобой на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.03.2020 по делу № А56-87350/2019.

В соответствии со статьей 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого судебного акта, если иной срок не установлен Кодексом.

Срок подачи апелляционной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня принятия решения. Ходатайство о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы рассматривается арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьей 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью второй статьи 117 Кодекса арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьей 259 Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

Решение настоящему делу принято арбитражным судом 20.03.2020. Ввиду того, что днем истечения процессуального срока считается дата окончания периода, в течение которого должно быть совершено процессуальное действие, последний день срока для обжалования судебного акта истек 20.04.2020 (рабочий день), тогда как настоящая апелляционная жалоба направлена в арбитражный суд 31.08.2020, то есть по истечении установленного законом срока апелляционного обжалования судебных актов.

В обоснование причины пропуска срока заявитель ссылается на введенные в стране ограничительные меры в связи с эпидемиологической ситуацией в стране и необходимостью проведения общего собрания членов товарищества для решения вопроса о подаче апелляционной жалобы.

Рассмотрев заявленное ходатайство, апелляционный суд не находит оснований для его удовлетворения исходя из следующего.

Как разъяснено в Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории РФ новой коронавирусной инфекции (COVID-19) N1, утвержденном Президиумом ВС РФ 21.04.2020, согласно части 3 статьи 113 АПК РФ в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни, если иное не установлено названными кодексами. В соответствии с частью 4 статьи 114 АПК РФ, в случае, если последний день процессуального срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается следующий за ним рабочий день. Нерабочие дни в период с 30 марта по 30 апреля 2020 г. не являются основанием для переноса дня окончания процессуальных сроков на следующий за ними рабочий день, в том числе срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении. Однако пропущенные процессуальные сроки из-за ограничительных мер, вызванных борьбой с коронавирусом, подлежат восстановлению.

Таким образом, сроки совершения процессуальных действий лицами, участвующими в деле, пропущенные в связи с введенными мерами по противодействию распространению новой коронавирусной инфекции (COVID-19) (ограничение свободного перемещения граждан, их нахождения в общественных местах, государственных и иных учреждениях, изменения в работе органов и организаций), подлежат восстановлению в соответствии с процессуальным законодательством.

Сам по себе факт наличия введенных ограничений в связи с пандемией коронавируса не свидетельствует о наличии уважительных причин для восстановления сроков по конкретному делу. В каждом конкретном случае суд обязан устанавливать наличие причинно-следственной связи между введенными ограничениями и пропуском процессуальных сроков.

Согласно пункту 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 N 99 "О процессуальных сроках" при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока подачи жалобы арбитражному суду следует оценивать обоснованность доводов лица, настаивающего на таком восстановлении, в целях предотвращения злоупотреблений при обжаловании судебных актов и учитывать, что необоснованное восстановление пропущенного процессуального срока может привести к нарушению принципа правовой определенности и соответствующих процессуальных гарантий. При решении

вопроса о восстановлении процессуального срока судам следует соблюдать баланс между принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, с тем чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств, не позволивших заинтересованному лицу, добивающемуся его восстановления, защитить свои права.

В данном случае подателем жалобы не указаны обстоятельства, в том числе связанные с введенными мерами по противодействию распространению новой коронавирусной инфекции, и не представлены доказательства, которые объективно препятствовали ему своевременно подготовить и подать в суд апелляционную жалобу, в том числе путем ее направления в электронном виде или с использованием услуг акционерного общества "Почта России".

Кроме того, введенный указами Президента Российской Федерации от 25.03.2020 N 206, от 02.04.2020 N 239 и от 28.04.2020 N 294 период нерабочих дней закончился 11.05.2020, а с апелляционной жалобой Товарищество обратилось только 31.08.2020.

При этом, апелляционный суд принимает во внимание, что согласно пункту 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 N 12 «О применении арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» не могут рассматриваться в качестве уважительных причин необходимость согласования с вышестоящим органом (иным лицом) вопроса о подаче апелляционной жалобы, нахождение представителя заявителя в командировке (отпуске), кадровые перестановки, отсутствие в штате организации юриста, смена руководителя (его нахождение в длительной командировке, отпуске), а также иные внутренние организационные проблемы юридического лица, обратившегося с апелляционной жалобой.

В соответствии с частями 2 и 3 статьи 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В связи с изложенным при условии добросовестного осуществления Товариществом своих процессуальных прав и надлежащего исполнения процессуальных обязанностей у заявителя имелась возможность своевременно подготовить и направить в суд апелляционную жалобу.

Наличие уважительной причины пропуска срока на обжалование решения Товариществом не доказано, сведения о количестве лиц пенсионного возраста в материалы дела не представлены, тогда как немотивированное восстановление процессуального срока на обжалование в отсутствие уважительных причин нарушает принципы правовой определенности и стабильности судебных актов, а также равноправия сторон.

В отсутствие уважительных причин значительного пропуска срока ходатайство Общества о его восстановлении удовлетворению не подлежит.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отказ в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы является самостоятельным основанием для возвращения поданной по истечении установленного процессуального срока жалобы.

Руководствуясь статьей 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Отказать в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу жалобы.

2. Апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-30035/2020) Приложение: апелляционная жалоба на 6 листах, ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы на 2 листах и приложенные документы на 32 листах; конверт.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий месяца со дня вынесения определения.

Судья

И.А. Тимухина