



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
12 октября 2020 года

Дело № А56-65237/2020

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Домрачева Е.Н.,

рассмотрев дело по иску:

Общества с ограниченной ответственностью "НЕФТЕХИМИЧЕСКАЯ
ТРАНСПОРТНАЯ КОМПАНИЯ" (адрес: Россия 117393, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА.
АКАДЕМИКА ПИЛЮГИНА, ДОМ/22, ПОМЕЩЕНИЕ XL КОМНАТА 10, ОГРН:
1187746427241);

к Обществу с ограниченной ответственностью "ЭКОГАЗСЕРВИС" (адрес: Россия
196655, САНКТ-ПЕТЕРБУРГ ГОРОД, ГОРОД. КОЛПИНО, ШОССЕ.
ВОЗНЕСЕНСКОЕ, 75, ОГРН: 1127847636036);

о взыскании штрафа в размере 234 000 руб.

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "НЕФТЕХИМИЧЕСКАЯ
ТРАНСПОРТНАЯ КОМПАНИЯ" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд
города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к Обществу с
ограниченной ответственностью "ЭКОГАЗСЕРВИС" (далее – ответчик) о взыскании
штрафа в размере 234 000 руб.

Определением суда от 07.08.2020 иск принят к производству и рассмотрению в
порядке упрощенного производства без вызова сторон по правилам статьи 227
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ответчику предложено
представить отзыв на иск.

28.08.2020 в материалы дела от ответчика почтовым отправлением поступил
отзыв на исковое заявление, согласно доводам которого ответчик просит отказать в
удовлетворении иска.

Возражений относительно рассмотрения дела в порядке упрощенного
производства в материалы дела не поступало.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской
области в виде резолютивной части от 05.10.2020 исковые требования удовлетворены.

08.10.2020 в материалы дела от ответчика посредством системы электронной
подачи документов «Мой Арбитр» поступило заявление о составлении
мотивированного решения.

В силу [пункта 2 статьи 229](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской
Федерации в редакции Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ « О внесении
изменений в отдельные законодательные акты РФ» по заявлению лица, участвующего в
деле, или в случае подачи апелляционной жалобы по делу, рассматриваемому в порядке
упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд установил следующее.

Как усматривается из материалов дела, 18.12.2013 между АО «СГ-Транс» (Исполнитель) и ЗАО ГК «Титан» (Заказчик) заключен Контракт № НХТК.148/06/022/14 (далее – Контракт) на оказание транспортных услуг. В силу Соглашения о замене стороны в Контракте от 01.11.2018, права и обязанности Исполнителя перешли к ООО «НХТК».

В соответствии п. 2.1. Контракта Исполнитель обязуется оказывать Заказчику Транспортные услуги по предоставлению Железнодорожного подвижного состава (Цистерн) для осуществления Международных перевозок Товара, а Заказчик обязуется оказанные услуги принять и оплатить.

В силу п. 4.3.11.1. Контракта, Заказчик обязуется обеспечить время нахождения Цистерн в гружёном и порожнем рейсах (оборот Цистерн) в соответствии с установленными в Приложениях к настоящему Контракту сроками:

- ст. Сапёрная ОктЖД – ст. Даугавпилс (Латвия) – ст. Кириши ОктЖД – 12 суток (Приложение № 17 от 01.03.2020 к Контракту);

Оборот цистерн исчисляется с 00 ч. 00 мин. даты, следующей за датой отправления гружёных цистерн со станции погрузки до 24 ч. 00 мин. даты прибытия порожних цистерн со станции назначения на станцию погрузки и включает в себя время нахождения цистерн за пределами РФ, определяется по каждому направлению транспортировки и указывается в приложениях к Контракту.

Пунктом 6.15. Контракта в ред. Дополнительного соглашения № 11 от 28.12.2019 установлено, что за нарушение сроков оборота цистерн, установленных п. 4.3.11.1 настоящего Контракта, Заказчик выплачивает Исполнителю штраф в размере 2 000 рублей за Цистерну в сутки.

В мае 2020 года Заказчиком были допущены нарушения сроков нахождения цистерн в обороте за пределами РФ.

Указанное обстоятельство подтверждается актами приёма-передачи оказанных услуг, а также расчётом штрафа за нарушение сроков нахождения цистерн в обороте за пределами РФ, подготовленным с использованием данных АС «ЭТРАН»

Претензия № 1238/ГО/НХТК от 18.06.2020 на сумму 234 000 рублей, направленная ответчику, оставлена последним без внимания и удовлетворения, что явилось основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Оценив все представленные доказательства в отдельности, относимость, допустимость и их достоверность, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает иск подлежащим удовлетворению на основании следующего.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом.

Статьёй 329 Гражданского кодекса РФ установлено, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

В силу ч.1 ст. 330 Гражданского кодекса РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Как установлено судом, при подготовке расчётов истец руководствовался данными АС «ЭТРАН», предоставленными перевозчиком (ОАО «РЖД») в соответствии с Соглашением № 8.4-18/30/НХТК.4 от 20.06.2018.

По расчету истца, проверенного судом и признанного верным, размер штрафа составил 234 000 руб.

В силу ч. 3 ст. 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

В соответствии с Обзором № 1, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020 признание распространения новой коронавирусной инфекции обстоятельством непреодолимой силы не может быть универсальным для всех категорий должников, независимо от типа их деятельности, условий ее осуществления, в том числе региона, в котором действует организация, в силу чего существование обстоятельств непреодолимой силы должно быть установлено с учетом обстоятельств конкретного дела (в том числе срока исполнения обязательства, характера неисполненного обязательства, разумности и добросовестности действий должника и т.д.).

В том же Обзоре разъяснено, что для освобождения от ответственности за неисполнение своих обязательств, среди прочего, сторона должна доказать: 1) наличие причинно-следственной связи между возникшими обстоятельствами непреодолимой силы и невозможностью либо задержкой исполнения обязательств; 2) добросовестное принятие стороной разумно ожидаемых мер для предотвращения (минимизации) возможных рисков.

В отзыве на иск ответчик указывает лишь на то, что на территории Латвии в спорный период действовали некие ограничения, связанные с распространением инфекции. Однако, ответчик не приводит каких-либо конкретных данных, как названные ограничения способствовали сверхнормативному простоя вагонов на станции выгрузки. Также ответчик не приведено доказательств того, что им были предприняты какие-либо действия, направленные на минимизацию рисков простоя вагонов.

Кроме того, если таковые обстоятельства и имели место, ответчиком был нарушен трёхдневный срок уведомления о наступлении обстоятельств непреодолимой силы, установленный п.8.2. Контракта № НХТК. 148/06/022/14, что в соответствии с п. 8.4. Контракта означает отсутствие таковых.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве, подлежат отклонению как необоснованные, опровергающиеся материалами дела.

На основании изложенного истребованные требования подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате госпошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "ЭКОГАЗСЕРВИС" (ОГРН: 1127847636036) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "НЕФТЕХИМИЧЕСКАЯ ТРАНСПОРТНАЯ КОМПАНИЯ" (ОГРН: 1187746427241)

штраф за нарушение сроков нахождения цистерн в обороте в размере 234 000 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 7 680 руб.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение пятнадцати дней со дня принятия.

Судья

Домрачева Е.Н.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 17.08.2020 13:36:41
Кому выдана Домрачева Елена Николаевна