

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

(в порядке упрощенного производства, согласно абзацу 3 пункта 39 Постановления
Пленума от 18 апреля 2017 г. № 10, Решение принято путем подписания
мотивированного решения)

г. Москва

Дело № А40-126511/20-133-879

29 сентября 2020 г.

Арбитражный суд в составе:

судьи Е.В. Михайловой

без вызова сторон

в порядке упрощенного производства

рассмотрел дело по иску истца – ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ПЛОМБИР» (190068, САНКТ-ПЕТЕРБУРГ ГОРОД,
ПРОСПЕКТ ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ, ДОМ 12, КОРПУС 2 СТР1, ПОМЕЩЕНИЕ 95-Н
ОФИС №2, ОГРН: 1197847079352, Дата присвоения ОГРН: 03.04.2019,
ИНН: 7811725787)

к ответчику – ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
«И.ЭМ.ТИ.ДЖИ» (121471, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА РЯБИНОВАЯ, ДОМ 26,
СТРОЕНИЕ 10, КОМНАТА 2-22, 2-27, ОГРН: 1117746751737, Дата присвоения
ОГРН: 23.09.2011, ИНН: 7716698660)

о взыскании по договору-заявке от 06.02.2020 № ВВМ/20/109 денежных средств в
размере 299 000 руб., расходов по оплате услуг по подготовке документов к судебному
разбирательству в размере 25 000 руб.

УСТАНОВИЛ:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ПЛОМБИР»
обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к **ОБЩЕСТВУ С**
ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «И.ЭМ.ТИ.ДЖИ» о взыскании по
договору-заявке от 06.02.2020 № ВВМ/20/109 денежных средств в размере 299 000 руб.

Требования обусловлены неисполнением обязательств по возврату уплаченных
по договору-заявке от 06.02.2020 № ВВМ/20/109 денежных средств.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик в соответствии
со ст. 131 АПК РФ представил отзыв на исковое заявление, в котором указал на то, что
расторжение договора произведено на основании п. 6.8 договора, о чем указано в
письме от 26.03.2020; возврат средств по договору предусмотрен только при
соблюдении определенных сроков до начала выставки; приложенный протокол
разногласий является недопустимым доказательством; дополнительное соглашение №
1 к договору-заявке от 26.03.2020 имеет юридическую силу выше приложенного
протокола разногласий; ответчик, ссылаясь на Указ Мэра Москвы «О введении режима
повышенной готовности» от 05.03.2020 № 12-УМ, указывает на то, что
распространение новой коронавирусной инфекции является обстоятельством
непреодолимой силы, что в силу п. 6.16 договора освобождает организатора от
ответственности за любые убытки, а также иные расходы и потери экспонента,
связанные с изменением даты проведения выставки или ее отменой.

Истец и ответчик извещены судом о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства. Дело рассмотрено без вызова сторон в порядке упрощенного производства.

Рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив по правилам ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в деле доказательства, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, 06.02.2020 между ответчиком – ООО «И.ЭМ.ТИ.ДЖИ» (организатор) и истцом – ООО «ПЛОМБИР» (экспонент) заключен договор-заявка № ВВМ/20/109 на участие в выставке BUYBRAND FRANCHISE MARKET, в соответствии с которым стоимость участия составляет 299 000 руб., дата проведения выставки 25-27 марта 2020 г., место проведения 123100, Россия, г. Москва, Краснопресненская набережная, д. 14, Центральный выставочный комплекс «ЭКСПОЦЕНТР», павильон № 1.

Пунктом 5.2 договора-заявки предусмотрено, что оплата стоимости участия, установленной в разделе 3 договора, осуществляется в соответствии с нижеприведенным графиком – 50% стоимости участия в размере 149 500 руб. в срок до 17.02.2020, 50% стоимости участия в размере 149 500 руб. в срок до 28.02.2020.

Как следует из материалов дела, истец во исполнение условий договора перечислил на расчетный счет ответчика денежные средства в общей сумме 299 000 руб., что подтверждается платежными поручениями от 13.02.2020 № 28 и от 02.03.2020 № 56.

В соответствии с Указом Мэра Москвы от 16.03.2020 № 21-УМ «О внесении изменения в Указ Мэра Москвы от 05.03.2020 № 12-УМ» в связи с угрозой распространения в городе Москве новой короновирусной инфекции (2019-nCoV), в соответствии с подпунктом «б» пункта 6 статьи 41 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» запрещено до 10 апреля 2020 г. проведение на территории города Москвы спортивных, зрелищных, публичных и иных массовых мероприятий; временно приостановлено проведение в городе Москве досуговых мероприятий с участием граждан, в том числе в сфере культуры, физической культуры и спорта, выставочной, развлекательной и просветительской деятельности, в зданиях, строениях, сооружениях (помещениях в них) с числом участников более 50 человек одновременно.

Во исполнение данного Указа, ответчиком в адрес истца были направлены письма от 19.03.2020, согласно которым Международная выставка BUYBRAND Franchise Market не состоится в назначенную дату из-за обстоятельств непреодолимой силы, в связи с чем ООО «И.ЭМ.ТИ.ДЖИ» предлагает согласовать дальнейшее исполнение договора, в случае несогласия на перенос выставки на более поздний срок, а именно с 15.09.2020 по 17.09.2020, то в данной ситуации положения Указа и/или последствия при его несоблюдении, являются обстоятельствами непреодолимой силы, не позволяющими надлежаще исполнить договор, влекущие признание договора расторгнутым, следовательно и невозможность возврата оплаченных по договору средств, на основании Указа и положений ст. 401 ГК РФ.

Из материалов дела следует, что истцом в адрес ответчика было направлено претензионное уведомление от 25.03.2020, согласно которому ООО «ПЛОМБИР» утрачивает интерес в исполнении договора в другие даты, а именно в период с 15.09.2020 по 17.09.2020, в связи с чем просит о расторжении договора-заявки на участие в выставке BUYBRAND FRANCHISE MARKET и возврате уплаченных денежных средств в размере 299 000 руб.

Письмом от 26.03.2020 ООО «И.ЭМ.ТИ.ДЖИ» направило истцу дополнительное соглашение о расторжении договора и указало, что договор будет считаться расторгнутым по истечении 15 календарных дней с 25.03.2020.

Дополнительное соглашение от 26.03.2020 № 1, в соответствии с которым стороны признают договор-заявку расторгнутым, подписано ООО «ПЛОМБИР» с

протоколом разногласий, который направлен в адрес ответчика письмом от 27.04.2020, содержащим, в том числе повторное требование о возврате уплаченных денежных средств.

Учитывая, что ответчик возврат денежных средств в размере 299 000 руб. не произвел, истец обратился в суд с настоящим иском.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом, поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Поскольку обязанность по проведению выставки у ответчика прекратилась, в силу ст. 1102 ГК РФ ответчик обязан вернуть истцу неосновательно приобретенное имущество (неосновательное обогащение) - то есть денежные средства, принадлежащие истцу в размере 299 000 руб.

При этом доводы ответчика, изложенные в отзыве на исковое заявление, подлежат отклонению в связи со следующим.

Довод ответчика о том, что расторжение договора произведено на основании п. 6.8 договора, судом отклоняется, поскольку согласно п. 1 ст. 416 ГК РФ обязательство прекращается невозможностью исполнения, если она вызвана наступившим после возникновения обязательства обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает.

Пунктом 1 ст. 417 ГК РФ предусмотрено, что если в результате издания акта органа государственной власти или органа местного самоуправления исполнение обязательства становится невозможным полностью или частично, обязательство прекращается полностью или в соответствующей части.

Учитывая принятые Мэром Москвы Указы в отношении распространения коронавирусной инфекции и отсутствие у истца интереса в участии в выставке в период с 15.09.2020 по 17.09.2020, выраженное в письме от 25.03.2020, договор-заявка от 06.02.2020 № ВВМ/20/109 на участие в выставке BUYBRAND FRANCHISE MARKET прекратил свое действие.

Более того, между сторонами подписано дополнительное соглашение от 26.03.2020 № 1, в соответствии с п. 3.1 которого стороны признают договор-заявку расторгнутым. Указанное дополнительное соглашение подписано истцом с протоколом разногласий, однако в отношении п. 3.1 договора спора между сторонами не имеется.

Ссылка ответчика на то, что приложенный протокол разногласий является недопустимым доказательством, дополнительное соглашение № 1 к договору-заявке от 26.03.2020 имеет юридическую силу выше приложенного протокола разногласий, поскольку протокол разногласий оформляется до подписания какого-либо дополнительного соглашения к договору, является несостоятельной, поскольку основана на ошибочном толковании положений ст.ст. 445, 446 ГК РФ.

Довод ответчика о том, что распространение новой коронавирусной инфекции является обстоятельством непреодолимой силы, что в силу п. 6.16 договора освобождает организатора от ответственности за любые убытки, а также иные расходы и потери экспонента, связанные с изменением даты проведения выставки или ее отменой, судом отклоняется, поскольку наступление указанных последствий не влечет прекращение договорных отношений сторон, в том случае если одна из сторон исполнила свое обязательство, а вторая сторона его приняла.

При этом в данном случае сторона, принявшая исполнение по договору должна возвратить все полученное по сделке.

В соответствии с Обзором по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию

распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1, утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21 апреля 2020 года (вопрос 7), ст. 401 ГК РФ устанавливает критерии, при которых то или иное обстоятельство может быть признано обстоятельством непреодолимой силы.

Верховным Судом Российской Федерации в постановлении Пленума от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» дано толкование содержащемуся в ГК РФ понятию обстоятельств непреодолимой силы.

Так, в пункте 8 названного постановления разъяснено, что в силу пункта 3 статьи 401 ГК РФ для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный, непредотвратимый при данных условиях и внешний по отношению к деятельности должника характер.

Требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях.

Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий, т.е. одной из характеристик обстоятельств непреодолимой силы (наряду с чрезвычайностью и непредотвратимостью) является ее относительный характер.

Не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства, например, отсутствие у должника необходимых денежных средств, нарушение обязательств его контрагентами, неправомерные действия его представителей.

Из приведенных разъяснений следует, что признание распространения новой коронавирусной инфекции обстоятельством непреодолимой силы не может быть универсальным для всех категорий должников, независимо от типа их деятельности, условий ее осуществления, в том числе региона, в котором действует организация, в силу чего существование обстоятельств непреодолимой силы должно быть установлено с учетом обстоятельств конкретного дела (в том числе срока исполнения обязательства, характера неисполненного обязательства, разумности и добросовестности действий должника и т.д.).

Применительно к нормам статьи 401 ГК РФ обстоятельства, вызванные угрозой распространения новой коронавирусной инфекции, а также принимаемые органами государственной власти и местного самоуправления меры по ограничению ее распространения, в частности, установление обязательных правил поведения при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации, запрет на передвижение транспортных средств, ограничение передвижения физических лиц, приостановление деятельности предприятий и учреждений, отмена и перенос массовых мероприятий, введение режима самоизоляции граждан и т.п., могут быть признаны обстоятельствами непреодолимой силы, если будет установлено их соответствие названным выше критериям таких обстоятельств и причинная связь между этими обстоятельствами и неисполнением обязательства.

В пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что наступление обстоятельств непреодолимой силы само по себе не прекращает обязательство должника, если исполнение остается возможным после того, как они отпали. Кредитор не лишен права отказаться от договора, если вследствие просрочки, объективно возникшей в связи с наступлением обстоятельств непреодолимой силы, он утратил интерес в исполнении. При этом должник не отвечает перед кредитором за убытки, причиненные просрочкой исполнения обязательств.

вследствие наступления обстоятельств непреодолимой силы (пункт 3 статьи 401, пункт 2 статьи 405 ГК РФ).

В данном случае, истцом заявлен иск о возврате перечисленных денежных средств, а не о взыскании понесенных убытков или иных расходов, связанных с отменой мероприятия, в связи с чем ссылка ответчика на п. 6.16 договора и Указ Мэра Москвы «О введении режима повышенной готовности» от 05.03.2020 № 12-УМ является несостоятельной.

Учитывая изложенное, требование истца о взыскании денежных средств в размере 299 000 руб. признано судом правомерным и подлежащим удовлетворению в заявленном размере.

Истец также просит взыскать с ответчика расходы по оплате услуг по подготовке документов к судебному разбирательству в размере 25 000 руб.

Ст. 101 АПК РФ установлено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Частью 1 ст. 110 АПК РФ установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Часть 2 ст. 110 АПК РФ указывает, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Между тем, истцом в нарушение ст. 65 АПК РФ в материалы дела не представлены доказательства понесения расходов по оплате услуг по подготовке документов к судебному разбирательству (договор, платежное поручение и иные), в связи с чем заявление о взыскании судебных расходов в размере 25 000 руб. удовлетворению не подлежит.

В соответствии со ст.ст. 102, 110 АПК РФ госпошлина по иску относится на ответчика.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст. 8, 10, 11, 12, 307, 309, 310, 314, 1102 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 9, 65, 71, 75, 101, 102, 106, 110, 131, 167-171, 226-229 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ответчика – ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «И.ЭМ.ТИ.ДЖИ» (121471, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА РЯБИНОВАЯ, ДОМ 26, СТРОЕНИЕ 10, КОМНАТА 2-22, 2-27, ОГРН: 1117746751737, Дата присвоения ОГРН: 23.09.2011, ИНН: 7716698660) в пользу истца – ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ПЛОМБИР» (190068, САНКТ-ПЕТЕРБУРГ ГОРОД, ПРОСПЕКТ ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ, ДОМ 12, КОРПУС 2 СТР1, ПОМЕЩЕНИЕ 95-Н ОФИС №2, ОГРН: 1197847079352, Дата присвоения ОГРН: 03.04.2019, ИНН: 7811725787) денежные средства в размере 299 000 (Двести девяносто девять тысяч) руб. 00 коп., 8 980 (Восемь тысяч девятьсот восемьдесят) руб. 00 коп. в счет возмещения судебных издержек по оплате госпошлины.

В удовлетворении заявления о взыскании расходов по оплате услуг по подготовке документов к судебному разбирательству в размере 25 000 руб. отказать.

Решение арбитражного суда первой инстанции по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок, не

превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

Судья:

Е.В. Михайлова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 29.06.2020 12:01:45
Кому выдана Михайлова Елена Владимировна