



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д.8, Кемерово, 650000;

информационно-справочная служба (3842) 58-43-26; факс (3842) 58-37-05;

www.kemerovo.arbitr.ru; info@kemerovo.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

город Кемерово

Дело № А27-8837/2020

18 сентября 2020 года

Резолютивная часть решения оглашена 17 сентября 2020 года

Решение в полном объеме изготовлено 18 сентября 2020 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Мраморной Т.А., при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником судьи Голубевой А.О., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Мраморной Т.А., при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником судьи Голубевой А.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Хеппи Пипл» (ОГРН 1117746231426, ИНН 7707745900),

г. Красноярск, Красноярский край

к обществу с ограниченной ответственностью «Виктория Люкс Фэйшен» (ОГРН 1194205017654, ИНН 4205383440), г. Кемерово, Кемеровская область - Кузбасс о взыскании 5584000 руб. основного долга, 711360 руб. штрафа, 61406 руб. неустойки по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Виктория Люкс Фэйшен» (ОГРН 1194205017654, ИНН 4205383440), г. Кемерово, Кемеровская область - Кузбасс

к обществу с ограниченной ответственностью «Хеппи Пипл» (ОГРН 1117746231426, ИНН 7707745900), г. Красноярск, Красноярский край

об обязании принять товар

в судебном заседании приняли участие:

от ООО «Хеппи Пипл» – не явился;

от ООО «Виктория Люкс Фэйшен» – Чернов Михаил Александрович, представитель, доверенность от 18.06.2020г., удостоверение адвоката; Сергин Станислав Евгеньевич, представитель, доверенность от 18.06.2020г., паспорт, диплом бакалавра по специальности юриспруденция;

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Хеппи Пипл» обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Виктория Люкс Фэйшен» о взыскании денежных средств по договору поставки от 19.03.2020 №5ММ в размере 5 584 000 руб., штрафных санкций в размере 711360 руб., 61406 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами (согласно ходатайства в порядке ст. 49 АПК РФ от 23.07.2020г.).

Требования истца обоснованы неисполнением ООО «Виктория Люкс Фэйшен» обязательств по договору поставки от 19.03.2020 №5ММ.

Общество с ограниченной ответственностью «Виктория Люкс Фэйшен» в свою очередь обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области со встречным иском к обществу с ограниченной ответственностью «Хеппи Пипл» об обязании принять товар, мотивированный тем, что покупателем по договору поставки от 19.03.2020 №5ММ до настоящего времени не сообщены адреса доставки приобретенного товара.

Представитель ООО «Хэпи пипл» исковые требования поддержал, указав, что на дату обращения в суд и по настоящее время товар не поставлен, аналогичный товар заказан у иного поставщика, покупателем утрачен интерес в связи с непоставкой товара в установленный договором срок, следовательно, покупатель вправе взыскать с поставщика сумму неосновательного обогащения в виде предоплаты по договору, а также штрафные санкции за нарушение условий договора и проценты за пользование денежными средствами.

Представитель Общества с ограниченной ответственностью «Виктория Люкс Фэйшен» в судебном заседании возражал против исковых требований, возражения мотивирует тем, что товар должен быть поставлен в течение 7 рабочих дней с момента, когда покупателем направлены данные об отгрузке товара (адрес отгрузки, ответственное за получение лицо), поскольку такие данные были направлены в его адрес только 23.03.2020г. в отношении части товара, следовательно, поставщиком не нарушался срок поставки, претензия покупателя являлась преждевременной, в настоящее время товар имеется на складе поставщика и готов к отгрузке. Во встречном исковом заявлении ООО «Виктория Люкс Фэйшен» обратился с требованием об обязании покупателя принять товар согласно условий договора.

Исследовав материалы дела, представленные письменные доказательства и обстоятельства дела, суд установил следующее.

Между ООО «Виктория Люкс Фэйшен» (Поставщик) и ООО «Хеппи пипл» (Покупатель) заключен договор поставки № 5 ММ от 19.03.2018г., по условиям которого Поставщик обязуется поставлять, а Покупатель обязуется принимать и оплачивать продукцию, вид, количество, ассортимент, комплектность, характеристики, цена и иные данные которой указаны в Приложении № 1, являющемся неотъемлемой частью настоящего Договора (п.1.1. договора).

Согласно раздела 2 договора Поставка Товара осуществляется партиями на основании заявок Покупателя и при наличии соответствующего Товара на складе Поставщика. Заявка направляется Покупателем в адрес поставщика по факсу / телефону / электронной почте. Покупатель обязан указать в заявке наименование, количество, ассортимент Товара. После получения от Покупателя заявки, Поставщик направляет в его адрес счет для оплаты партии Товара. Счет направляется Поставщиком в адрес покупателя по факсу / телефону / электронной почте. Поставка товара осуществляется Поставщиком в течение 7 рабочих дней с момента оплаты Покупателем счета, указанного в п. 2.4. настоящего Договора.

Во исполнение условий договора покупатель произвел оплату поставляемого товара в размере 5808000 руб. на основании платежных поручений от 19.03.2020г. № 11304, от 20.03.2020г. № 111315, от 24.03.2020г. № 111371 (копии указанных платежных поручений имеются в материалах дела.

ООО «Виктория Люкс Фэйшен» свои обязательства по поставке товара, согласованного в приложениях № 1, № 2 и № 3 к договору не исполнил.

Таким образом, сумма задолженности ООО «Виктория Люкс Фэйшен» перед ООО «Хеппи пипл» составила 5808000 руб.

По факту неисполнения обязательства со стороны ответчика истцом в адрес ответчика была направлена претензия от 01.04.2020г., в которой ООО «Хеппи пипл» предложено ООО «Виктория Люкс Фэйшен» возвратить уплаченные денежные средства. Претензия оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения, в связи с чем истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Статей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в качестве оснований возникновения гражданских прав и обязанностей указаны основания, предусмотренные законом и иными правовыми актами, а также действия граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с пунктом 3 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457 кодекса), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Указанная норма подразумевает наличие у покупателя права выбора способа защиты нарушенного права: требовать передачи оплаченного товара или требовать возврата суммы предварительной оплаты.

С момента реализации права требования на возврат суммы предварительной оплаты сторона, заявившая данное требование, считается утратившей интерес к дальнейшему исполнению условий договора, а договор - прекратившим свое действие.

Из приведенных положений ГК РФ следует, что кредитор, решивший отказаться от принятия исполнения в связи с утратой интереса вследствие просрочки должника, должен совершить активные действия по такому отказу до момента получения им извещения продавца о готовности товара к передаче.

Как следует из представленных в материалы дела платежных поручений от 19.03.2020г. № 11304, от 20.03.2020г. № 111315, от 24.03.2020г. № 111371, сроки поставки товара согласно п. 2.6. договора составили 30.03.2020г., 01.04.2020г. и 02.04.2020г. соответственно - 7 рабочих дней с момента оплаты товара покупателем.

Из представленной в материалы дела электронной переписки следует, что на письмо ответчика о том, что срок поставки товара отодвигается на 06.04.2020г. (лист дела 116, том 1), истец направил сообщения, подтверждающее его намерение возвратить денежные средства в связи с непоставкой товара в обещанные даты, а также претензию (листы дела 117-122, том 1).

Таким образом, из представленной в материалы дела переписки сторон договора судом установлено, что истцом совершены действия, подтверждающие утрату интереса к поставке товара вне установленного срока, тогда как ответчиком не представлено доказательств уведомления истца о готовности товара ни по состоянию на 30.04.2020г., ни по состоянию на 02.04.2020г.

Кроме того, с момента совершения действий по направлению претензии с требованием о возврате денежных средств обязательство по передаче товара (неденежное обязательство) трансформируется в денежное обязательство, которое не предполагает возникновение у продавца ответственности за нарушение срока передачи товара в виде договорной неустойки.

Согласно позиции, изложенной в пункте 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора», по смыслу пункта 2 статьи 453 ГК РФ при расторжении договора прекращается обязанность должника совершать в будущем действия, которые являются предметом договора (например, отгружать товары по договору поставки, выполнять работы по договору подряда, выдавать денежные средства по договору кредита и т.п.). Поэтому неустойка, установленная на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения указанной обязанности, начисляется до даты прекращения этого обязательства, то есть до даты расторжения договора.

Таким образом, до момента предъявления требования о возврате суммы предварительной оплаты ответчик оставался должником по неденежному обязательству, связанному с передачей товара.

Суд полагает, что направив требование о возврате предварительной оплаты за товар ввиду неисполнения в установленный договором срок обязательств по поставке товара ответчиком, истец выбрал надлежащий способ защиты нарушенного права.

Предъявляя поставщику требование о возврате ранее перечисленной предварительной оплаты, истец выразил свою волю, которую следует расценивать как отказ стороны, фактически угратившей интерес в получении причитающегося ей товара, от исполнения договора, что в соответствии с пунктом 2 статьи 450.1 ГК РФ влечет за собой установленные правовые последствия - его расторжение.

Данная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 31.05.2018 по делу № 309-ЭС17-21840, A60-59043/2016.

В претензии от 01.04.2020г, направленной в адрес ответчика истец требовал возврата суммы предварительной оплаты и уплаты штрафа за просрочку поставки продукции на основании пункта 8.1. договора. При этом претензия не содержала требования о передаче товара.

Доказательств возврата денежных средств в сумме 5808000 руб., либо поставки товара, ответчиком в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представлено.

21.06.2020г. ответчиком возвращена истцу сумма предварительной оплаты в размере 224000 руб., в связи с чем истцом исковые требования были уточнены.

Из текста отзыва, возражений на доводы истца, пояснений представителя ответчика в судебном заседании следует, что на момент рассмотрения спора товар в адрес истца не поставлен, что подтверждается складской ведомостью, подтверждающей нахождение товара у ответчика. При этом сам по себе факт наличия у ответчика масок медицинских из нетканных материалов трехслойных, не свидетельствует об исполнении обязанности по уведомлению покупателя о готовности товара к передаче в соответствии с условиями договора, доказательства направления (вручения) уведомления о готовности продукции истцу, отсутствуют.

Представленное ответчиком электронное письмо, содержащее уведомление о возможности отправки товара 06.04.2020г. так же подтверждает факт просрочки исполнения обязательств по договору (срок поставки с 30.03.2020г. по 02.04.2020г.), но не действительное намерение исполнить обязательства.

В материалы дела ответчиком не представлено ни одного доказательства о воспрепятствовании со стороны истца в исполнении ответчиком своих обязательств по договору.

При этом суд не принимает доводы ответчика о том, что истцом не представлены данные относительно адреса доставки товара.

В договоре, а также в представленной сторонами в материалы дела электронной переписке имеются адреса, контактные телефоны сторон, что позволяло ответчику при его добросовестном поведении исполнить свои обязательства.

Так, из электронных писем покупателя следует, что по состоянию на 23.03.2020г. (лист дела 109, том 1) ответчик был уведомлен об адресах доставки, следовательно, у ответчика имелась возможность поставить товар по указанным истцом адресам 06.04.2020г. (дату, определенную самим ответчиком).

Суд не принимает доводы ответчика о том, что срок поставки должен определяться с момента указания истцом адреса доставки товара и ответственных за получение груза лиц за несостоятельностью, поскольку договором предусмотрен срок поставки в течение 7 рабочих дней с момента оплаты товара, иных условий, влияющих на срок поставки, договором не определено, при этом адрес доставки указан истцом заблаговременно (23.03.2020г. при сроке поставки в период с 30.03.2020г. по 02.04.2020г.).

Доводы ответчика о том, что сроки поставки в отношении второй и третьей партии товара наступили после направления истцом претензии (претензия направлена посредством электронной почты 01.04.2020г., сроки поставки второй и третьей партии товара — 01.04.2020г. и 02.04.2020г. соответственно) судом признаны обоснованными, однако данный факт не является основанием для отказа истцу в удовлетворении исковых требований в части возврата предварительно оплаченной за товар денежной суммы, поскольку ответчик в отзыве и пояснениях, а также в представленной в материалы дела копии электронной переписки указал, что готов поставить товар 06.04.2020г., при этом в указанную дату товар не был поставлен истцу, равно как и не был поставлен по состоянию на 20.04.2020г. (дата обращения истца в суд с исковым заявлением).

Оценив представленные в дело доказательства на предмет их относимости, допустимости и достаточности в соответствии со статьями 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд установил, что ответчиком не исполнено обязательство по поставке товара.

Факт перечисления предварительной оплаты и неисполнения своих обязательств по поставке продукции ответчиком не оспаривается.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

Поскольку доказательств возврата денежных средств либо передачи товара на полученную сумму предварительной оплаты ответчиком в порядке статьи 65 АПК РФ в материалы дела не представлено, оснований для удержания денежных средств, полученных в качестве предварительной оплаты за товар, ответчик не имеет.

Согласно пункту 4 статьи 487 ГК РФ в случае, когда продавец не исполняет обязанность по передаче предварительно оплаченного товара и иное не предусмотрено законом или договором купли-продажи, на сумму предварительной оплаты подлежат уплате проценты в соответствии со статьей 395 названного Кодекса со дня, когда по договору передача товара должна была быть произведена, до дня передачи товара покупателю или возврата ему предварительно уплаченной им суммы.

При этом, как следует из правовой позиции, сформулированной в постановлении Президиума ВАС РФ от 10.12.2013 № 10270/13, при применении данных норм необходимо исходить из того, что пользование чужими денежными средствами имеет место при наличии на стороне должника денежного обязательства и выражается в неправомерном удержании денежных средств, уклонении от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательном получении или сбережении, в результате чего наступают последствия в виде начисления процентов на сумму этих средств.

Продавец, получивший обусловленную договором поставки предварительную оплату, не может рассматриваться как неправомерно получивший или удерживающий денежные средства до истечения срока предоставления им встречного исполнения обязательства по поставке товара.

Его обязанность возвратить полученную сумму предварительной оплаты наступает лишь после предъявления такого требования покупателем, право которого, в свою очередь, возникает в случае просрочки обязательства со стороны поставщика.

Если в условиях нарушения срока поставки товара покупатель не заявляет требование по возврату указанной суммы, продавец выступает должником по обязательству, связанному с передачей товара, а не по денежному обязательству, и оснований для начисления процентов по статье 395 ГК РФ на сумму предварительной оплаты в таком случае не возникает.

В случае же, когда покупателем предъявляется требование о возврате суммы

предварительной оплаты за товар, продавец становится должником по денежному обязательству и на сумму удержанного аванса могут быть начислены проценты в соответствии с названной статьей.

Из материалов дела следует, что претензией от 01.04.2020г. истец заявлял по отношению к ответчику требование вернуть денежные средства.

Таким образом, до момента предъявления покупателем требования о возврате суммы предварительной оплаты, то есть до 01.04.2020г. продавец остается должником по обязательству, связанному с передачей товара. Возлагаемая на него согласно пункту 4 статьи 487 ГК РФ ответственность является неустойкой, взыскиваемой за просрочку передачи товара. Проценты по статье 395 ГК РФ на сумму предварительной оплаты ввиду отсутствия денежного обязательства в рассматриваемом случае начислены быть не могут.

Однако с момента предъявления требования о возврате денежной суммы, то есть с 01.04.2020г. на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Указанная позиция отражена в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 31.05.2018 по делу N 309-ЭС17-21840.

В соответствии с частью 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Учитывая, что в силу статей 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации у ответчика перед истцом после предъявления претензии возникло обязательство по возврату неосновательно полученных денежных средств, начисление процентов на сумму неосновательного обогащения обосновано.

Судом проверен расчет истца и признан неверным.

Как отражено выше, поставка товара должна быть осуществлена в течение 7 рабочих дней с момента перечисления денежных средств, то есть 30.03.2020г, 01.04.2020г., 02.04.2020г., следовательно, просрочки поставки на дату, предшествующую дню обращения с претензией о возврате суммы предварительной оплаты не имелось, в связи с чем основания для начисления договорной неустойки у истца не имелось.

Размер процентов на сумму неосновательного обогащения после предъявления претензии о возврате денежной суммы, полученной по договору, за период с 01.04.2020г. по 24.06.2020г. составил 72913,44 руб.

Ссылка истца на обязанность расчета договорной неустойки до 15.04.2020г. нормативно не обоснована и противоречит правовой позиции, регулирующей порядок привлечения к ответственности в случае несвоевременного возврата суммы предварительной оплаты за непоставленный товар.

В тексте искового заявления (страница 2 искового заявления абзац 11) ООО «Хэпи Пипл» указало, что 01.04.2020г. на электронную почту ответчика была направлена претензия о возврате денежных средств, та же самая претензия направлена в адрес ответчика почтой 08.04.2020г., однако отправка претензии почтой 08.04.2020г. не изменяет намерение истца считать договор расторгнутым и требовать возврата денежной суммы с 01.04.2020г.

Исходя из намерения истца считать договор расторгнутым и требования возвратить денежную сумму в течение одного дня, датированного 01.04.2020г., исковое требование о взыскании с ответчика неустойки не подлежит удовлетворению, размер процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.04.2020г. по 24.06.2020г. составляет 72913,44 руб.

В вопросе 5 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) N 1, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020 указано, что если в условиях распространения новой коронавирусной инфекции будут установлены обстоятельства непреодолимой силы по правилам пункта 3 статьи 401 ГК РФ, то необходимо учитывать, что наступление таких обстоятельств само по себе не прекращает обязательство должника, если исполнение остается возможным после того, как они отпали (пункт 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств"). В этом случае должник не несет ответственности за просрочку исполнения обязательства, возникшую вследствие наступления обстоятельств непреодолимой силы, а кредитор не лишен права отказаться от договора, если вследствие просрочки, возникшей в связи с наступлением обстоятельств непреодолимой силы, он утратил интерес в исполнении. При этом должник не отвечает перед кредитором за убытки, причиненные просрочкой исполнения обязательств вследствие наступления обстоятельств непреодолимой силы (пункт 3 статьи 401, пункт 2 статьи 405 ГК РФ).

Из приведенных в Обзоре разъяснений также следует, что признание распространения новой коронавирусной инфекции обстоятельством непреодолимой силы

не может быть универсальным для всех категорий должников, независимо от типа их деятельности, условий ее осуществления, в том числе региона, в котором действует организация, в силу чего существование обстоятельств непреодолимой силы должно быть установлено с учетом обстоятельств конкретного дела (в том числе срока исполнения обязательства, характера неисполненного обязательства, разумности и добросовестности действий должника и т.д.).

Поскольку заключенная между сторонами сделка касалась поставки медицинских масок, необходимых к ношению в период эпидемии, данные положения об освобождении от ответственности должника в рассматриваемом случае не применимы.

Учитывая изложенное, требования ООО «Хэпи Пипл» подлежат частичному удовлетворению.

До рассмотрения дела по существу ООО «Виктория Люкс Фэйшен» обратилось со встречным иском к ООО «Хеппи Пипл» об обязании принять товар.

Встречное исковое заявление мотивировано ненадлежащим исполнением покупателем обязанности по принятию оплаченного им товара, а также фактом ненаправления в адрес поставщика отгрузочной разнарядки с указанием грузополучателя и адреса доставки товара, в связи с чем товар не мог быть поставлен в установленный срок.

Представитель ООО «Хэппи Пипл» встречные исковые требования не признает, указав, что истец по встречному иску не представил надлежащих доказательств, подтверждающих исполнение им обязательств в рамках заключенного сторонами договора в части срока поставки, покупатель утратил интерес в исполнении данного договора, следовательно, после 15.04.2020г. обязанность по поставке товара прекращена, обязанность представления отгрузочной разнарядки договором не предусматривалась, срок поставки привязан к моменту оплаты за товар, в заявке покупателя указывались все предусмотренные договором данные — наименование, количество и ассортимент товара.

Из условий по договора по обстоятельствам, отраженным в настоящем решении выше, учитывая имеющуюся в материалах дела электронную переписку сторон договора, следует, что поставщику были известны данные об адресах доставки, а также юридический адрес покупателя, однако ни на установленную дату исполнения обязательств, ни на определенную поставщиком дату — 06.04.2020г., ни на момент обращения ООО «Хеппи Пипл» в суд с исковым заявлением о возврате уплаченной суммы предоплаты, поставщиком товар не направлялся. Доказательств невозможности отправки товара в порядке статьи 65 АПК РФ ООО «Виктория Люкс Фэйшен» не представлено, тогда как из представленных им доказательств следует о том, что адреса доставки были

ему известны 23.03.2020г., из пояснений представителя истца по встречному иску, данных в судебном заседании, следует, что в его адрес направлялась доверенность, подтверждающая возможность получения товара после 02.04.2020г., при этом, имея все необходимые данные, товар своевременно направлен не был, из чего суд приходит к выводу о том, что требование об обязании принять товар, заявленное более чем через 2 месяца после истечения установленного срока исполнения обязательства, заявлено не обосновано.

Довод истца по встречному иску о том, что на момент рассмотрения дела сторонами не согласованы условия поставки товара, а также о необходимости составления отгрузочных разнарядок, судом не принимается за несостоятельностью как не соответствующий положениям ст. 509 ГК РФ, поскольку заключенный между сторонами договор не содержит условия о необходимости составления отгрузочной разнарядки.

При таких обстоятельствах встречный иск не подлежит удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на ООО «Виктория Люкс Фэйшен» согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 171, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Хеппи Пипл» удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Виктория Люкс фэйшен» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Хеппи Пипл» 5584000 руб. предварительной оплаты руб., 72913,44 руб. процентов по статье 395 ГК РФ, а так же расходы по оплате государственной пошлины в размере 48753 руб.

В остальной части заявленные требования оставить без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Хеппи Пипл» из федерального бюджета излишне уплаченную по платежному поручению от 15.04.2020г. 11546 государственную пошлину в размере 1416 руб.

Встречные исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Виктория Люкс Фэйшен» оставить без удовлетворения.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его

вступления в законную силу, при условии, если оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Кемеровской области.

Судья

Т.А. Мраморная

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента

Дата 23.09.2019 4:51:20

Кому выдана Мраморная Татьяна Александровна