



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000

<http://www.kemerovo.arbitr.ru>

E-mail: [info@kemerovo.arbitr.ru](mailto:info@kemerovo.arbitr.ru)

Тел. (384-2) 58-43-26, тел./факс (384-2) 58-37-05

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### Р Е Ш Е Н И Е

город Кемерово

Дело №А27-15335/2020

21 сентября 2020 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Беляевой Л.В., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению акционерного общества "Север Минералс", г. Санкт-Петербург (ОГРН 1075190011874, ИНН 5190165656)

к обществу с ограниченной ответственностью "Отель-Н Капитал", г. Новокузнецк (ОГРН: 1114253005085, ИНН 4253004081)

о расторжении соглашения от 20.01.2020, о взыскании 591 750 руб. долга по соглашению от 20.01.2020, 3 936 руб. 91 коп. неустойки

#### у с т а н о в и л:

Акционерное общество «Север Минералс», г. Санкт-Петербург (далее – АО «Север Минералс», истец) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Отель-Н Капитал», г. Новокузнецк (далее – ООО «Отель-Н Капитал», ответчик) о расторжении соглашения от 20.01.2020 и о взыскании задолженности в размере 591 750 руб., неустойки в размере 3 936 руб. 91 коп.

Требования мотивированы тем, что, заключая в январе 2020 года соглашение, стороны исходили из того, что изменения обстоятельств не произойдет, основаны на положениях статей 450, 453, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Определением от 14.07.2020 дело принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства (п.1 ч.1 ст.227 АПК РФ).

08.09.2020 судом вынесена резолютивная часть решения о частичном удовлетворении иска. Расторгнуто соглашение от 20.01.2020, заключенное АО «Север Минералс» и ООО «Отель-Н Капитал». С ООО «Отель-Н Капитал» в пользу АО «Север

«Минералс» взыскано неосновательное обогащение в размере 591 750 руб., а также 14 835 руб. расходов по уплате государственной пошлины, всего 606 585 руб.

15.09.2020 от ООО «Отель-Н Капитал» поступило заявление о составлении мотивированного решения.

Рассмотрев представленные документы, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

В соответствии со статьей 779 Гражданского Кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Как следует из материалов дела, 20 января 2020 года ООО «Отель-Н Капитал» (гостиница) и АО «Север Минералс» (компания) заключили соглашение, в соответствии с условиями которого гостиница обязалась предоставить компании проживание индивидуальных гостей в гостиничных номерах категории «Стандарт» в количестве 10 шт. в период проведения ярмарки «Уголь России и Майнинг 2020» с 01.06.2020 по 05.06.2020.

Согласно пунктам 3.2, 3.3 соглашения оплата за оказанные услуги должна быть произведена до 10.02.2020. Компания должна осуществить оплату услуг гостиницы банковским переводом. Оплата производится на основании выставленного гостиницей счета.

Платежным поручением от 06.02.2020 № 1787 АО «Север Минералс» перечислило стоимость услуг проживания в сумме 1 183 500 руб.

В качестве основания для расторжения соглашения истец указывает существенное изменение обстоятельств.

Заключая в январе 2020 года соглашение, стороны исходили из того, что изменения обстоятельств не произойдет. Изменение обстоятельств вызвано причинами, независимыми от сторон, которые невозможно было предвидеть: общемировое распространение коронавирусной инфекции (COVID-19).

11 марта 2020 года Всемирная организация здравоохранения объявила о начале пандемии коронавирусной инфекции (COVID-19).

30 марта 2020 года истцу стало известно о переносе выставки «Уголь России и Майнинг» на 08 -11 сентября 2020 года в соответствии с распоряжением Губернатора Кемеровской области «О внесении изменений в распоряжение Губернатора Кемеровской области – Кузбасса» от 14.03.2020 № 21-рг «О введении режима

«Повышенной готовности» на территории Кемеровской области – Кузбасса и мерах по противодействию распространению новой коронавирусной инфекции (COVID-19)».

В целях обеспечения безопасности жизни и здоровья сотрудников, а также в связи с введением нормативно правовыми актами органами государственной власти запретительных и ограничительных мер, истец вынужден был отказаться от участия в ярмарке «Уголь России и Майнинг» с 08.09.2020 по 11.09.2020.

31.03.2020 истец направил в адрес ООО «ОТЕЛЬ-Н КАПИТАЛ» уведомление об отмене бронирования и возврате денежных средств в размере 1 183 500 руб.

В ответе (исх. от 24.04.2020 № 55/20-нк) ответчик указал, что по имеющейся информации проведение ярмарки не отменено, а перенесено на сентябрь 2020 года. Гостиница не отвечает за действия организатора ярмарки (отмена или перенос мероприятия по любым причинам), а лишь предоставляет гостиничные номера. Гостиница со своей стороны не отказывается от исполнения обязательств, ни по одному распоряжению или указу государственного органа не запрещено предоставлять гостиничные услуги. Возврат денежных средств возможен с учетом 50 % штрафа. Также истцу предложено оставить денежные средства на депозите со сроком использования до 31.03.2020 без взимания штрафных санкций.

Платежным поручением от 20.05.2020 № 1363 ответчик произвел возврат денежных средств в размере 591 750 руб. за вычетом штрафа в размере 50 % от полной стоимости проживания, предусмотренного соглашением за отмену бронирования в период с 02.03.2020 по 30.04.2020.

Письмом (исх. от 28.05.2020 № 177) АО «Север Минералс» предложило ответчику расторгнуть соглашение от 20.01.2020, произвести возврат всей суммы предоплаты, не применять в отношении АО «Север Минералс» штрафные санкции; сумму в размере 50 % от полной стоимости проживания 591 750 руб. оставить со сроком использования до 30.06.2021 либо произвести возврат оставшейся суммы в размере 591 750 руб. на расчетный счет АО «Север Минералс».

В ответе (исх. от 29.05.2020 № 81/20-нк) ООО «ОТЕЛЬ-Н КАПИТАЛ» указало, что по состоянию на 06.02.2020 (дата оплаты) в России стали выявлять первых заболевших, а в мире всемирная организация здравоохранения признала вспышку чрезвычайной ситуацией международного значения, то есть уже существовала вероятность введения на территории России ограничительных мер по аналогии с другими странами, такими как Китай и страны Европейского союза. Ответчик отказался от возврата удержанных денежных средств, в связи с чем, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии со статьей 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В силу статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

Договор может быть расторгнут, а по основаниям, предусмотренным пунктом 4 настоящей статьи, изменен судом по требованию заинтересованной стороны при наличии одновременно следующих условий: 1) в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет; 2) изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота; 3) исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора; 4) из обычаев или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

Из текста соглашения от 20.01.2020 следует, что оказание услуг – проживание гостей обусловлено проведением ярмарки «Уголь России и Майнинг 2020» с 01.06.2020 по 05.06.2020.

Соглашение оформлено и подписано на фирменном бланке, имеющем индивидуализирующие признаки выставки «Уголь России и Майнинг 2020».

В марте 2020 года истцу стало известно о переносе выставки на период с 08.09.2020 по 11.09.2020, о чем незамедлительно уведомлен ответчик.

Более того, организатором выставки – выставочной компанией «Кузбасская ярмарка» принято решение о переносе XXIX Международной специализированной

выставки технологий горных разработок «Уголь России и Майнинг» с 2020 года на 1-4 июня 2021 года.

Оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи и в совокупности, суд пришел к выводу о наличии существенных обстоятельств, дающих истцу право требовать расторжения договора. На момент заключения соглашения 20.01.2020 и даже на момент перечисления денежных средств 06.02.2020 стороны не могли предусмотреть введение на территории Российской Федерации ограничительных мер и отмену выставки «Уголь России и Майнинг 2020» в период с 01.06.2020 по 05.06.2020. Всемирная организация здравоохранения объявила о пандемии 11.03.2020.

Изменение указанных обстоятельств вызвано причинами, независящими от сторон и не могло быть преодолено при разумной степени заботливости и осмотрительности.

Исполнение соглашения на существующих условиях повлекло бы для истца ущерб, поскольку необходимость в услугах гостиницы обусловлено участием в АО «Север Минералс» в выставке «Уголь России и Майнинг 2020». Стоимость номера категории «Стандарт» составляет 6 050 руб., в период проведения ярмарки – 27 050 руб.

При указанных обстоятельствах суд признает требование о расторжении соглашения от 20.01.2020 обоснованным.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации договором либо законом может быть предусмотрена денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Соглашением от 20.01.2020 предусмотрено, что при отмене бронирования до 28.02.2020 – бесплатно; с 02.03.2020 по 30.04.2020 – штраф выставляется в размере 50 % от стоимости проживания; с 01.05.2020 по 07.06.2020 штраф выставляется в размере 100 % от полной стоимости проживания.

Как указывалось ранее, в связи с отменой бронирования ООО «Отель-Н Капитал» удержало штраф в размере 50 %, что составляет 591 750 руб.

В соответствии с пунктом 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что

надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Таким образом, статья 401 ГК РФ устанавливает критерии, при которых то или иное обстоятельство может быть признано обстоятельством непреодолимой силы.

Верховным Судом Российской Федерации в постановлении Пленума от 24 марта 2016 г. N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» дано толкование содержащемуся в ГК РФ понятию обстоятельств непреодолимой силы.

Так, в пункте 8 названного постановления разъяснено, что в силу пункта 3 статьи 401 ГК РФ для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный, непредотвратимый при данных условиях и внешний по отношению к деятельности должника характер.

Требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях.

Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий, т.е. одной из характеристик обстоятельств непреодолимой силы (наряду с чрезвычайностью и непредотвратимостью) является ее относительный характер.

В пункте 7 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21.04.2020, указано, что признание распространения новой коронавирусной инфекции обстоятельством непреодолимой силы не может быть универсальным для всех категорий должников, независимо от типа их деятельности, условий ее осуществления, в том числе региона, в котором действует организация, в силу чего существование обстоятельств непреодолимой силы должно быть установлено с учетом обстоятельств конкретного дела (в том числе срока исполнения обязательства, характера неисполненного обязательства, разумности и добросовестности действий должника и т.д.).

Применительно к нормам статьи 401 ГК РФ обстоятельства, вызванные угрозой распространения новой коронавирусной инфекции, а также принимаемые органами

государственной власти и местного самоуправления меры по ограничению ее распространения, в частности, установление обязательных правил поведения при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации, запрет на передвижение транспортных средств, ограничение передвижения физических лиц, приостановление деятельности предприятий и учреждений, отмена и перенос массовых мероприятий, введение режима самоизоляции граждан и т.п., могут быть признаны обстоятельствами непреодолимой силы, если будет установлено их соответствие названным выше критериям таких обстоятельств и причинная связь между этими обстоятельствами и неисполнением обязательства.

В пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что наступление обстоятельств непреодолимой силы само по себе не прекращает обязательство должника, если исполнение остается возможным после того, как они отпали. Кредитор не лишен права отказаться от договора, если вследствие просрочки, объективно возникшей в связи с наступлением обстоятельств непреодолимой силы, он утратил интерес в исполнении. При этом должник не отвечает перед кредитором за убытки, причиненные просрочкой исполнения обязательств вследствие наступления обстоятельств непреодолимой силы (пункт 3 статьи 401, пункт 2 статьи 405 ГК РФ).

Если иное не установлено законами, для освобождения от ответственности за неисполнение своих обязательств сторона должна доказать:

- а) наличие и продолжительность обстоятельств непреодолимой силы;
- б) наличие причинно-следственной связи между возникшими обстоятельствами непреодолимой силы и невозможностью либо задержкой исполнения обязательств;
- в) непричастность стороны к созданию обстоятельств непреодолимой силы;
- г) добросовестное принятие стороной разумно ожидаемых мер для предотвращения (минимизации) возможных рисков.

При рассмотрении вопроса об освобождении от ответственности вследствие обстоятельств непреодолимой силы могут приниматься во внимание соответствующие документы (заключения, свидетельства), подтверждающие наличие обстоятельств непреодолимой силы, выданные уполномоченными на то органами или организациями.

Если указанные выше обстоятельства, за которые не отвечает ни одна из сторон обязательства и (или) принятие актов органов государственной власти или местного самоуправления привели к полной или частичной объективной невозможности

исполнения обязательства, имеющей постоянный (неустранимый) характер, данное обязательство прекращается полностью или в соответствующей части на основании статей 416 и 417 ГК РФ.

Распоряжением Губернатора Кемеровской области – Кузбасса от 14.03.2020 № 21-рг «О введении режима "Повышенная готовность" на территории Кемеровской области - Кузбасса и мерах по противодействию распространению новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» предписано гражданам, прибывшим на территорию Кемеровской области - Кузбасса всеми видами транспорта из всех субъектов Российской Федерации, за исключением граждан, следующих транзитом через территорию Кемеровской области - Кузбасса любыми видами транспорта и граждан, осуществляющих внутренние и транзитные грузоперевозки: проживающим на территории Кемеровской области - Кузбасса обеспечить изоляцию в домашних условиях (нахождение в изолированном помещении, позволяющем исключить контакты с членами семьи и иными лицами, не подвергнутыми изоляции) на срок 14 календарных дней со дня прибытия. Изоляция лиц, не проживающих на территории Кемеровской области - Кузбасса, осуществляется по месту прибытия (исключая гостиницы, общежития) или в обсерваторе.

Таким образом, распространение новой коронавирусной инфекции (COVID-19) и введение вышеуказанной ограничительной меры суд признает для АО «Север Минералс» обстоятельством непреодолимой силы, что является основанием для освобождения от взыскания штрафа на основании соглашения от 20.01.2020.

При указанных обстоятельствах требования о перечислении денежных средств в размере 591 750 руб. подлежат удовлетворению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

При этом правила главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В силу пункта 3 статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации правила, предусмотренные указанной главой ГК РФ, подлежат применению также к



требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 4 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.10.2010 N 141 "О некоторых вопросах применения положений статьи 319 Гражданского кодекса Российской Федерации", судам следует иметь в виду, что тот факт, что обязательство должника по уплате неустойки было исполнено посредством безакцептного списания денежных средств с его расчетного счета, сам по себе не означает, что должник не может потребовать возврата излишне уплаченной неустойки. Суд, рассматривая данное требование и установив несоразмерность уплаченной неустойки последствиям нарушения обязательства (статья 333 ГК РФ) либо отсутствие оснований для привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (пункт 2 статьи 330 ГК РФ), выносит решение о возврате излишне уплаченной неустойки применительно к пункту 3 статьи 1103 ГК РФ либо, если об этом заявил истец, о признании погашенными полностью или частично обязательств должника перед кредитором по уплате основной суммы долга и процентов.

Исходя из указанной позиции, задолженность ответчика перед истцом квалифицируется судом как неосновательное обогащение, возникшее в связи с принятием решения о наличии оснований для освобождения истца от уплаты штрафа за отмену бронирования в размере 591 750 руб.

По смыслу положений статей 395, 1107 ГК РФ возможность начисления процентов на денежное обязательство, вытекающее из неосновательного обогащения, связана с фактом неправомерного пользования денежными средствами, то есть пользования в отсутствие законных оснований. Из разъяснений, изложенных в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.10.2010 N 141 (абзац 3 пункта 4), следует, что поскольку возврат заявленных по иску денежных средств как неосновательно приобретенных связан с правовой оценкой судом оснований применения статьи 333 ГК РФ, проценты за пользование чужими денежными средствами на основании пункта 2 статьи 1107 ГК РФ подлежат начислению с момента вступления в законную силу решения суда. Поскольку ответчик не мог предвидеть принятие судебного акта по уменьшению размера начисленной неустойки в связи с ее несоразмерностью последствиям нарушенного обязательства, то обязательства по оплате не могли возникнуть до момента вступления судебного акта в законную силу.

Таким образом, требование истца в части взыскания проценты за пользование чужими денежными средствами не подлежат удовлетворению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины, понесенные истцом, относятся на стороны пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Также с ответчика подлежит взысканию в доход федерального бюджета государственная пошлина в размере 6000 руб. за рассмотрение требования неимущественного характера.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 168 – 171, 176, 180, 227-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Исковые требования удовлетворить частично.

Расторгнуть соглашение от 20.01.2020, заключенное акционерным обществом "Север Минералс" и обществом с ограниченной ответственностью "Отель-Н Капитал".

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Отель-Н Капитал" в пользу акционерного общества "Север Минералс" неосновательное обогащение в размере 591 750 руб., а также 14 835 руб. расходов по уплате государственной пошлины, всего 606 585 руб.

В иске в остальной части отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Отель-Н Капитал" государственную пошлину в размере 6000 руб. в доход федерального бюджета.

Решение, принятое путем подписания резолютивной части решения, размещаемой на официальном сайте Арбитражного суда Кемеровской области в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.kemerovo.arbitr.ru> (информационный ресурс «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru>), подлежит немедленному исполнению, может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия.

Лица, участвующие в деле, по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, вправе в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», подать заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда.

Решение вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае составления мотивированного решения арбитражного суда, такое

решение вступает в законную силу по истечении срока, установленного для подачи апелляционной жалобы.

Решение арбитражного суда первой инстанции по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

Апелляционная жалоба подается через принявший решение в первой инстанции арбитражный суд.

Судья

Л.В. Беляева

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 23.09.2019 4:51:49  
Кому выдана Беляева Лариса Валентиновна