



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

02 сентября 2020 г.

Дело № А53-17581/20

Резолютивная часть решения объявлена 31 августа 2020 г.

Полный текст решения изготовлен 02 сентября 2020 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Новожиловой М.А. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Дроновой А.И., рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи дело по иску акционерного общества "ЕВРАЗ Металл Инпром" (ИНН 6154062128 ОГРН 1026102571505) к акционерному обществу "Научно-производственная корпорация "Уралвагонзавод" имени Ф.Э. Дзержинского" (ИНН 6623029538 ОГРН 1086623002190) о взыскании денежных средств,

при участии:

от истца: представитель не направлен

от ответчика: представитель Перхурова О.В. по доверенности от 29.11.2019 № 70

установил: акционерное общество "ЕВРАЗ Металл Инпром" обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к акционерному обществу "Научно-производственная корпорация "Уралвагонзавод" имени Ф.Э. Дзержинского" о взыскании неустойки по договору от 13.02.2020 № ИН-02044/0/20 в размере 150877,41 руб. за период с 24.03.2020 по 27.04.2020, процентов за пользование коммерческим кредитом в размере 905264,48 руб.

Представитель ответчика в судебном заседании пояснил свою позицию, просит снизить размер неустойки и процентов, ходатайствовал о приобщении к материалам дела дополнения к отзыву. Суд протокольным определением приобщил отзыв к материалам дела.

Представитель истца в судебное заседание не явился, направил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

В судебном заседании, состоявшемся 26.08.2020, в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до 31.08.2020 до 15 час. 00 мин. Информация о перерыве размещена на официальном сайте Арбитражного суда Ростовской области в сети Интернет - <http://rostov.arbitr.ru>. После перерыва судебное заседание было продолжено.

От истца поступило ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов. Суд протокольным определением приобщил документы к материалам дела.

Представитель ответчика пояснил свою позицию по делу.

Ответчик ходатайствовал об оставлении иска без рассмотрения, по причине того, что ответчиком не получена претензия.

В силу п. 2. ч. 1 ст. 148 АПК РФ Арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, за исключением случаев, если его соблюдение не предусмотрено федеральным законом;

Согласно ч. 5 ст. 4 АПК РФ гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором.

В материалы дела представлена претензия от 07.05.2020 исх. № 51/20, содержащая требование об уплате неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами.

В связи с чем, ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения подлежит отклонению.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

Между акционерным обществом "ЕВРАЗ Металл Инпром" (поставщик) и акционерным обществом "Научно-производственная корпорация "Уралвагонзавод" имени Ф.Э. Дзержинского" (покупатель) заключен договор поставки №ИН-02044/20 от 13.02.2020, по условиям которого поставщик обязуется передать в собственность покупателя продукцию наименование, цена, количество, ассортимент (сортамент), требования к качеству которой и срок поставки определяются спецификациями, составленными по форме поставщика (приложение № 1 к договору) или счетами на предоплату.

По согласованию с покупателем, поставщик обязуется оказать покупателю услуги по обработке металлопродукции, поставляемой по договору (металлопроцессинговые услуги) в соответствии с заказ-нарядами (приложение № 2 к договору) и сдать их результат покупателю, а покупатель обязуется принять и оплатить оказанные услуги в размере, указанном в наряд-заказе или в спецификации. Под металлопроцессинговыми услугами понимается комплекс услуг по обработке металла путем выполнения определенных операций по его порезке, раскрою, очистке и покраске, не предусматривающих создания металлоконструкций путем соединения двух и более элементов (п. 1.2. договора).

Согласно п. 3.1. договора общая сумма договора определяется стоимостью продукции и металлопроцессинговых услуг, поставленной и оказанных за весь период договора.

Форма оплаты: безналичное перечисление денежных средств платежными поручениями. Моментом оплаты считается дата зачисления денежных средств на расчетный счет поставщика (п.3.3. договора).

В соответствии с п. 3.17 договора в случае поставки продукции на условиях отсрочки или рассрочки платежа, продукция будет считаться поставленной на условиях коммерческого кредита. Поставщик вправе начислять проценты за пользование коммерческим кредитом на всю стоимость поставленной продукции/оказанных услуг, а также сопутствующих расходов с даты поставки/оказания услуг до момента их фактической оплаты.

Согласно п. 3.18. договора поставщик вправе начислять проценты за пользование коммерческим кредитом по нижеуказанным ставкам, начисляемым от стоимости

поставленной продукции за каждый день пользования кредитом, с даты поставки до дня фактической оплаты поставленной продукции:

- за период с даты поставки по дату истечения срока оплаты покупателем продукции, установленного договором/спецификациями, применяется процентная ставка 0% (п. 3.18.1 договора)

- за период с момента истечения установленного договором/спецификациями срока оплаты продукции до дня фактической оплаты поставленной продукции применяется процентная ставка 0,3%.

Согласно п. 5.4 договора в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по оплате поставленной продукции и/или оказанных услуг, поставщик вправе требовать от покупателя уплаты штрафной неустойки в размере 0,05% от суммы долга за каждый день просрочки, начиная со следующего дня после согласованной даты оплаты и до полного исполнения покупателем обязательств по оплате.

Согласно условиям договора истец поставил в адрес покупателя продукцию на общую сумму 9362100,80 руб., что подтверждается УПД от 20.02.2020 № 2200292 на сумму 1054999,80 руб., от 20.02.2020 № 2200419 на сумму 785974,85 руб., от 20.02.2020 № 2200252 на сумму 1049724,80 руб., от 20.02.2020 № 2200273 на сумму 1048406,05 руб., от 25.02.2020 № 2250118 на сумму 1083990,90 руб., от 25.02.2020 № 2250110 на сумму 1084642,50 руб., от 25.02.2020 № 2250390 на сумму 1084371 руб., от 25.02.2020 № 2250539 на сумму 1085619,90 руб., от 26.02.2020 № 2260382 на сумму 1084371 руб.

Спецификациями № 1, № 2 от 13.02.2020 к договору предусмотрена оплата продукции с отсрочкой платежа - 30 календарных дней с момента поставки.

Претензий по качеству и количеству поставленной продукции от ответчика в адрес истца не поступило.

Как указывает истец, поставленная продукция оплачена с нарушением сроков – 24.04.2020 (на сумму 3939105,50 руб., что подтверждается платежным поручением № 80392) и 27.04.2020 (на сумму 5422995,30 руб., что подтверждается платежным поручением № 80747).

07.05.2020 истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием оплатить проценты за пользование коммерческим кредитом в размере 905264,48 и неустойку в размере 150877,41 руб. Данная претензия оставлена без ответа и финансового удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения акционерного общества "ЕВРАЗ Металл Инпром" в суд с иском.

Рассмотрев материалы дела, оценив относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к выводу о возможности частичного удовлетворения требований истца, приняв во внимание следующее.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии со статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что гражданские права и обязанности могут возникать из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Заключенный между сторонами договор по своей правовой природе является договором поставки, отношения по которому регулируются нормами главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Если договором купли-продажи не предусмотрена рассрочка оплаты товара, покупатель обязан уплатить продавцу цену переданного товара полностью.

Согласно ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

В соответствии со статьей 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Статья 309 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с нормами ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки по договору от 13.02.2020 № ИН-02044/0/20 в размере 150877,41 руб. за период с 24.03.2020 по 27.04.2020.

Согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

Согласно статье 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае

неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В связи с тем, что ответчиком обязанность по оплате своевременно не исполнена, что подтверждается материалами дела и не оспорено ответчиком, у истца имелись основания для начисления неустойки.

Расчет неустойки произведен истцом на основании пункта 5.4 спорного договора, по условиям которого в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по оплате поставленной продукции и/или оказанных услуг, поставщик вправе требовать от покупателя уплаты штрафной неустойки в размере 0,05% от суммы долга за каждый день просрочки, начиная со следующего дня после согласованной даты оплаты и до полного исполнения покупателем обязательств по оплате.

Возражая против удовлетворения требований о взыскании неустойки за заявленный истцом период, ответчик ссылается на введение моратория на период с 06.04.2020.

Изучив и проанализировав доводы ответчика, суд принимает их по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 9.1. Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности» (далее - ФЗ № 127) для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами (далее для целей настоящей статьи - мораторий), на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

В акте Правительства Российской Федерации о введении моратория могут быть указаны отдельные виды экономической деятельности, предусмотренные Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, а также отдельные категории лиц и (или) перечень лиц, пострадавших в результате обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория, на которых распространяется действие моратория.

АО «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» в соответствии с Распоряжением Правительства РФ от 20.08.2009 N 1226-р (ред. от 15.01.2018) «Об утверждении перечня стратегических организаций, а также федеральных органов исполнительной власти, обеспечивающих реализацию единой государственной политики в отраслях экономики, в которых осуществляют деятельность эти организации» отнесено к стратегическим предприятиям (раздел II строка 337).

АО «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» расположено в городе Нижний Тагил Свердловской области и является градообразующим предприятием города Нижний Тагил (позиция № 184 перечня Моногорода и градообразующие предприятия сферы деятельности Минпромторга России).

АО «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» как аффилированное лицо в рамках групповой (холдинговой) структуры АО «Концерн «Уралвагонзавод» включено в отраслевой перечень системообразующих организаций, разработали 3 й Министерством экономического развития Российской Федерации совместно с Министерством промышленности и торговли Российской Федерации (размещен на официальном сайте Минпромторга России в сети Интернет, а также на сайте [https:// data.economy.gov.ru](https://data.economy.gov.ru)).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2020 № 428 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении отдельных должников» (пп. «б» п. 1), введен мораторий на 6 месяцев на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении следующих должников:

- организации, включенные в перечень (перечни) системообразующих организаций российской экономики в соответствии с критериями и порядком, определенным Правительственной комиссией по повышению устойчивости развития российской экономики

- организации, включенные в перечень стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 4 августа 2004 г. N 1009 «Об утверждении перечня стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ»;

- организации, включенные в перечень стратегических организаций, а также федеральных органов исполнительной власти, обеспечивающих реализацию единой государственной политики в отраслях экономики, в которых осуществляют деятельность эти организации, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 20 августа 2009 г. N 1226-р.

Данный документ вступил в силу со дня официального опубликования (опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> -06.04.2020).

Акционерное общество "Научно-производственная корпорация "Уралвагонзавод" имени Ф.Э. Дзержинского" включено в перечень лиц, на которых распространяется действие моратория.

Как разъяснено в Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории РФ новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 2, утвержденном Президиумом ВС РФ 30.04.2020 (вопрос № 10), одним из последствий введения моратория является прекращение начисления неустоек (штрафов и пеней) и иных финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежных обязательств и обязательных платежей по требованиям, возникшим до введения моратория (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац 10 пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве).

Принимая во внимание изложенное, суд полагает, что не может быть удовлетворено требование истца о взыскании неустойки за период с 06.04.2020 по 27.04.2020.

В этой связи суд полагает необходимым отметить, что само по себе отсутствие доказательств наличия предбанкротного состояния ответчика по настоящему иску, не исключает применения к нему положений вышеприведенных норм законодательства, поскольку целью их введения является недопущение ухудшения финансового состояния включенных в перечень системообразующих организаций российской экономики, что в противном случае, не позволит достичь ожидаемого от введения моратория результата.

Расчет истца проверен судом и признан неверным в части начисления неустойки по накладной № 20826 от 25.02.2020 (УПД № 2250118) на сумму 1083990,90 руб.

Истцом при расчете ошибочно указана дата накладной – 22.02.2020 № 20826, в том время как дата документа – 25.02.2020. По условиям договора предусмотрена оплата продукции с отсрочкой платежа - 30 календарных дней с момента поставки, дата окончания срока оплаты по УПД 25.02.2020 № 20826 является 26.03.2020, а не 23.03.2020 как указывает истец, в связи с чем, период начисления неустойки по данной накладной начинается с 27.03.2020.

С учетом изложенного, проверив расчет пени за нарушение сроков оплаты, суд не может принять расчет неустойки, выполненный истцом; суд произвел собственный расчет неустойки за период с 24.03.2020 по 05.04.2020 в соответствии с условиями договора, фактическими обстоятельствами дела и действующим законодательством. По расчету суда сумма неустойки составляет 52176,92 руб.

Ответчик ходатайствовал об уменьшении размера неустойки на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Снижение неустойки судом возможно только в одном случае - в случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения права. Явная несоразмерность неустойки должна быть очевидной.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела, как того требуют положения статьи 71 АПК РФ.

Согласно пункту 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 N 7), если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктами 73, 74 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 Гражданского кодекса Российской Федерации) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного

пользования (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) (пункт 75 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 N 7).

Снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации) (пункт 77 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 N 7).

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Стороны являются коммерческими организациями и наряду с другими участниками гражданского оборота несут коммерческие риски при осуществлении предпринимательской деятельности, направленной на систематическое получение прибыли (статья 2 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Стороны свободны в определении условий договора в силу статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, и ответчик, заключая договор, был осведомлен о размере ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства.

При заключении спорного договора сторонами согласован размер неустойки – 0,05%.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21 декабря 2000 года №263-О, суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Как указано в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.01.2011 по делу №11680/10, необоснованное уменьшение неустойки с экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на нерыночных условиях, что в целом может стимулировать недобросовестных должников к неплатежам. Неисполнение должником денежного обязательства позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами, однако никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения. В названном постановлении также указано, что содержащееся в нем толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

При этом, в соответствии с разъяснениями абз. 3 п. 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 №81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 ГК РФ» ответчик, настаивая на несоразмерности взысканной суммы неустойки, не представил доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего в гражданском обороте разумно и

осмотрительно при сравнимых обстоятельствах, в том числе основанные на средних показателях по рынку (изменение процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период и т.д.).

Доказательств несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства ответчиком не представлено. Признаков злоупотребления истцом правами по защите своего нарушенного права судом не установлено.

Кроме того, сложившейся судебной практикой ставка неустойки 0,1% в день признана адекватной мерой гражданско-правовой ответственности (определения Верховного Суда Российской Федерации от 27.03.2015 № 305-ЭС15-1954 по делу № А40-51063/14, от 12.03.2015 № 308-ЭС15-1928 по делу № А32-41639/2013, постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.02.2013 по делу № А53-26245/2012).

Таким образом, суд не находит оснований для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и уменьшения неустойки.

Доказательств погашения суммы пени ответчиком также не представлено.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что требования ответчика о взыскании неустойки подлежат частичному удовлетворению на сумму в размере 52176,92 руб.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование коммерческим кредитом в размере 905264,48 руб. за период с 24.03.2020 по 27.04.2020.

Право требования процентов за пользование коммерческим кредитом предусмотрено п. 3.18 договора, по условиям которого поставщик вправе начислять проценты за пользование коммерческим кредитом по нижеуказанным ставкам, начисляемым от стоимости поставленной продукции за каждый день пользования кредитом, с даты поставки до дня фактической оплаты поставленной продукции:

- за период с даты поставки по дату истечения срока оплаты покупателем продукции, установленного договором/спецификациями, применяется процентная ставка 0% (п. 3.18.1 договора)

- за период с момента истечения установленного договором/спецификациями срока оплаты продукции до дня фактической оплаты поставленной продукции применяется процентная ставка 0,3%.

Спецификациями № 1, № 2 от 13.02.2020 к договору предусмотрена оплата продукции с отсрочкой платежа - 30 календарных дней с момента поставки.

Расчет истца проверен судом и признан неверным в части начисления процентов за пользование коммерческим кредитом по накладной № 20826 от 25.02.2020 (УПД № 2250118) на сумму 1083990,90 руб.

Истцом при расчете ошибочно указана дата накладной – 22.02.2020 № 20826, в том время как дата документа – 25.02.2020. По условиям договора предусмотрена оплата продукции с отсрочкой платежа - 30 календарных дней с момента поставки, дата окончания срока оплаты по УПД 25.02.2020 № 20826 является 26.03.2020, а не 23.03.2020 как указывает истец, в связи с чем, период начисления процентов за пользование коммерческим кредитом по данной накладной начинается с 27.03.2020.

По расчету суда сумма процентов за пользование коммерческим кредитом составляет 895508,55 руб.

Доказательств погашения указанной суммы процентов ответчиком также не представлено.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в п. 12 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 N 13/14 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами", проценты, взимаемые за пользование коммерческим кредитом (в том числе

суммами аванса, предварительной оплаты), являются платой за пользование денежными средствами. Проценты за пользование коммерческим кредитом подлежат уплате с момента, определенного законом или договором. Если законом или договором этот момент не определен, следует исходить из того, что такая обязанность возникает с момента получения товаров, работ или услуг (при отсрочке платежа) или с момента предоставления денежных средств (при авансе или предварительной оплате) и прекращается при исполнении стороной, получившей кредит, своих обязательств либо при возврате полученного в качестве коммерческого кредита, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно правовому подходу, изложенному в п. 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" (далее - постановление Пленума от 22.11.2016 N 54), при просрочке уплаты суммы основного долга на эту сумму подлежат начислению как проценты, являющиеся платой за пользование денежными средствами (например, проценты, установленные пунктом 1 статьи 317.1, статьями 809, 823 Гражданского кодекса Российской Федерации), так и проценты, являющиеся мерой гражданско-правовой ответственности (например, проценты, установленные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Ответчиком заявлено об уменьшении процентов за пользование коммерческим кредитом на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, в отзыве поступившем в суд 26.08.2020 ответчиком приведен контррасчет за пользование коммерческим кредитом за период с 24.03.2020 по 27.04.2020.

Судом данное ходатайство отклонено.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в абзаце 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» к размеру процентов, взыскиваемых по пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, по общему правилу, положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не применяются.

Судом также отмечается, что действие моратория не распространяется на проценты за пользование коммерческим кредитом, что следует из разъяснений, изложенных в Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории РФ новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 2, утвержденном Президиумом ВС РФ 30.04.2020 (вопрос № 10).

Основания исключения из периода начисления процентов периода действия ограничений, связанных с противодействием распространению новой коронавирусной инфекции также не имеется.

В соответствии с ч. 3 ст. 401 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Признание распространения коронавируса непреодолимой силой зависит от категории должника, типа, условий, региона осуществления деятельности и не может быть универсальным. Обстоятельства непреодолимой силы нельзя установить абстрактно, без

привязки к конкретной ситуации и к конкретному должнику (вопрос 7 Обзора ВС РФ от 21.04.2020 N 1).

Так, отсутствие денег признают непреодолимой силой, только если неблагоприятные финансовые последствия вызваны ограничительными мерами, и разумный участник оборота не смог бы их избежать (вопрос 7 Обзора ВС РФ от 21.04.2020 N 1).

Ответчик не представил суду надлежащих доказательств того, что ограничительные мероприятия, направленные на противодействие новой коронавирусной инфекции не позволили своевременно исполнить денежное обязательство в части оплаты процентов за пользование коммерческим кредитом. Ограничения на безналичный перевод денежных средств в спорный период отсутствовали.

Доказательств добровольной оплаты в материалах дела не содержится.

Руководствуясь вышеизложенными правовыми позициями, принимая во внимание, что условиями договора предусмотрена отдельно плата за пользование денежными средствами (проценты за пользование коммерческим кредитом), и отдельно условия ответственности за неисполнение обязательства в виде неустойки, признается правомерным начисление таких процентов со стороны истца наряду с неустойкой.

Таким образом, требование истца о взыскании процентов за пользование денежными средствами подлежит частичному удовлетворению на сумму в размере 895508,55 руб..

В соответствии со ст. 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

При подаче искового заявления истцом оплачена государственная пошлина в сумме 23561 руб., что подтверждается платежным поручением от 04.06.2020 №18773.

Таким образом, судебные расходы истца по уплате государственной пошлины в сумме 21141,28 руб. (пропорционально размеру удовлетворенных требований) подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

взыскать с акционерного общества "Научно-производственная корпорация "Уралвагонзавод" имени Ф.Э. Дзержинского" (ИНН 6623029538 ОГРН 1086623002190) в пользу акционерного общества "ЕВРАЗ Металл Инпром" (ИНН 6154062128 ОГРН 1026102571505) неустойку в размере 52176,92 руб., проценты за пользование коммерческим кредитом в размере 895508,55 руб., а также 21141,28 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

В остальной части иска отказать.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в

законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения через суд, принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу решения через суд, принявший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Новожилова М. А.