



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ
424002, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, Ленинский проспект 40

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ
арбитражного суда первой инстанции

«3» сентября 2020 года Дело № А38-3796/2020 г. Йошкар-Ола

Резолютивная часть решения объявлена 31 августа 2020 года.
Полный текст решения изготовлен 3 сентября 2020 года.

Арбитражный суд Республики Марий Эл
в лице судьи Казаковой В.Н.
при ведении протокола судебного заседания
секретарем судебного заседания Хасановой А.Э.
рассмотрел в открытом судебном заседании дело
по иску публичного акционерного общества «ТНС энерго Марий Эл» (ИНН 1215099739, ОГРН 1051200000015)
к ответчику муниципальному предприятию «Троллейбусный транспорт» муниципального образования «Город Йошкар-Ола» (ИНН 1215015760, ОГРН 1021200772471)
о взыскании основного долга и законной неустойки
с участием представителей:
от истца – не явился, заявил о рассмотрении дела в отсутствие представителя;
от ответчика – Цыпукова С. Г. по доверенности;

УСТАНОВИЛ:

Истец, публичное акционерное общество «ТНС энерго Марий Эл», обратился в Арбитражный суд Республики Марий Эл с исковым заявлением, уточнённым в порядке статьи 49 АПК РФ, о взыскании с ответчика, муниципального предприятия «Троллейбусный транспорт» муниципального образования «Город Йошкар-Ола», основного долга в сумме 2 288 744 руб. 53 коп., неустойки в размере 53 125 руб. 28 коп. за период с 19.05.2020 по 28.07.2020, а также неустойки, начисленной на сумму долга 2 288 744 руб. 53 коп., начиная с 29.07.2020 по день фактической оплаты основного долга.

В исковом заявлении и дополнении к нему изложены доводы о нарушении должником условий договора купли-продажи электрической энергии №12100000231 от 31.12.2019 о сроке оплаты электрической энергии, переданной в апреле 2020 года.

По утверждению гарантирующего поставщика, разногласия по количеству потреблённой ответчиком электроэнергии отсутствуют.

В связи с ненадлежащим исполнением потребителем денежного обязательства ему начислена предусмотренная законом неустойка.

Исковые требования гарантирующего поставщика обоснованы правовыми ссылками на статьи 307, 309, 395, 523, 539, 540, 544 ГК РФ, статью 37 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии, утверждённые постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (л. д. 4-5, 62-63, 82-87).

В судебное заседание истец, надлежащим образом извещённый о времени и месте судебного разбирательства, не явился, известил арбитражный суд о возможности рассмотрения спора в его отсутствие.

При этом истец возражал против заявленного ответчиком ходатайства об уменьшении неустойки по правилам статьи 333 ГК РФ. Ссылаясь на пункт 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 14.07.1997 №17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 ГК РФ», пункты 69, 73 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 7 от 24.03.2016 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», гарантирующий поставщик отметил, что МП «ТТ» не представило конкретные доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств, а также расчёт размера возможных убытков, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства. Поэтому довод ответчика о несоответствии размера взыскиваемой неустойки принципу компенсационного характера санкций в гражданском праве истец считает необоснованным (л.д. 82-84).

Ответчик признал долг в сумме 2 288 744 руб. 53 коп. Заявление о признании искового требования подписано уполномоченным на то лицом, приобщено к материалам дела. При этом ответчиком заявлено ходатайство об уменьшении размера неустойки по правилам статьи 333 ГК РФ в связи с её явной несоразмерностью последствиям нарушения обязательства. По утверждению потребителя, начисленная истцом неустойка, рассчитанная по ставке 12,67% годовых (1/130 ставки 4,50% за каждый день просрочки) значительно превышает двухкратную ставку рефинансирования Банка России, действовавшую в период с 27.04.2020 по 22.06.2020. Ответчиком отмечено, что взыскание неустойки в заявленном размере может привести к нарушению деятельности социально-значимого для муниципального образования «Город Йошкар-Ола» предприятия – МП «ТТ», поскольку с середины марта 2020 года на предприятии фиксируется устойчивое снижение выручки в связи с ростом напряженности в обществе по причине угрозы распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19), введения на территории Республики Марий Эл режима повышенной готовности и ряда ограничительных мероприятий, изменения режима работы образовательных, производственных и иных организаций, самоизоляции граждан. По утверждению ответчика, в апреле 2020 года наблюдается падение выручки более, чем в 6 раз, при этом уменьшение потребления электроэнергии произошло лишь в 2 раза. Им особо отмечено, что сложившаяся ситуация Указом Главы Республики Марий Эл от 17.03.2020 №39 «О мерах по обеспечению санитарно-

эпидемиологического благополучия населения на территории Республики Марий Эл в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19) признана чрезвычайным обстоятельством. При этом деятельность, осуществляемая МП «ТТ» ОКВЭД 49.31.22 Регулярные перевозки пассажиров троллейбусами в городском и пригородном сообщении, относится к ОКВЭД пострадавших отраслей в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2020 г. № 434 «Об утверждении перечня отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции». Ссылаясь на разъяснения, содержащиеся в Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020, ответчик просил освободить его от ответственности за несвоевременное исполнение обязанности по оплате услуг, оказанных в период действия режима повышенной готовности на территории Республики Марий Эл, а в случае невозможности освободить, уменьшить сумму пеней за несвоевременное исполнение обязательств по оплате электроэнергии, принятой по договору № 12100000231 от 31.12.2019 (л.д. 67-69).

Рассмотрев материалы дела, исследовав доказательства, заслушав объяснения ответчика, арбитражный суд считает необходимым удовлетворить иск полностью по следующим правовым и процессуальным основаниям.

Из материалов дела следует, что 31 декабря 2019 года ПАО «ТНС энерго Марий Эл» и муниципальным предприятием «Троллейбусный транспорт» заключен договор купли-продажи электрической энергии № 12100000231, по условиям которого истец как гарантирующий поставщик принял на себя обязательство осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а ответчик обязался оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) в порядке, предусмотренном разделом 4 договора (л.д. 12-26).

Заключенное сторонами соглашение по его существенным условиям является договором энергоснабжения, по которому в соответствии со статьей 539 ГК РФ энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Договор оформлен путем составления одного документа с приложениями, от имени сторон подписан уполномоченными лицами, что соответствует пункту 2 статьи 434 ГК РФ. Таким образом, договор энергоснабжения соответствует требованиям гражданского законодательства о предмете, форме и цене, поэтому его необходимо признать законным. О недействительности или незаключенности договора стороны в судебном порядке не заявляли.

Правоотношения участников сделки регулируются гражданско-правовыми нормами об энергоснабжении, содержащимися в статьях 539 - 547 ГК РФ, а также утверждаемыми Правительством РФ основными положениями функционирования розничных рынков в той части, в которой Гражданский кодекс РФ допус-

кает принятие нормативных правовых актов, регулирующих отношения по договору энергоснабжения (пункт 4 статьи 37 Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике»).

Из договора в силу пункта 2 статьи 307 ГК РФ возникли взаимные обязательства сторон. При этом каждая из сторон считается должником другой стороны в том, что обязана сделать в её пользу, и одновременно её кредитором в том, что имеет право от неё требовать (пункт 2 статьи 308 ГК РФ).

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. При установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию (пункт 3 статьи 307 ГК РФ).

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

ПАО «ТНС энерго Марий Эл» обязанность по снабжению электрической энергией в апреле 2020 года исполнило надлежащим образом, что подтверждается имеющимися в деле ведомостью снятия показаний приборов учета, актом приёма-передачи энергии за апрель 2020 года, и на основании статьи 71 АПК РФ признаётся арбитражным судом достоверно доказанным (л. д. 28-30). Получение энергии в указанном в иске количестве не оспаривалось потребителем.

В силу статей 486, 544 ГК РФ и раздела 4 договора у ответчика возникло встречное денежное обязательство по оплате электрической энергии.

В соответствии с пунктом 4.1. договора энергоснабжения расчеты за электрическую энергию осуществляются на основании показаний приборов учета по предельным уровням нерегулируемых цен, дифференцированных по ценовым категориям, установленным в приложении № 1 к договору, для соответствующего уровня напряжения (указанного в приложении № 2 к договору). Расчетный период равняется одному календарному месяцу. Согласно пункту 4.4. договора оплата электрической энергии производится потребителем до 18 числа месяца, следующего за месяцем, за который осуществляется оплата.

Однако ответчиком вопреки требованиям статей 309, 539, 544 ГК РФ и условиям договора денежное обязательство по оплате полученной в апреле 2020 года электроэнергии не исполнено, и на момент рассмотрения дела в суде за ним числится задолженность в сумме 2 288 744 руб. 53 коп. Расчёт суммы долга проверен арбитражным судом и признан обоснованным, он признан ответчиком по правилам статьи 49 АПК РФ.

Следовательно, с МП «Троллейбусный транспорт» МО «Город Йошкар-Ола» подлежит взысканию основной долг в сумме 2 288 744 руб. 53 коп.

Кроме того, за просрочку исполнения денежного обязательства по оплате потребленной электрической энергии подлежит применению гражданско-правовая ответственность в форме неустойки.

В силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обя-

зательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно пункту 1 статьи 332 ГК РФ кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

Пунктом 2 статьи 37 Федерального закона от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» определена ответственность потребителя за нарушение срока внесения платы, в соответствии с которой потребитель или покупатель электрической энергии, несвоевременно и (или) не полностью оплатившие электрическую энергию гарантирующему поставщику, обязаны уплатить ему пени в размере одной сотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со следующего дня после дня наступления установленного срока оплаты по день фактической оплаты.

Названные изменения внесены Федеральным законом от 03.11.2015 № 307-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с укреплением платежной дисциплины потребителей энергетических ресурсов», вступили в силу с 05.12.2015.

Тем самым требование о взыскании законной неустойки предъявлено истцом правомерно.

Истец требует взыскать с ответчика неустойку за просрочку исполнения обязательства по оплате электроэнергии по правилам статей 330 и 332 ГК РФ, исходя из составленного им расчета в сумме 53 125 руб. 28 коп. за период с 19.05.2020 по 28.07.2020. Расчет неустойки проверен арбитражным судом и признан верным.

Между тем, ответчиком заявлено ходатайство об освобождении его от ответственности за несвоевременное исполнение обязанности по оплате услуг, оказанных в период действия режима повышенной готовности на территории Республики Марий Эл, а в случае невозможности освободить, он просил уменьшить сумму пеней за несвоевременное исполнение обязательств по оплате электроэнергии, принятой по договору № 12100000231 от 31.12.2019, по правилам статьи 333 ГК РФ (л.д. 67-69).

Арбитражным судом сделан вывод о том, что основания для полного освобождения ответчика от ответственности отсутствуют.

В силу пункта 3 статьи 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Применительно к нормам статьи 401 ГК РФ обстоятельства, вызванные угрозой распространения новой коронавирусной инфекции, а также принимаемые органами государственной власти и местного самоуправления меры по ограничению её распространения, в частности, установление обязательных правил поведения при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации, запрет на передвижение транспортных средств, ограничение передвижения физических лиц, приостановление деятельности предприятий и учрежде-

ний, отмена и перенос массовых мероприятий, введение режима самоизоляции граждан и т.п., могут быть признаны обстоятельствами непреодолимой силы, если будет установлено их соответствие названным выше критериям таких обстоятельств и причинная связь между этими обстоятельствами и неисполнением обязательства.

При этом следует иметь в виду, что отсутствие у должника необходимых денежных средств по общему правилу не является основанием для освобождения от ответственности за неисполнение обязательств. Однако, если отсутствие необходимых денежных средств вызвано установленными ограничительными мерами, в частности **запретом** определённой деятельности, установлением режима самоизоляции и т.п., то оно может быть признано основанием для освобождения от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств на основании статьи 401 ГК РФ. Освобождение от ответственности допустимо в случае, если разумный и осмотрительный участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать неблагоприятных финансовых последствий, вызванных ограничительными мерами (например, в случае значительного снижения размера прибыли по причине **принудительного закрытия** предприятия общественного питания для открытого посещения) («Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1», утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020).

Как следует из материалов дела, принудительного полного приостановления деятельности предприятия троллейбусного транспорта не произошло, поэтому основания для полного освобождения от ответственности, как это предусмотрено статьёй 401 ГК РФ, отсутствуют.

Вместе с тем суд полагает, что основания для снижения размера законной неустойки в силу статьи 333 ГК РФ действительно имеются.

По правилам пункта 1 статьи 333 ГК РФ суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Согласно разъяснениям, данным Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пункте 69 постановления от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Критерием для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и другое.

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков

кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки (пункт 73 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

Снижение размера неустойки в каждом конкретном случае является одним из предусмотренных законом правовых способов, которыми законодатель наделил суд в целях недопущения явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. В этом смысле у суда возникает обязанность установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Таким образом, применяя статью 333 ГК РФ, суд должен установить реальное соотношение предъявленной неустойки и последствий невыполнения должником обязательства по договору с целью реализации правового принципа возмещения имущественного ущерба, согласно которому не допускается применение мер карательного характера за нарушение договорных обязательств. К выводу о наличии оснований для снижения суммы неустойки суд при рассмотрении конкретного дела приходит после анализа всех обстоятельств дела и оценки соразмерности заявленных сумм в каждом конкретном случае.

С учетом компенсационного характера гражданско-правовой ответственности под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Кодекс предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ) (пункт 77 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

Так, в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ основным видом деятельности ответчика являются регулярные перевозки пассажиров троллейбусами в городском и пригородном сообщении.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2020 г. № 434 утверждён Перечень отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распростране-

ния новой коронавирусной инфекции, к числу которых отнесена деятельность прочего сухопутного пассажирского транспорта.

Указом Главы Республики Марий Эл от 17.03.2020 №39 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Республики Марий Эл» (с изменениями, внесёнными 27.03.2020, 30.03.2020, 03.04.2020, 29.04.2020, 20.06.2020) с 17.03.2020 № 39 введён режим повышенной готовности до 15 апреля 2020 года; 27.03.2020 № 63 он продлён до 15 апреля 2020 года и объявлена самоизоляция для лиц, старше 65 лет и имеющих хронические заболевания.

30.03.2020 объявлена общая **самоизоляция**, режим повышенной готовности продлён до 15 апреля 2020 года. В целом режим общей самоизоляции действовал до 20.06.2020.

В этот период в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции деятельность, осуществляемая МП «ТТ», пострадала в наибольшей степени. Так, в апреле-мае 2020 года в связи с введением общего режима самоизоляции выручка предприятия уменьшилась более, чем в 6 раз.

Данное обстоятельство подтверждается представленными истцом в материалы дела сведениями о выручке за оказанные предприятием троллейбусного транспорта услуги по перевозке пассажиров, а также представленными налоговым органом налоговыми декларациями по налогу на прибыль муниципального предприятия «Троллейбусный транспорт» муниципального образования «Город Йошкар-Ола» за первое полугодие 2020 года (л.д. 75-76, 101-114, 120-141).

При изложенных обстоятельствах суд считает необходимым уменьшить размер взыскиваемой в силу закона неустойки за период с 19.05.2020 по 20.06.2020 до 10 699 руб. 88 коп. (период объявленной в республике самоизоляции), рассчитав её исходя из 1/300 ставки.

Неустойка за период с 21.06.2020 по 28.07.2020 подлежит взысканию исходя из 1/130 действующей ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, как указано истцом, и составляет 28 433 руб. 25 коп.

Таким образом, требование о взыскании с ответчика неустойки за период с 19.05.2020 по 28.07.2020 удовлетворяется в общей сумме 39 133 руб. 13 коп.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика законной неустойки, начисленной на основной долг в сумме 2 288 744 руб. 53 коп., исходя из одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки, начиная с 29.07.2020 по день фактической оплаты основного долга.

Согласно положениям статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

По смыслу статьи 330 ГК РФ, в соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 от 24 марта 2016 года «О применении судами некоторых положений

Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитуру денежных средств, передачи товара, завершения работ). Аналогичная норма изложена в статье 37 ФЗ «Об электроэнергетике».

Основной долг составляет 2 288 744 руб. 53 коп. Учитывая, что неустойка в твердой сумме рассчитана истцом по 28.07.2020, началом периода начисления неустойки по день уплаты долга обществом указано 29.07.2020.

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию неустойка, начисленная на долг в сумме 2 288 744 руб. 53 коп., исходя из одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки, начиная с 29.07.2020 по день фактической оплаты основного долга.

При составлении резолютивной части решения допущены описки, в результате которых в тексте не указано на взыскание с ответчика неустойки за период с 21.06.2020 по 28.07.2020 в сумме 28 433 руб. 25 коп., а также неверно определена дата начала периода начисления санкции по день фактической оплаты долга.

В соответствии с пунктом 3 статьи 179 АПК РФ арбитражный суд вправе по своей инициативе исправить допущенные описки, опечатки и арифметические ошибки, не затрагивая существа решения. Поэтому при изготовлении полного текста решения опечатка устранена.

Нарушенное право истца подлежит судебной защите. ПАО «ТНС энерго Марий Эл», имеющее права кредитора в денежном обязательстве, вправе требовать от должника исполнения его обязанности (статья 307 ГК РФ) с вынесением решения арбитражного суда о принудительном взыскании с ответчика суммы основного долга и санкций (статьи 11, 12 ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При предъявлении иска в сумме 2 311 015 руб. 77 коп. истцом уплачена государственная пошлина в размере 34 555 рублей (л. д. 11).

В ходе судебного разбирательства ответчик признал основной долг в сумме 2 288 744 руб. 53 коп.

Согласно пункту 3 статьи 333.40 НК РФ при признании ответчиком иска возврату истцу подлежит 70 процентов суммы уплаченной им государственной пошлины. Ответчик признал иск в полном размере. Поэтому 70 процентов суммы уплаченной истцом государственной пошлины, что составляет 24 110 руб. 08 коп., возвращается истцу из федерального бюджета, и тридцать процентов, что составляет 10 444 руб. 20 коп., взыскиваются арбитражным судом с ответчика.

Таким образом, понесенные истцом расходы по уплате государственной пошлины в сумме 10 444 руб. 20 коп. взыскиваются арбитражным судом с ответчика, не в пользу которого принято решение. Излишне уплаченная пошлина в общей сумме 24 110 руб. 08 коп. подлежат возврату истцу из федерального бюджета.

Кроме того, истцом по делу понесены судебные издержки в виде почтовых расходов в сумме 167 руб. на отправку претензии и искового заявления и приложенных к нему документов ответчику. В подтверждение размера понесенных расходов истцом представлены списки почтовых отправок.

При рассмотрении вопроса о возмещении судебных издержек арбитражный суд руководствуется положениями статей 106, 110, 112 АПК РФ.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Необходимость направления претензии, искового заявления и приложенных к нему документов ответчику следует из части 5 статьи 4 и части 3 статьи 125 АПК РФ, поэтому требование истца о взыскании почтовых расходов подлежит удовлетворению по правилам статей 106 и 110 АПК РФ в сумме 167 руб.

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 31 августа 2020 года. Полный текст решения изготовлен 3 сентября 2020 года, что согласно части 2 статьи 176 АПК РФ считается датой принятия судебного акта.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Взыскать с муниципального предприятия «Троллейбусный транспорт» муниципального образования «Город Йошкар-Ола» (ИНН 1215015760, ОГРН 1021200772471) в пользу публичного акционерного общества «ТНС энерго Марий Эл» (ИНН 1215099739, ОГРН 1051200000015) долг по оплате электрической энергии в сумме 2 288 744 руб. 53 коп., законную неустойку за период с 19.05.2020 по 20.06.2020 в размере 10 699 руб. 88 коп., законную неустойку за период с 21.06.2020 по 28.07.2020 в сумме 28 433 руб. 25 коп., всего 2 327 877 руб. 66 коп., а также неустойку, начисленную на сумму долга 2 288 744 руб. 53 коп., исходя из одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки, начиная с 29.07.2020 по день фактической оплаты основного долга.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

2. Взыскать с муниципального предприятия «Троллейбусный транспорт» муниципального образования «Город Йошкар-Ола» (ИНН 1215015760, ОГРН 1021200772471) в пользу публичного акционерного общества «ТНС энерго Марий Эл» (ИНН 1215099739, ОГРН 1051200000015) расходы по оплате государственной пошлины в сумме 10 444 руб. 20 коп. и судебные издержки в размере 167 руб.

3. Возвратить публичному акционерному обществу «ТНС энерго Марий Эл» (ИНН 1215099739, ОГРН 1051200000015) из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 24 110 руб. 08 коп., уплаченную по платежному поручению № 6026 от 19.06.2020. Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Марий Эл.

Судья

В.Н. Казакова