



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА-ЮГРЫ**

ул. Мира, д. 27, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 95-88-71
[http:// www.hmao.arbitr.ru](http://www.hmao.arbitr.ru), e-mail: info@hmao.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о разрешении разногласий в деле о банкротстве

г. Ханты-Мансийск

Дело № А75-18996/2018

25 августа 2020 года – оглашена резолютивная часть

04 сентября 2020 года – изготовлено в полном объеме

Судья Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
Колесников С.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Шамсутдиновой З.И.,
рассмотрев в судебном заседании в помещении арбитражного суда по адресу:
628011, г. Ханты-Мансийск, ул. Мира, 27,

в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) акционерного общества
«Монтажное управление № 5» (ОГРН 1028601500773, ИНН 8610011897),

заявления Гончарова Ю.И. и индивидуального предпринимателя Шумских А.В. о
разрешении разногласий в деле о банкротстве по вопросу реализации имущества,
жалобу индивидуального предпринимателя Шумских А.В. на действия (бездействие)
конкурсного управляющего Сачева И.М.,

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Гончаров Ю.И. (паспорт);

от заявителя (кредитора) ИП Шумских А.В. – представитель Дельхман М.В. по
доверенности от 25.06.2020;

от конкурсного управляющего – без участия (по ходатайству);

от третьих лиц, залогового кредитора – не явились (извещены),

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного
округа – Югры от 20.02.2019 (резолютивная часть 12.02.2019) в отношении
акционерного общества «Монтажное управление № 5» введена процедура банкротства –
наблюдение, временным управляющим утвержден Пушкарев Д.А.

На основании решения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного
округа – Югры от 15.06.2019 (резолютивная часть 07.06.2019) акционерное общество
«Монтажное управление № 5» признано несостоятельным (банкротом), в отношении

него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Алимов А.А.

Сообщение о введении процедуры в отношении должника процедуры банкротства опубликовано в газете «Коммерсантъ» 22.06.2019.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16.09.2019 арбитражный управляющий Алимов А.А. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего акционерного общества «Монтажное управление № 5», конкурсным управляющим должника утвержден Сачев И.М.

Гончаров Ю.И. и ИП Шумских А.В. 16.01.2020 обратились в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с заявлениями о разрешении разногласий с залоговым кредитором АО «Газпромбанк» и конкурсным управляющим, внесении изменений в Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества АО «МУ №5», установив порядок продажи имущества отдельными лотами и начальную цену каждого лота согласно отчету №660-19 об оценке рыночной стоимости движимого имущества, выполненному экспертно-аналитическим центром ООО «Бизнес Эксперт».

Поданные заявления мотивированы несогласием заявителей с оценкой имущества АО «Монтажное управление № 5», проведенной конкурсным управляющим Сачевым И.М., а также Положением о порядке, сроках и условиях реализации имущества АО «МУ №5», разработанного и утвержденного залоговым кредитором. По мнению заявителей, имущество должника подлежит выставлению на торги по стоимости, определенной предыдущим арбитражным управляющим Алимовым А.А. В свою очередь, залоговый кредитор АО «Газпромбанк» в отсутствие правовых и фактических оснований определил порядок продажи залогового имущества одним лотом, как имущественный комплекс. По мнению заявителей, каждый предмет залогового имущества должен продаваться с торгов отдельным лотом и максимально длительный период времени, обеспечивающий возможность в конечном итоге приобрести потенциальному покупателю реализуемое имущество.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 15.04.2020 заявления ИП Шумских А.В. и Гончарова Ю.И. о разрешении разногласий в деле о банкротстве по вопросу реализации имущества должника объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Индивидуальный предприниматель Шумских А.В. 10.06.2020 обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с жалобой на

действия (бездействие) конкурсного управляющего АО «МУ № 5» Сачева И.М., выразившиеся в непринятии мер, направленных на расторжение договора купли-продажи от 31.03.2020, заключенного с ООО «Техторг-СТ», передаче имущества ООО «Техторг-СТ», обязанности конкурсного управляющего направить ООО «Техторг-СТ» уведомление о расторжении договора купли-продажи от 31.03.2020 и фактически расторгнуть заключенный на торгах договор.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16.06.2020 жалоба ИП Шумских А.В. на действия (бездействие) конкурсного управляющего Сачева И.М. и заявления Гончарова Ю.И., ИП Шумских А.В. о разрешении разногласий в деле о банкротстве объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Конкурсный управляющий в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Третьи лица ООО «Техторг-СТ», саморегулируемая организация и Управление Росреестра по ХМАО-Югре, а также залоговый кредитор в судебное заседание не явились, о дате, месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом, о причинах неявки не сообщили.

ООО «Техторг-СТ» ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие.

В ходе рассмотрения обособленного спора конкурсным управляющим, залоговым кредитором АО «Газпромбанк» и ООО «Техторг-СТ» представлены отзывы и возражения относительно заявленных требований. Свои возражения мотивировали отсутствием правовых и фактических оснований для удовлетворения требований, отсутствием нарушением Закона о банкротстве со стороны конкурсного управляющего, наличием объективных препятствий по оплате реализованного на торгах имущества из-за ограничительных условий пандемии коронавирусной инфекции, отсутствием права на подачу заявлений со стороны Гончарова Ю.И., отсутствием нарушения прав кого-либо из участников дела о банкротстве, пропуском заявителями срока на оспаривание оценки (Положения о торгах). Ходатайствовали о применении последствий пропуска срока исковой давности и отказе в удовлетворении требований по данным основаниям.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

В судебном заседании Гончаров Ю.И. и представитель кредитора ИП Шумских А.В. поддержали ранее заявленные требования по доводам поданных заявлений (жалобы) и последующих уточнений.

Исследовав материалы дела, заслушав лиц, участвовавших в судебном заседании, суд считает установленными следующие обстоятельства.

В соответствии с положениями ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 32 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы несостоятельности (банкротства).

Определением арбитражного суда от 21.05.2019 в реестр требований кредиторов АО «Монтажное управление № 5» включена задолженность перед АО «Газпромбанк» в сумме 201 916 622, 70 рублей, как обеспеченная залогом.

Залоговым кредитором АО «Газпромбанк» разработано, утверждено и представлено конкурсному управляющему АО «Монтажное управление № 5» Положение о порядке продажи залогового имущества должника.

В соответствии с абз. 2, абз. 4 п. 4 статьи 138 Закона о банкротстве начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов, порядок и условия обеспечения сохранности предмета залога определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого выносится определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога.

Порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества, в той мере, в которой это допускается указанными положениями Закона о банкротстве. При этом собрание кредиторов не вправе определять порядок и условия продажи заложенного имущества.

Кредитор, требования которого обеспечены залогом, обязан установить особенности порядка и условий проведения торгов в разумный срок с момента обращения к нему конкурсного управляющего.

В случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим, а также между конкурсными кредиторами по обязательствам, обеспеченным залогом одного и того же имущества должника, в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано.

Согласно п. 1 ст. 60 Закона о банкротстве заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных Законом о банкротстве, между ним и должником, жалобы кредиторов на нарушение их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через один месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб.

По результатам рассмотрения указанных заявлений, ходатайств и жалоб арбитражный суд выносит определение.

Положениями п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве предусмотрены обязанности конкурсного управляющего, в том числе конкурсный управляющий обязан:

- принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества в срок не позднее трех месяцев с даты введения конкурсного производства;
- привлечь оценщика для оценки имущества должника в случаях, предусмотренных Законом о банкротстве.

Согласно п. 1, п. 2 ст. 131 Закона о банкротстве все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу.

Из имущества должника, которое составляет конкурсную массу, исключаются имущество, изъятое из оборота, имущественные права, связанные с личностью должника, в том числе права, основанные на имеющейся лицензии на осуществление отдельных видов деятельности, средства компенсационных фондов саморегулируемых организаций в случаях, установленных законом, а также иное предусмотренное настоящим Федеральным законом имущество.

В составе имущества должника отдельно учитывается и подлежит обязательной оценке имущество, являющееся предметом залога.

Таким образом, в силу императивных положений п. 2 ст. 129, п. 1, п. 2 ст. 131 Закона о банкротстве арбитражный управляющий Сачев И.М., после утверждения (16.09.2019) конкурсным управляющим АО «Монтажное управление № 5», обязан был принять в ведение залоговое имущество должника и провести оценку такого имущества.

Из представленного отчета №10-2019 от 16.12.2019 «Об определении рыночной стоимости движимого имущества, принадлежащего АО «Монтажное управление № 5»» следует, что стоимость движимого имущества должника составила 90 617 262 рубля. Отчет об оценке составлен оценщиком ИП Поповой Е.В.

Оснований для признания представленного отчета недопустимым доказательством у суда не имеется.

Доводы подателей жалобы сведены к несогласию со стоимостью транспортных средств и оборудования, подлежащих реализации, а также не соответствии отчета требованиям закона.

Между тем, заявители считают достоверным отчет об оценке, ранее проведенной освобожденным арбитражным управляющим Алимовым А.А. Из представленного отчета №660-19 от 10.09.2019 следует, что ООО «Экспертно-аналитический центр «Бизнес-Эксперт» аналогичное имущество оценено в конечном объеме на сумму 240 165 000 рублей.

Однако, в представленном отчете об оценке на листах 71-74 оценщик делает выводы о том, что оцениваемое имущество по затратному методу оценивается на сумму 40 875 000 рублей, что в 2, 21 раза ниже стоимости, определенной оценщиком ИП Поповой Е.В.

Кроме того, оценка имущества проводилась без учета наличия статуса залогового имущества (стр. 24 отчета).

Гончаровым Ю.В. в ходе судебного разбирательства заявлено ходатайство о вызове оценщика Оборовских С.С.

Согласно ч. 1 ст. 55.1 АПК РФ специалистом в арбитражном суде является лицо, обладающее необходимыми знаниями по соответствующей специальности, осуществляющее консультации по касающимся рассматриваемого дела вопросам.

Между тем, Гончаровым Ю.В. не раскрыто для каких целей он ходатайствует о вызове специалиста, «необходимость задать вопросы», по мнению суда, не является основаниям для удовлетворения заявленного ходатайства.

Арбитражный суд рассмотрев ходатайство Гончарова Ю.В. о вызове Оборовских С.С. отказывает в его удовлетворении в виду отсутствия к тому правовых и фактических оснований.

Гончаровым Ю.В. 29.06.2020 подано ходатайство о назначении судебной оценочной экспертизы определения рыночной стоимости имущества АО «Монтажное управление № 5».

В ходе судебного разбирательства кредитором ИП Шумских А.В. и учувствовавшим в судебном заседании его представителем позиция Гончарова Ю.В. поддержана.

Конкурсный управляющий, залоговый кредитор АО «Газпромбанк» и ООО «Техторг-СТ» возражали против удовлетворения ходатайства Гончарова Ю.В. и назначения судебной экспертизы. Заявленные возражения мотивированы тем, что оснований не доверять оценщику ИП Поповой Е.В. не имеется, имущество уже оценено, включено в конкурсную массу, выставлено на торги, которые на момент подачи Гончаровым Ю.В. ходатайства о назначении экспертизы уже проведены, имущество фактически реализовано в ходе процедуры банкротства.

При этом, на момент рассмотрения обособленного спора и заявленного ходатайства победителем торгов приобретенное имущество уже оплачено в полном объеме, часть имущества конкурсным управляющим передана победителю торгов ООО «Техторг-СТ».

У залогового кредитора отсутствуют какие-либо возражения и притязания относительно условий оценки, порядка продажи и стоимости реализованного имущества.

Согласно п. 1 ст. 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Рассмотрев ходатайство Гончарова Ю.В. о назначении экспертизы, учитывая позицию остальных участников обособленного спора, суд отказывает в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы.

В связи с отказом в удовлетворении ходатайства Гончарова Ю.В. о назначении судебной экспертизы, арбитражный суд разъясняет Гончарову Ю.В. право на подачу ходатайства о возврате с депозита суда внесенных денежных средств, с обязательным приложением банковских реквизитов, по которым может быть осуществлен возврат денежных средств.

Судом принимаются во внимание позиция и доводы конкурсного управляющего, залогового кредитора и победителя торгов ООО «Техторг-СТ», об отсутствии целесообразности проведения судебной экспертизы, т.к. часть имущества уже передана ООО «Техторг-СТ» и в настоящее время проведение экспертных манипуляций в отношении нее невозможно, часть имущества находится на территории месторождений полезных ископаемых и получить доступ туда возможно только в зимнее время.

Кроме того, установление в настоящее время той или иной цены на залоговое имущество, по мнению суда, не повлияет на результат рассмотрения обособленного спора не будет способствовать целям и задачам процедуры банкротства, неизбежно приведет к затягиванию производства по делу и фактической парализации процедуры банкротства.

Торги по реализации имущества, оценку которого оспаривают заявители, уже проведены, имущество реализовано покупателю, ООО «Техторг-СТ» уплатило выкупную стоимость имущества, получило в свое владение часть имущества, денежные средства конкурсным управляющим уже направлены на погашение расходов на процедуру банкротства и удовлетворение требований залогового кредитора.

По мнению подателей жалобы, установление иной (большей) начальной цены продажи залогового имущества АО «Монтажное управление № 5» и разделению имущественного комплекса на отдельные лоты привело бы к более эффективной продаже такого имущества, что позволило бы в большей степени удовлетворить требования кредиторов, в частности залогового.

Между тем, подателями жалобы в ходе судебного разбирательства не представлено доказательств того, что кто-либо имел намерения приобрести имущество должника по стоимости выше установленной оценщиком ИП Поповой Е.В. и фактически реализованной на торгах за 90 617 262 рубля.

Арбитражный суд отмечает, что торги – это специфическая форма торговли, заключающаяся в реализации имущества посредством проведения конкурса или аукциона, которая отличается от реализации имущества по прямым договорам наличием в ней элемента состязательности, предполагающего заключение договора купли-продажи с тем участником торгов, который предложит наивысшую цену или наиболее благоприятные условия реализации товара.

Проводимые торги в деле о банкротстве АО «Монтажное управление № 5» являлись открытыми и каждый из желающих принять участие в торгах мог предложить цену выше цены, предложенной ООО «Техторг-СТ». Однако, таких участников не

установлено, проведенные торги и их итоги не оспаривались и не признавались недействительными.

Подателями жалобы не представлено доказательств того, что условия проведения торгов, в том числе начальная продажная стоимость, негативным образом повлияли на размер удовлетворенных требований залогового кредитора, создали предпосылки ограничения количества участников торгов либо иным образом нарушили права лиц, имевших намерение поучаствовать в торгах.

В силу указанных обстоятельств суд считает позицию подателей жалобы необоснованной и недоказанной, основанной на личных предположениях без конструктивного доказательного подтверждения.

В силу положений абз. 3 п. 4 ст. 138 Закона о банкротстве правом на передачу разногласий относительно порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога обладают конкурсный управляющий и конкурсный кредитор, чьи требования обеспечены залогом.

Названное положение закона не исключает права иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, на заявление возражений относительно порядка и условий проведения торгов по продаже заложенного имущества (абз. 5 п. 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 58 от 23.07.2009 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя»).

В предусмотренном статьей 34 Закона о банкротстве перечне лиц, участвующих в деле о банкротстве, бывший руководитель должника не поименован.

На момент обращения в арбитражный суд Гончаров Ю.И. не относился к лицам, поименованным в ст. 34 Закона о банкротстве, наличие у Гончарова Ю.И. статуса бывшего руководителя должника и акционера АО «Монтажное управление № 5» не обуславливает возникновение статуса «лица, участвующего в деле о банкротстве».

В этой связи, суд признает обоснованными доводы и возражения конкурсного управляющего, залогового кредитора и ООО «Техторг-СТ» об отсутствии надлежащего процессуального статуса у Гончарова Ю.И. на момент инициирования обособленного спора по оспариванию Порядка продажи залогового имущества.

Вместе с тем, заявление Гончарова Ю.И. объединено с заявлением и жалобой кредитора ИП Шумских А.В. и в целях соблюдения процессуальных прав участников объединенного обособленного спора не подлежит оставлению без рассмотрения.

Кроме того, арбитражный суд отмечает, что бывшим руководителем должника Гончаровым Ю.И. после инициирования ООО «СТЕК» процедуры банкротства АО «Монтажное управление № 5» не принято никаких мер, направленных на урегулирование спора с заявителем по делу о банкротстве, погашению задолженности перед кредитором, составлявшей 436 261, 82 рублей основного долга, нивелированию кризисных факторов экономического состояния предприятия.

По мнению суда, бездействие бывшего руководителя должника нельзя признать разумным и экономически обоснованным.

Кроме того, суд учитывает, что деятельность конкурсного управляющего, утвержденного по инициативе кредиторов (собрания кредиторов), очень часто связана с противодействием контролирующих лиц должника (в том числе бывших руководителей), не заинтересованных в проведении эффективной процедуры банкротства, действительной реализации имущества должника-банкрота, выбывшего из владения и контроля реальных бенефициаров должника, а также в проверке арбитражным управляющим добросовестности действий контролировавших должника лиц.

Интересы кредиторов и участников (акционеров) должника, являющихся его контролирующими лицам, не совпадают, поэтому такой участник (акционер) не вправе ни выступать в интересах кредиторов, ни выступать в интересах юридического лица.

Более того, Гончаров Ю.В. является лицом, который в большей, чем все остальные участники дела степени осведомлен об имущественном состоянии должника и ответственным за неэффективное экономическое управление предприятием, перешедшим в процедуру банкротства.

По мнению суда, Гончаровым Ю.В. не обоснованы и не доказаны обстоятельства нарушение его прав, как акционера должника и возможность причинения ему ущерба действиями конкурсного управляющего Сачева И.М.

Арбитражный суд признает обоснованными доводы и возражения конкурсного управляющего, залогового кредитора и ООО «Техторг-СТ» о пропуске Гончаровым Ю.И. и ИП Шумских А.В. установленного Законом о банкротстве срока по оспариванию проведенной оценки залогового имущества и утвержденного Порядка его продажи.

Исходя из положения абз. 2 п. 4 ст. 138 Закона о банкротстве лицами, участвующими в деле о банкротстве, заявление о разрешении разногласий по вопросам начальной продажной цены, порядка и условий проведения торгов по реализации

предмета залога могут быть поданы в течение десяти дней с даты включения сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

Указанный десятидневный срок на заявление разногласий является сокращенным сроком исковой давности, в отношении которого применяются правила главы 12 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом, положениями абз. 2 п. 4 ст. 138 Закона о банкротстве не указано, что десятидневный срок на заявление разногласий подлежит исчислению в рабочих днях.

По общим правилам Закона о банкротстве сроки по делу о банкротстве исчисляются в календарных днях, за исключением случаев прямого указания в законе их исчисления в рабочих днях.

Судом установлено (и не отрицалось заявителями), что конкурсным управляющим 30.12.2019 произведена в ЕФРСБ публикация сообщения №4556293, содержащего сообщение о проведении оценки имущества должника, разработке и утверждении Положения о продаже залогового имущества АО «Монтажное управление № 5».

Следовательно, крайний срок на заявление разногласий в порядке абз. 2 п. 4 ст. 38 Закона о банкротстве истек 09.01.2020 и на дату подачи рассматриваемых заявлений пропущен.

Суд считает несостоятельными, доводы заявителей о необходимости исчисления срока, указанного в абз. 2 п. 4 ст. 138 Закона о банкротстве, в рабочих днях, а также о том, что у заявителя Гончарова Ю.И. были «новогодние выходные», как основанные на неверном толковании положений Закона о банкротстве.

Арбитражный суд отмечает, что ИП Шумских А.В. обратился в суд с рассматриваемым заявлением через систему «Мой Арбитр» 16.01.2020 в 20 ч. 09 мин. московского времени.

Заявление Гончарова Ю.И. поступило нарочно в арбитражный суд 16.01.2020 в 09 ч. 47 мин. местного времени. Согласно данным курьерской службы «СП Сервис» формирование заказа и отправление по накладной № 96-0097370 (по которой Гончаровым Ю.И. направлялось заявление в суд) фактически осуществлено 14.01.2020 и получено арбитражным судом 16.01.2020.

Почтовой связью ни ИП Шумских А.В., ни Гончаров Ю.И. заявлений в арбитражный суд не направляли.

Таким образом, доводы заявителей о соблюдении десятидневного срока на подачу рассматриваемых заявлений опровергаются исследованными судом письменными доказательствами.

В силу п. 2 ст. 199 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В этой связи, пропуск Гончаровым Ю.И. и ИП Шумских А.В. срока исковой давности и заявление об этом лицами, участвующим в деле, является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Относительно доводов жалобы ИП Шумских А.В. на конкурсного управляющего Сачева И.М. судом установлено следующее.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16.09.2019 конкурсным управляющим АО «Монтажное управление №5», утвержден Сачев И.М.

Согласно п. 2, п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Положениями п. 2 ст. 20.3 Закона о банкротстве определен круг обязанностей арбитражного управляющего. Перечень данных обязанностей не является исчерпывающим.

Ввиду того, что полномочия арбитражного управляющего в деле о банкротстве носят выраженный публично-правовой характер, арбитражный управляющий в силу указанных положений обязан обеспечить интересы не только лиц, участвующих в деле о банкротстве, но также и иных лиц, перед которыми у должника имеются неисполненные обязательства различного характера.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на арбитражного управляющего в соответствии с Законом о банкротстве, является основанием для отстранения арбитражным судом арбитражного управляющего от исполнения данных обязанностей по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве (пункт 1 статьи 20.4 Закона о банкротстве), при этом, статьей 60 Закона о банкротстве предусмотрена возможность защиты прав и законных интересов конкурсных кредиторов путем обжалования конкретных действий (бездействия)

арбитражного управляющего в целях урегулирования разногласий, восстановления нарушенных прав.

Как уже было установлено судом конкурсным управляющим Сачевым И.М. организованы и 28.02.2020 проведены торги по продаже имущества АО «Монтажное управление №5».

Победителем торгов признано ООО «Техторг-СТ», предложившего максимальную выкупную цену имущества АО «Монтажное управление №5» в размере 90 617 262 рубля.

По итогам торгов конкурсным управляющим АО «Монтажное управление №5» и ООО «Техторг-СТ» 31.03.2020 заключен договор купли-продажи.

Согласно п. 2.1 заключенного договора задаток в сумме 9 061 726, 20 рублей, внесенный ООО «Техторг-СТ» за участие в торгах, засчитывается в оплату стоимости приобретенного имущества.

Оплата оставшейся стоимости за имущество в размере 81 555 535, 80 рублей производится покупателем в течение 30 дней с даты подписания договора.

В силу того, что договор заключен (подписан) 31.03.2020, ООО «Техторг-СТ» обязано было уплатить оставшуюся сумму 81 555 535, 80 рублей в срок до 30.04.2020.

Однако, в установленный договором срок оплату в полном объеме не произвело.

Невозможность исполнения принятых ООО «Техторг-СТ» на себя обязательств ООО «Техторг-СТ» мотивировало введением на территории Российской Федерации ограничительных мер, связанных с угрозой распространения коронавирусной инфекции (COVID-19), необходимости соблюдения Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», Указа Президента Российской Федерации «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации, в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)».

Согласно ст. 451 ГК РФ существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа.

Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

В силу положения п. 1 ст. 434.1 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, граждане и юридические лица свободны в проведении переговоров о заключении договора, самостоятельно несут расходы, связанные с их проведением, и не отвечают за то, что соглашение не достигнуто.

ООО «Техторг-СТ» направило 03.04.2020 конкурсному управляющему Сачеву И.М. письмо с просьбой переноса срока оплаты приобретенного имущества до снятия установленных ограничительных мер.

Конкурсным управляющим Сачевым И.М. просьба ООО «Техторг-СТ» удовлетворена, срок оплаты перенесен на 30 дней, т.е., следуя условиям договора, до 30.05.2020.

Однако, ООО «Техторг-СТ» на указанную дату также не произвело в полном объеме приобретенное на торгах имущество.

В ходе судебного разбирательства ООО «Техторг-СТ» не отрицало факта нарушения условий заключенного договора, но свою позицию мотивировало намерением приобрести имущество АО «Монтажное управление №5» и возникновение объективных препятствий получения в период пандемии и введенных в стране ограничительных мероприятий, в том числе на территории ХМАО-Югры, как одного из лидеров зарегистрированных случаев коронавирусной инфекции.

Согласно п. 6.1 заключенного по результатам торгов договора в случае не оплаты покупателем имущества в течение 30 дней с даты подписания договора, договор может быть расторгнут в одностороннем порядке продавцом.

В полном объеме ООО «Техторг-СТ» оплатило приобретенное на торгах имущество 30.06.2020. Факт оплаты подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями № 9 от 25.02.2020, №152 от 23.06.2020, №154 от 29.06.2020, № 2 от 30.06.2020.

Действительно, в ходе рассмотрения дела установлен факт нарушения ООО «Техторг-СТ» условий договора и несвоевременной оплаты приобретенного имущества.

При этом, доводы подателей жалобы о необоснованном бездействии конкурсного управляющего по вопросу расторжения заключенного договора суд учитывает и принимает во внимание.

Суд учитывает, что дополнительных соглашений конкурсным управляющим и ООО «Техторг-СТ» к подписанному договору не заключалось, срок оплаты имущества после 30.05.2020 не переносился.

В этой связи, конкурсному управляющему следовало принять меры по понуждению ООО «Техторг-СТ» к оплате приобретенного имущества либо направить ООО «Техторг-СТ» уведомление о перспективе расторжения заключенного договора.

Однако, указанных действий конкурсным управляющим сделано не было.

Арбитражный суд отмечает, что бездействие конкурсного управляющего Сачева И.М. при наличии обстоятельств неоплаты ООО «Техторг-СТ» приобретенного имущества не соответствует критериям общих принципов добросовестности поведения арбитражного управляющего.

Между тем, суд также учитывает реальные условия ограничительных мероприятий в период пандемии коронавирусной инфекции на территории Российской Федерации, на которые добросовестно ссылались стороны договора, а также обстоятельства отсутствия иных участников торгов либо иных лиц, намеревавшихся приобрести имущество АО «Монтажное управление №5» в период с даты заключения конкурсным управляющим договора с ООО «Техторг-СТ» (31.03.2020) и датой фактической оплаты приобретенного имущества ООО «Техторг-СТ» (30.06.2020).

В соответствии с ч. 1 ст. 64, ч. 1 ст. 65 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном АПК РФ и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на ответствующие орган или должностное лицо.

Согласно ч. 2 ст. 66, ч. 1, ч. 6 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

По мнению суда, ИП Шумских А.В. не доказано нарушение прав кредитора поведением конкурсного управляющего Сачева И.М.

При этом, совместная подача кредитором и бывшим руководителем должника заявлений и жалобы на конкурсного управляющего Сачева И.М. может свидетельствовать о наличии согласованной позиции кредитора с реальным бенефициаром должника, создании условий оказания процессуального давления на арбитражного управляющего.

По итогам судебного разбирательства судом не установлено оснований для удовлетворения требований Гончарова Ю.И. и ИП Шумских А.В.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 32, 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Отказать в удовлетворении ходатайства Гончарова Юрия Ивановича о назначении судебной экспертизы.

Разрешить разногласия между Гончаровым Юрием Ивановичем, индивидуальным предпринимателем Шумских Алексеем Владимировичем, конкурсным управляющим акционерного общества «Монтажное управление № 5» Сачевым Игорем Михайловичем и залоговым кредитором акционерным обществом «Газпромбанк».

Отказать в удовлетворении требований Гончарова Юрия Ивановича, индивидуального предпринимателя Шумских Алексея Владимировича.

Определение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня изготовления в полном объеме.

Судья

С.А. Колесников

Арбитражный суд разъясняет, что, исходя из положений ч. 1 ст. 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определение, вынесенное в виде отдельного судебного акта, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле (обособленном споре), посредством размещения текста судебного акта на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (по адресу: <http://kad.arbitr.ru>), без направления копии лицам, участвующим в деле (обособленном споре), на бумажном носителе.

По ходатайству лиц, участвующих в деле (обособленном споре), копии определения, вынесенного в виде отдельного судебного акта, на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении и результатах рассмотрения дела (обособленного спора).

Информация о движении настоящего дела и о принятых судебных актах, в том числе по обособленным спорам, доступна на официальном сайте Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресам: <http://www.hmao.arbitr.ru> и <http://kad.arbitr.ru>, а также может быть получена по телефону (3467) 95-88-25.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 01.08.2019 10:49:33
Кому выдана Колесников Сергей Александрович