



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ
Л. Павличенко ул., д. 5, Севастополь, 299011, www.sevastopol.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

город Севастополь
3 августа 2020 года

Дело № А84-2282/2020

Резолютивная часть решения объявлена 29.07.2020.
Решение изготовлено в полном объеме 03.08.2020.

Арбитражный суд города Севастополя в составе судьи Архипенко А.М., при ведении протокола секретарем судебного заседания Черемисиной В.В., рассмотрев в судебном заседании дело

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Олдан» (далее – ООО «Олдан», общество, заявитель; Генерала Коломийца ул., д. 9 кв. 115, Севастополь, 299040; ОГРН 1149204048278, ИНН 9204022577) об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя Отдела судебных приставов по Ленинскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Севастополю Востриковой Светланы Владимировны (далее – судебный пристав Вострикова С.В.),

при участии в деле в качестве заинтересованных лиц Управления Федеральной службы судебных приставов по Севастополю (далее – Управление ФССП; Правды ул., д. 10, Севастополь, 299014) и Инспекции Федеральной налоговой службы по Гагаринскому району города Севастополя (далее – Инспекция ФНС; Пролетарская ул., д. 24, Севастополь, 299014),

в присутствии в судебном заседании представителей:
от ООО «Олдан» – Пивненко Н.В.;
от Инспекции ФНС – Пастухов Э.В.,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Олдан» обратилось в Арбитражный суд города Севастополя (далее – суд) с заявлением о признании незаконным и отмене постановления судебного пристава Востриковой С.В. от 05.05.2020 №92016/20/46431 о взыскании исполнительского сбора в сумме 10 000,00 рублей.

Определением от 20.05.2020 заявление ООО «Олдан» принято судом к рассмотрению и возбуждено производство по делу.

Определением от 23.06.2020 судебное разбирательство по делу назначено на 29.07.2020.

Управление ФССП явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, о месте и времени заседания суда было извещено надлежащим образом, сведения о причинах его неявки отсутствуют.

Представитель заявителя в судебном заседании пояснил доводы, изложенные в заявлении, настаивает на незаконности оспариваемого постановления и просит удовлетворить заявленные требования в полном объеме.

Представитель Инспекции ФНС изложил свою позицию по делу, считает, что основания для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления о

Aspose



18420000281447

взыскании исполнительского сбора отсутствуют.

Исследовав доказательства по делу, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, оценив доказательства и доводы, приведенные участниками судебного процесса в обоснование своих требований и возражений, суд считает, что заявление ООО «ОЛДАН» не подлежит удовлетворению, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, решением Инспекции ФНС от 13.11.2019 №765 о привлечении лица к ответственности за налоговое правонарушение, предусмотренное Налоговым кодексом Российской Федерации (за исключением налогового правонарушения, дело о выявлении которого рассматривается в порядке, установленном статьей 101 Налогового кодекса Российской Федерации) (далее – Решение №765), ООО «Олдан» привлечено к налоговой ответственности на основании пункта 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) в виде штрафа в размере 200,00 рублей.

На основании пункта 1 статьи 45 НК РФ налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах. Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате налога является основанием для направления налоговым органом или таможенным органом налогоплательщику требования об уплате налога. Уплата налога может быть произведена за налогоплательщика иным лицом.

В случае неуплаты или неполной уплаты налога в установленный срок производится взыскание налога в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом. Взыскание налога с организации или индивидуального предпринимателя производится в порядке, предусмотренном статьями 46 и 47 настоящего Кодекса (пункт 2.1 статьи 45 НК РФ).

В силу пункта 8 статьи 45 НК РФ, правила, предусмотренные настоящей статьей, применяются также в отношении сборов, пеней, штрафов и распространяются на плательщиков сборов, налоговых агентов и ответственного участника консолидированной группы налогоплательщиков.

Исходя из пункта 2 статьи 69 НК РФ, в случае выявления недоимки налогоплательщику направляется требование об уплате налога.

Правила, предусмотренные настоящей статьей, применяются также в отношении требований об уплате сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов, предусмотренных главой 9 настоящего Кодекса, и распространяются на требования, направляемые плательщикам сборов, плательщикам страховых взносов и налоговым агентам (пункт 8 статьи 69 НК РФ).

В связи с ненадлежащим исполнением обязанности по уплате налогов и сборов Инспекцией ФНС в адрес ООО «Олдан» направлено требование об уплате налогов, сборов, страховых взносов, пени, штрафов, процентов от 29.11.2019 №14149 на сумму 200,00 рублей. Срок для исполнения указанного требования установлен до 11.12.2019.

Указанное требование было получено обществом 04.12.2019, что подтверждается соответствующей квитанцией о приеме.

Поскольку заявителем в установленный в требовании срок обязательства по уплате недоимки не были исполнены, 21.01.2020 Инспекцией ФНС в соответствии со статьей 46 НК РФ принято решение №221 о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов за счет денежных средств (драгоценных металлов) на счета налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента, банка) в банках, а также электронных денежных средств (далее – Решение №221).

На основании пункта 7 статьи 46 и статьи 47 НК РФ Инспекцией ФНС, в связи с отсутствием/недостаточностью денежных средств на счетах налогоплательщика, принято решение от 06.03.2020 №1617 о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов за счет имущества налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента, банка) (далее – Решение №1617).

Aspose



18420000281447

Одновременно Инспекцией ФНС вынесено постановление от 06.03.2020 №1490 о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов за счет имущества налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента, банка) (далее – Постановление №1490), на основании которого постановлением Отдела судебных приставов по Ленинскому району Управления ФССП от 25.03.2020 №92016/20/32499 возбуждено исполнительное производство №11178/20/92016-ИП и установлен должнику 5-дневный срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с момента получения копии данного постановления. Этим же постановлением заявитель был предупрежден о том, что в случае неисполнения исполнительного документа в срок, предоставленный для добровольного исполнения, и непредставления доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, с него будет взыскан исполнительский сбор в размере 10 000 рублей.

Копия указанного постановления о возбуждении исполнительного производства была направлена должнику 17.04.2020 заказным почтовым отправлением №29901445234621 и получена адресатом 23.04.2020, что подтверждается сведениями с официального сайта ФГУП «Почта России».

Установив факт неисполнения ООО «Олдан» Постановления №1490 в срок, установленный постановлением о возбуждении исполнительного производства для добровольного исполнения, а также отсутствие доказательств того, что неисполнение вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля должника, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась в целях надлежащего исполнения, 05.05.2020 судебный пристав Вострикова С.В. вынесла постановление № 92016/2046431 о взыскании с заявителя исполнительского сбора в размере 10 000 рублей.

Считая незаконным указанное постановление о взыскании исполнительского сбора, ООО «Олдан» обратилось в суд с настоящим заявлением. В обоснование своих требований заявитель указывает, что Указами Президента Российской Федерации от 25.03.2020 №206, от 02.04.2020 №239, от 28.04.2020 №294 в период с 30.03.2020 по 11.05.2020 включительно установлены нерабочие дни с сохранением за работниками заработной платы. В связи с чем, 5-дневный срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, следует исчислять с 12.05.2020 по 18.05.2020 включительно, а поэтому оспариваемое постановление о взыскании исполнительского сбора принято до истечения установленного законом срока для добровольного исполнения. При этом, 12.05.2020 Постановление №1490 было исполнено обществом добровольно, что подтверждается платежным поручением от 12.05.2020 №6.

Согласно части 1 статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных данным Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 данного Кодекса.

Исходя из пункта 5 статьи 12 и пункта 2 части 2 статьи 128 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон №229-ФЗ) в случаях исполнения требований, содержащихся в актах органов, осуществляющих контрольные функции, в отношении организации или гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, заявление об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в арбитражный суд.



Частью 1 статьи 198 АПК РФ установлено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Положениями частей 1, 8 и 11 статьи 30 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон №229-ФЗ) предусмотрено, что судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя. Судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства.

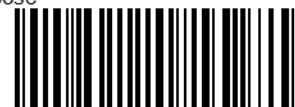
Если исполнительный документ впервые поступил в службу судебных приставов, то судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства устанавливает срок для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований и предупреждает должника о принудительном исполнении указанных требований по истечении срока для добровольного исполнения с взысканием с него исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий, предусмотренных статьями 112 и 116 Закона №229-ФЗ.

Согласно части 12 статьи 30 Закона № 229-ФЗ срок для добровольного исполнения составляет пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

В части 1 статьи 112 Закона №229-ФЗ установлено, что исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа.

Исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока, установленного для добровольного исполнения исполнительного документа, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (часть 2 статьи 112 Закона №229-ФЗ).

В силу части 3 статьи 112 Закона №229-ФЗ, исполнительский сбор устанавливается в размере семи процентов от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества, но не менее одной тысячи рублей с должника-гражданина или



должника - индивидуального предпринимателя и десяти тысяч рублей с должника-организации.

Из системного толкования приведенных норм права следует, что основанием для вынесения судебным приставом-исполнителем постановления о взыскании исполнительского сбора является одновременное наличие двух условий: невыполнение должником требований исполнительного документа в срок, установленный судебным приставом-исполнителем для его добровольного исполнения, и отсутствие у должника уважительных причин для такого неисполнения. При этом к таким уважительным причинам отнесены чрезвычайные, объективно непредотвратимые обстоятельства и другие непреодолимые препятствия, находящиеся вне контроля должника, при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от должника в целях надлежащего исполнения требований исполнительного документа.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П «По делу о проверке конституционности положений подпункта 7 пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 77 и пункта 1 статьи 81 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с запросами Арбитражного суда Воронежской области, Арбитражного суда Саратовской области и жалобой открытого акционерного общества «Разрез «Изыхский» изложено, в частности, следующее.

Сумма исполнительского сбора относится к мерам принуждения в связи с несоблюдением законных требований государства. При чем данная мера является не правовосстановительной санкцией, то есть санкцией, обеспечивающей исполнение должником его обязанности возместить расходы по совершению исполнительных действий, осуществленных в порядке принудительного исполнения судебных и иных актов, а представляет собой санкцию штрафного характера, возложение на должника обязанности произвести определенную дополнительную выплату в качестве меры его публично-правовой ответственности, возникающей в связи с совершенным им правонарушением в процессе исполнительного производства.

Судебный пристав-исполнитель обязан обеспечить должнику возможность надлежащим образом подтвердить, что нарушение установленного срока исполнения исполнительного документа вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне его контроля, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанности. Под обеспечением должнику такой возможности следует понимать своевременное получение должником постановления о возбуждении исполнительного производства с указанием в нем срока для добровольного исполнения требований исполнительного документа.

Как установлено судом, исполнительное производство, в рамках которого вынесено оспариваемое постановление о взыскании исполнительского сбора, возбуждено на основании постановления Инспекции ФНС от 06.03.2020 №1490 о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов за счет имущества налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента, банка).

Согласно пункту 1 статьи 47 НК РФ взыскание налога за счет имущества налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя производится по решению руководителя (заместителя руководителя) налогового органа путем направления на бумажном носителе или в электронной форме в течение трех дней с момента вынесения такого решения соответствующего постановления судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном Федеральным законом «Об исполнительном производстве», с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей.



В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 12 Закона №229-ФЗ исполнительными документами, направляемыми (предъявляемыми) судебному приставу-исполнителю, являются, в частности, акты органов, осуществляющих контрольные функции.

С учетом изложенного, следует признать, что Постановление №1490 является исполнительным документом, подлежащим исполнению в порядке, предусмотренном Законом №229-ФЗ.

При этом, суд отмечает, что доказательства оспаривания обществом в установленном законом порядке указанного акта налогового органа и его отмены отсутствуют. Решения №№765, 221, 1617 также не обжаловались и не признаны незаконными.

О возбуждении исполнительного производства №11178/20/92016-ИП и установлении судебным приставом-исполнителем 5-дневного срока для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, заявитель был извещен 23.04.2020.

В соответствии со статьей 6 Закона №229-ФЗ законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации.

В силу приведенных выше требований законодательства об исполнительном производстве и установленных по делу обстоятельств, ООО «Олдан» обязано был в срок до 30.04.2020 включительно выполнить требования, содержащиеся в Постановлении №1490, а именно уплатить штраф за совершенное налоговое правонарушение в размере 200,00 рублей.

Однако, по истечении указанного срока для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, заявитель сумму назначенного налоговым органом штрафа не уплатил, а также не представил доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Пропуск срока, установленного настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами или судебным приставом-исполнителем для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, влечет ответственность, предусмотренную настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами (часть 1 статьи 17 Закона №229-ФЗ).

В силу изложенного, учитывая отсутствие в материалах дела доказательств добровольного исполнения заявителем в срок до 30.04.2020 включительно требований Постановления №1490, а также документов, свидетельствующих о том, что исполнение решения налогового органа было невозможным вследствие непреодолимой силы, суд приходит к выводу о том, что постановление судебного пристава Востриковой С.В. от 05.05.2020 №92016/20/46431 о взыскании исполнительского сбора в сумме 10 000,00 рублей, установленного по правилам части 3 статьи 112 Закона №229-ФЗ, является законным.

При этом, суд отклоняет доводы заявителя о том, что 5-дневный срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, следует исчислять с 12.05.2020 по 18.05.2020 включительно, исходя из следующего.

В соответствии с Указами Президента Российской Федерации от 25.03.2020 № 206, от 02.04.2020 N 239 и от 28.04.2020 N 294 в целях обеспечения санитарно - эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в период с 30 марта по 8 мая 2020 года объявлены нерабочие дни с сохранением за работниками заработной платы.

Согласно статьям 15, 16 Закона №229-ФЗ сроки исчисляются годами, месяцами и днями. В сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни. Срок, исчисляемый днями, оканчивается в последний день установленного срока. Если настоящим



Федеральным законом или иным федеральным законом не установлено иное, то в случаях, когда последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается первый следующий за ним рабочий день.

Аналогичным образом, окончание срока, исчисляемого днями, определяется и статьей 193 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью 4 статьи 114 АПК РФ, частью 2 статьи 108 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частью 2 статьи 93 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

В «Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21.04.2020, разъяснено следующее:

«...Нерабочие дни, объявленные таковыми Указами Президента Российской Федерации от 25 марта 2020 г. N 206 и от 2 апреля 2020 г. N 239, относятся к числу мер, установленных в целях обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, направленных на предотвращение распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19), и не могут считаться нерабочими днями в смысле, придаваемом этому понятию ГК РФ, под которым понимаются выходные и нерабочие праздничные дни, предусмотренные статьями 111, 112 Трудового кодекса Российской Федерации.

Иное означало бы приостановление исполнения всех без исключения гражданских обязательств в течение длительного периода и существенное ограничение гражданского оборота в целом, что не соответствует целям названных Указов Президента Российской Федерации.

Кроме того, установление нерабочих дней в данном случае являлось не всеобщим, а зависело от различных условий (таких как направление деятельности хозяйствующего субъекта, его местоположение и введенные в конкретном субъекте Российской Федерации ограничительные меры в связи с объявлением режима повышенной готовности). Помимо этого, дополнительные ограничительные меры по передвижению по территории, определению круга хозяйствующих субъектов, деятельность которых приостанавливается, могут вводиться на уровне субъектов Российской Федерации (пункт 2 Указа Президента РФ от 2 апреля 2020 г. N 239).

Равным образом, в сложившейся ситуации необходимо учитывать, что в ряде случаев в дни, объявленные Указами Президента Российской Федерации нерабочими, препятствия к исполнению обязательства могут отсутствовать, а в ряде случаев - такое исполнение полностью невозможно.

С учетом изложенного при отсутствии иных оснований для освобождения от ответственности за неисполнение обязательства (статья 401 ГК РФ) установление нерабочих дней в период с 30 марта по 30 апреля 2020 г. основанием для переноса срока исполнения обязательства исходя из положений ст. 193 ГК РФ не является...»;

«... нерабочие дни в период с 30 марта по 30 апреля 2020 г. включаются в процессуальные сроки и не являются основанием для переноса дня окончания процессуальных сроков на следующий за ними рабочий день»;

«...если окончание срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении приходится на день, объявленный нерабочим указами Президента Российской Федерации от 25 марта 2020 г. N 206 и от 2 апреля 2020 г. N 239, последний день такого срока не переносится на следующий рабочий день, а постановление вступает в законную силу на следующий день, по истечении названного срока».

По выводам суда, приведенные разъяснения Верховного Суда Российской Федерации равным образом могут быть применены и к порядку исчисления сроков в исполнительном производстве, в том числе к 5-дневному сроку, устанавливаемому



судебным приставом-исполнителем для добровольного исполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе.

В связи с чем, суд признает, что нерабочие дни, объявленные таковыми Указами Президента Российской Федерации от 25.03.2020 №206, от 02.04.2020 №239, от 28.04.2020 №294 не могут считаться нерабочими днями в смысле, придаваемом этому понятию статьей 16 Закона №229-ФЗ, под которым понимаются выходные и нерабочие праздничные дни, предусмотренные статьями 111, 112 Трудового кодекса Российской Федерации.

Более того, Указы Президента Российской Федерации от 25.03.2020 №206, от 02.04.2020 №239, от 28.04.2020 №294 и иные нормативные правовые акты не устанавливают моратория на исполнение в период с 30.04.2020 по 08.05.2020 актов органов, осуществляющих контрольные функции, в том числе и в рамках их принудительного исполнения.

В соответствии с частью 7 статьи 112 Закона №229-ФЗ суд вправе с учетом степени вины должника в неисполнении в срок исполнительного документа, имущественного положения должника, иных существенных обстоятельств отсрочить или рассрочить взыскание исполнительского сбора, а также уменьшить его размер, но не более чем на одну четверть от размера, установленного в соответствии с частью 3 настоящей статьи. При отсутствии установленных Гражданским кодексом Российской Федерации оснований ответственности за нарушение обязательства суд вправе освободить должника от взыскания исполнительского сбора.

В пункте 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснено, что при применении положений пункта 7 статьи 112 Закона об исполнительном производстве об освобождении должника от взыскания исполнительского сбора судам следует исходить из того, что основанием освобождения субъекта предпринимательской деятельности от взыскания могут являться только обстоятельства непреодолимой силы (пункт 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Иные лица могут быть освобождены от уплаты исполнительского сбора исходя из положений пункта 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, если они приняли все меры для надлежащего исполнения содержащегося в исполнительном документе требования. Если такие меры не принимались, то отсутствие у должника, в том числе органа государственной (муниципальной) власти или бюджетного (муниципального) учреждения, необходимых средств для выполнения требований исполнительного документа само по себе не является основанием для освобождения от уплаты исполнительского сбора.

Должник не может быть освобожден от уплаты исполнительского сбора, даже если требования исполнительного документа были в полном объеме исполнены им сразу после истечения срока для добровольного исполнения, однако такие действия должника с учетом объективных причин задержки исполнения могут учитываться судом при разрешении требований должника об уменьшении размера исполнительского сбора, но не более чем на одну четверть.

В соответствии с пунктом 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Верховным Судом Российской Федерации в Постановлении Пленума от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» дано толкование



содержащемуся в Гражданском кодексе Российской Федерации понятию обстоятельств непреодолимой силы.

Так, в пункте 8 названного Постановления разъяснено, что в силу пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный, непредотвратимый при данных условиях и внешний по отношению к деятельности должника характер.

Требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях.

Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий, т.е. одной из характеристик обстоятельств непреодолимой силы (наряду с чрезвычайностью и непредотвратимостью) является ее относительный характер.

Таким образом, если иное не установлено законами, для освобождения от ответственности за неисполнение своих обязательств сторона должна доказать: наличие и продолжительность обстоятельств непреодолимой силы; наличие причинно - следственной связи между возникшими обстоятельствами непреодолимой силы и невозможностью либо задержкой исполнения обязательств; непричастность стороны к созданию обстоятельств непреодолимой силы; добросовестное принятие стороной разумно ожидаемых мер для предотвращения (минимизации) возможных рисков.

При рассмотрении вопроса об освобождении от ответственности вследствие обстоятельств непреодолимой силы могут приниматься во внимание соответствующие документы (заключения, свидетельства), подтверждающие наличие обстоятельств непреодолимой силы, выданные уполномоченными на то органами или организациями.

Таким образом, в каждом конкретном случае вопрос о наличии оснований для освобождения должника от уплаты исполнительского сбора либо для уменьшения его размера решается судом исходя из обстоятельств дела и представленных доказательств.

В «Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21.04.2020, указано, что признание распространения новой коронавирусной инфекции обстоятельством непреодолимой силы не может быть универсальным для всех категорий должников, независимо от типа их деятельности, условий ее осуществления, в том числе региона, в котором действует организация, в силу чего существование обстоятельств непреодолимой силы должно быть установлено с учетом обстоятельств конкретного дела (в том числе срока исполнения обязательства, характера неисполненного обязательства, разумности и добросовестности действий должника и т.д.).

Применительно к нормам статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации обстоятельства, вызванные угрозой распространения новой коронавирусной инфекции, а также принимаемые органами государственной власти и местного самоуправления меры по ограничению ее распространения, в частности, установление обязательных правил поведения при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации, запрет на передвижение транспортных средств, ограничение передвижения физических лиц, приостановление деятельности предприятий и учреждений, отмена и перенос массовых мероприятий, введение режима самоизоляции граждан и т.п., могут быть признаны обстоятельствами непреодолимой силы, если будет установлено их соответствие названным выше критериям таких обстоятельств и причинная связь между этими обстоятельствами и неисполнением обязательства.



Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с частью 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Между тем, в материалах настоящего дела отсутствуют доказательства того, что неисполнение требований исполнительного документа обусловлено наличием уважительных причин, которые освобождали бы должника от публично правовой ответственности в виде исполнительского сбора за невыполнение в установленный для добровольного исполнения срок требований исполнительного документа.

Судом установлено, что на основании договора на оказание бухгалтерских услуг от 11.01.2019 №11/01-15 комплексное бухгалтерское обслуживание ООО «Олдан» осуществляет индивидуальный предприниматель Савенко Н.В.

Уведомлением от 20.03.2020 указанное лицо уведомило общество о переводе сотрудников офиса (бухгалтерии) на удаленный режим работы и сокращенную рабочую неделю в режиме самоизоляции на время карантина в связи с коронавирусом, указав при этом, что операции по расчетному счету проводятся только по предварительному звонку.

Согласно выписке по счету общества в РНКБ Банке 31.03.2020, то есть в период объявленных Президентом Российской Федерации нерабочих дней с сохранением заработной платы, ООО «Олдан» осуществило платеж в пользу Департамента по имущественным и земельным отношениям города Севастополя, исполнив обязанность по уплате арендной платы за землю по договору от 24.01.2019 №50.

Приведенные обстоятельства, по выводам суда, свидетельствуют о том, в рамках введенных ограничительных мер по распространению коронавируса ООО «Олдан» не лишено было возможности исполнить в срок, установленный постановлением о возбуждении исполнительного производства для добровольного исполнения, свою обязанность (в том числе посредством системы электронных платежей) по перечислению суммы налогового штрафа как на счет службы судебных приставов, так и непосредственно в федеральный бюджет на счет Инспекции ФНС.

Обязанность ООО «Олдан» по уплате штрафа за совершенное им налоговое правонарушение могла быть выполнена и иным лицом в соответствии с положениями пункта 1 статьи 45 НК РФ. Обстоятельства получения уполномоченным лицом общества на почтовом отделении в период действия ограничительных мер по распространению коронавируса (23.04.2020) копии постановления о возбуждении исполнительного производства свидетельствуют о наличии такой возможности.

Кроме того, в рассматриваемом случае должник еще до возбуждения судебным приставом - исполнителем исполнительного производства, в рамках которого вынесено оспариваемое постановление о взыскании исполнительского сбора, знал о возложенной на него обязанности по уплате штрафа (квитанция от 04.12.2019 о приеме требования от 29.11.2019 №14149) и при должной степени заботливости и осмотрительности имел реальную возможность по своевременному исполнению решения налогового органа.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для освобождения ООО «Олдан» от взыскания исполнительского сбора в размере 10 000,00 рублей, назначенного постановлением судебного пристава Востриковой С.В. от 05.05.2020 №92016/20/46431.

Вместе с тем, суд считает возможным уменьшить указанный исполнительский сбор до 7 500,00 рублей, по следующим основаниям.

Поскольку суд не связан основаниями и доводами требований об оспаривании постановления судебного пристава - исполнителя, он вправе установить обстоятельства, свидетельствующие о необходимости уменьшить размер исполнительского сбора,

Aspose



18420000281447

освободить должника от его взыскания на основании исследованных в судебном заседании доказательств, даже если стороны на данные обстоятельства не ссылались.

Уменьшение судом размера исполнительского сбора не влечет за собой признания постановления судебного пристава - исполнителя о взыскании исполнительского сбора незаконным. Это постановление считается измененным соответствующим образом (часть 9 статьи 112 Закона №229-ФЗ).

Часть 7 статьи 112 Закона №229-ФЗ также устанавливает, что суд вправе с учетом степени вины должника в неисполнении в срок исполнительного документа, имущественного положения должника, иных существенных обстоятельств отсрочить или рассрочить взыскание исполнительского сбора, а также уменьшить его размер, но не более чем на одну четверть от размера, установленного в соответствии с частью 3 указанной статьи.

В Постановлении от 30.07.2001 года № 13-П Конституционный Суд Российской Федерации выразил свою позицию по данному вопросу, которая заключается в том, что установленный законом размер исполнительского сбора представляет собой лишь допустимый его максимум, верхнюю границу. При этом исполнительский сбор является штрафной санкцией, которая с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств может быть снижена правоприменителем.

Из содержания приведенных норм части 7 статьи 112 Закона №229-ФЗ с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации следует, что уменьшение размера исполнительского сбора является правомочием суда, которое может быть реализовано при условии наличия соответствующих обстоятельств. Размер взыскания должен отвечать критерию соразмерности и применяться с соблюдением принципов справедливости наказания, его индивидуализации и дифференцированного, с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств.

Принимая во внимание изложенное, а также с учетом характера нарушения, суд полагает возможным снизить размер спорного исполнительского сбора на максимально допустимую одну четверть - до 7 500,00 рублей, что будет отвечать принципу соразмерности ответственности, наступающей в связи с неисполнением исполнительного документа в добровольном порядке.

На основании изложенного, требование ООО «Олдан» удовлетворению не подлежит, а спорный исполнительский сбор подлежит уменьшению.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 167-170, 176, 180, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью «Олдан» о признании незаконным и отмене постановления судебного пристава-исполнителя Отдела судебных приставов по Ленинскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Севастополю Востриковой Светланы Владимировны от 05.05.2020 №92016/20/46431 о взыскании исполнительского сбора в сумме 10 000,00 рублей.

Уменьшить исполнительский сбор, назначенный обществу с ограниченной ответственностью «Олдан» постановлением судебного пристава-исполнителя Отдела судебных приставов по Ленинскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Севастополю Востриковой Светланы Владимировны от 05.05.2020 №92016/20/46431, до 7 500,00 рублей.



Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня его изготовления в полном объеме, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд города Севастополя в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

А.М. Архипенко

