



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-6012

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 сентября 2020 г.

Резолютивная часть определения объявлена 28 августа 2020 г.
Определение изготовлено в полном объеме 2 сентября 2020 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Корнелюк Е.С. и Разумова И.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Ивлевой Е.В.,

с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Хабаровского края (судья Конфедератова К.А., секретарь судебного заседания Карелкина Ю.В.)

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества "Дальневосточная энергетическая компания" (г. Хабаровск; далее – гарантирующий поставщик)

на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.02.2020 по делу Арбитражного суда Хабаровского края № А73-11156/2019 по иску гарантирующего поставщика к акционерному обществу "Хабаровская горэлектросеть" (г. Хабаровск; далее – сетевая компания) о взыскании убытков.

В заседании приняли участие представители:

гарантирующего поставщика – Соловьева Т.В., Степанова Т.В.,
сетевой компании – Максимова И.Ю. (директор), Цай Д.М.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 23.07.2020 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов дела, в июне 2018 года гарантирующий поставщик оказывал гражданину Сазонову Д.И. коммунальную услугу по электроснабжению, поставляя электроэнергию в его жилой дом. Энергопринимающие устройства Сазонова Д.И. непосредственно присоединены к объектам электросетевого хозяйства сетевой компании, которая в рамках котловой модели взаиморасчетов оказывает в регионе услуги по передаче электроэнергии.

27-28 июня 2018 года произошло отключение электроэнергии в доме Сазонова Д.И., после чего вышла из строя принадлежавшая ему бытовая электротехника. В те же дни сетевая компания проводила плановые работы на своих сетях, связанные с отключением и включением электрической энергии. Данные факты зафиксированы гарантирующим поставщиком в акте, составленном по заявке Сазонова Д.И., а также в технических заключениях по результатам проверок работоспособности бытовой электротехники.

Краснофлотский районный суд города Хабаровска (далее - районный суд) рассмотрел гражданское дело № 2-1234/2018 по иску Сазонова Д.И. к гарантирующему поставщику и сетевой компании и, подтвердив указанные факты, решением от 23.11.2018 взыскал с гарантирующего поставщика в пользу истца ущерб в размере 56 061 руб. (стоимость поврежденных предметов бытовой электротехники), а также компенсацию морального вреда в размере 3000 руб., штраф в размере 29 530,50 руб. за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя, предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей".

Судебное решение вступило в законную силу, после чего гарантирующий поставщик 22.02.2019 перечислил Сазонову Д.И. 91 591,50 руб.

Полагая, что вред потребителю причинен неправомерными действиями сетевой компании по передаче электроэнергии ненадлежащего качества, за что и понес ответственность гарантирующий поставщик, общество "Дальневосточная энергетическая компания" потребовало у сетевой компании в порядке регресса возместить ему убытки в размере 91 591,50 руб. Позиция гарантирующего поставщика основывалась на пункте 30 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, далее - Основные положения № 442).

Отказ сетевой компании, мотивированный отсутствием в ее действиях противоправности и вины, явился поводом для обращения гарантирующего поставщика с теми же требованиями в арбитражный суд.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 28.08.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2019, иск удовлетворен частично: с сетевой компании в пользу гарантирующего поставщика взыскано 56 061 руб. реального ущерба, составившего стоимость поврежденной бытовой электротехники. Суды исходили из того, что имущество Сазонова Д.И.

повреждено из-за неправомерных действий сетевой компании, поскольку электроэнергия передавалась по сетям сетевой компании и работы, связанные с отключением и включением электрической энергии, проводились в зоне ее ответственности; понесенные гарантирующим поставщиком убытки взысканы в порядке регресса. В удовлетворении остальной части требований суды отказали со ссылкой на отсутствие причинной связи между ними и действиями сетевой компании, так как прочие убытки возникли у гарантирующего поставщика исключительно ввиду неисполнения им в добровольном порядке требований потребителя электроэнергии.

Суды руководствовались статьями 15, 393, 401, 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Постановлением окружного суда от 13.02.2020 судебные акты отменены, в удовлетворении иска полностью отказано в связи с недоказанностью (в том числе при рассмотрении дела в районном суде) вины сетевой компании в аварии, вызвавшей повреждения электроприборов Сазонова Д.И. Окружной суд руководствовался статьями 15, 393, 401, 539, 542, 544, 1081 ГК РФ и Основными положениями № 442.

В кассационной жалобе гарантирующий поставщик просил постановление суда округа отменить и оставить в силе судебные акты нижестоящих инстанций, ссылаясь на нарушение окружным судом правовых норм о возмещении вреда в регрессном порядке в электроэнергетике. Заявитель, ссылаясь на технологическую присоединённость энергопринимающих устройств Сазонова Д.И. к сетям общества "Хабаровская горэлектросеть" и передачу электроэнергии по сетям последнего; на содержание решения районного суда по делу № 2-1234/2018, в рамках которого не выявлено каких-либо нарушений со стороны самого потребителя, на участие сетевой компании в этом деле, настаивал на том, что имущество Сазонова Д.И. вышло из строя из-за того, что через сети ответчика потребителю была передана некачественная электроэнергия.

Сетевая компания в отзыве просила судебный акт оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании представители гарантирующего поставщика поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе; представители сетевой компании настаивали на своей невинности и законности и обоснованности постановления окружного суда.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 542 ГК РФ качество подаваемой энергии должно соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе с обязательными правилами, или предусмотренным договором энергоснабжения.

Под качеством электроэнергии понимается степень соответствия характеристик электрической энергии в данной точке электрической системы совокупности нормированных значений показателей качества электрической энергии - величин, характеризующих качество электроэнергии по одному или

нескольким ее параметрам ("ГОСТ Р 54130-2010. Национальный стандарт Российской Федерации. Качество электрической энергии. Термины и определения", утвержден приказом Росстандарта от 21.12.2010 № 840-ст).

За надежность обеспечения потребителей электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями отвечают лица, осуществляющие деятельность в сфере электроэнергетики, в том числе приобретение и продажу электрической энергии и мощности, энергоснабжение потребителей, сбыт электрической энергии (мощности), оказание услуг по её передаче (субъекты электроэнергетики) (статья 3, пункт 1 статьи 38 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ "Об электроэнергетике").

Так, в частности, в соответствии с пунктом 9 Основных положений № 442 гарантирующий поставщик, помимо прочего, обязан надлежащим образом исполнять обязательства перед потребителями (покупателями) электроэнергии. Согласно пункту 15 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861) в обязанности сетевой организации входит обеспечение передачи электроэнергии в точке поставки потребителя услуг, качество и параметры которой должны соответствовать обязательным нормативным требованиям.

В процессе энергоснабжения участвуют несколько лиц: производители электроэнергии, электросетевые и прочие инфраструктурные компании, сбытовые организации. В то же время потребитель электроэнергии (по крайней мере физическое лицо, потребляющее электроэнергию как коммунальный ресурс в бытовых целях), как правило, имеет правоотношения с одним лицом - гарантирующим поставщиком. В рамках договора энергоснабжения гарантирующий поставщик несет перед потребителем ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в том числе за действия сетевой организации, привлеченной для оказания услуг по передаче электрической энергии, а также других лиц, привлеченных для оказания услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям. При этом ответственность сетевой организации за надежность снабжения электроэнергией и ее качество находится в пределах границ балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства сетевой организации.

Из пункта 30 Основных положений № 442 следует, что гарантирующий поставщик в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации имеет право обратного требования (регресса) к лицам, за действия (бездействия) которых он несет ответственность перед потребителем по договору энергоснабжения.

Таким образом, законодательство об электроэнергетике, во-первых, обязывает гарантирующего поставщика урегулировать с потребителями все вопросы электроснабжения, формально не вовлекая в эти правоотношения иных лиц (пункты 9, 14, 28, 69 Основных положений № 442).

Во-вторых, законодательство обязывает гарантирующего поставщика нести перед потребителями ответственность за качество поставленного энергоресурса в том числе и за действия (бездействия) прочих лиц, задействованных в энергоснабжении. Следует заметить, что гарантирующий поставщик не вправе иметь объекты электросетевого хозяйства или генерирующие устройства, позволяющие физически влиять на качество поставленной электроэнергии, поскольку совмещение сетевой и сбытовой деятельности в одном лице по общему правилу запрещено (статья 6 Федерального закона от 26.03.2003 № 36-ФЗ "Об особенностях функционирования электроэнергетики и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике").

И, наконец, в-третьих, выдерживая баланс интересов субъектов электроэнергетики, законодательство об электроэнергетике предоставляет гарантирующему поставщику право возместить свои убытки, связанные с претензиями потребителей по качеству, посредством регрессного требования к лицу, на котором лежит риск причинения убытков потребителю в том числе и за их случайное причинение.

Судами установлено и сторонами не оспаривалось, что жилой дом Сазонова Д.И., присоединен непосредственно к электросетям сетевой организации. Электроэнергия перетекает из сетей общества "Хабаровская горэлектросеть" в энергопринимающие устройства Сазонова Д.И. минуя каких бы то ни было третьих лиц. На поступление в свою сеть электроэнергии ненадлежащего качества из сетей иных лиц сетевая компания не ссылалась, как не ссылалась и на обстоятельства непреодолимой силы. Следовательно, порча энергопринимающих устройств Сазонова Д.И. могла произойти либо из-за действий самого потребителя (например, вследствие ненадлежащего содержания своей электросети, нарушении правил эксплуатации электроприборов), либо из-за действий (бездействия) сетевой компании. Ввиду отсутствия у гарантирующего поставщика объектов, по которым происходил переток электроэнергии, он не мог своими действиями повредить имущество потребителя.

Факт порчи энергопринимающих устройств Сазонова Д.И. установлен и подтвержден вступившим в законную силу судебным решением. При этом удовлетворение районным судом требований потребителя о возмещении убытков прямо указывает на то, что имущество Сазонова Д.И. повреждено не в результате его действий.

Как следствие подтверждается факт повреждения имущества потребителя в следствии обстоятельств, возникших в пределах границ балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства общества "Хабаровская горэлектросеть", и тем самым законность и обоснованность судебных актов судов первой и апелляционной инстанций о взыскании с нее 56 061 руб. в пользу гарантирующего поставщика в порядке регресса на основании пункта 30 Основных положений № 442.

Разрешение спора, предложенное окружным судом, по существу неправомерно возложило ответственность на гарантирующего поставщика и освободило от ответственности сетевую компанию, то есть не достигло задач правосудия (пункты 1, 4 части 1 статьи 2 АПК РФ).

Ссылка сетевой компании на то, что не установлена ее вина в нарушении качества электроэнергии (в том числе в районном суде), несостоятельна. В данном случае сетевая компания, профессионально участвуя в оказании услуг по передаче электроэнергии, отвечает в том числе и за случайное причинение вреда. К тому же в районном суде рассматривался иск потребителя и обоснованность его требований доказана наличием договорных отношений с гарантирующим поставщиком, фактом повреждения энергопринимающих устройств и непричастностью к этому самого потребителя. Этих обстоятельств было достаточно районному суду для удовлетворения иска. Сетевая компания, принимавшая участие в судебном споре с Сазоновым Д.И. в районном суде, имела возможность активно доказывать причастность самого потребителя к порче электротехники либо называть иные убедительные причины происшествия, исключив тем самым возможные последующие претензии к себе. Риск наступления последствий несовершеня сетевой компанией процессуальных действий лежит на ней самой.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов гарантирующего поставщика в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ обжалованное постановление окружного суда подлежит отмене с оставлением в силе судебных актов нижестоящих инстанций.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.02.2020 по делу № А73-11156/2019 отменить, решение Арбитражного суда Хабаровского края от 28.08.2019 и постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2019 по этому же делу оставить в силе.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Корнелюк Е.С.

Судья

Разумов И.В.